

PRISMA SOCIAL N°17

LA PUBLICIDAD EN IBEROAMÉRICA

DICIEMBRE 2016 - MAYO 2017

SECCIÓN ABIERTA | PP. 319-342

RECIBIDO: 2/12/2015 – ACEPTADO: 19/11/2016

LA CALIDAD DE VIDA EN EL TERRITORIO LOCAL: PROPUESTA METODOLÓGICA Y PRÁCTICA DE CAMPO

THE QUALITY OF LIFE IN THE LOCAL
TERRITORY: METHODOLOGICAL
PROPOSAL AND FIELD PRACTICE

LUIS CARLOS MARTÍNEZ FERNÁNDEZ

DEPARTAMENTO DE GEOGRAFÍA DE LA UNIVERSIDAD DE VALLADOLID, ESPAÑA

ALMUDENA MORENO MÍNGUEZ

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA Y TRABAJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE VALLADOLID, ESPAÑA

IGNACIO MOLINA DE LA TORRE

DEPARTAMENTO DE GEOGRAFÍA DE LA UNIVERSIDAD DE VALLADOLID, ESPAÑA



prisma
social
revista
de ciencias
sociales

RESUMEN

Se avanza una propuesta para la evaluación de la calidad de vida en entornos locales a partir de la revisión bibliográfica y documental de las aproximaciones empíricas más destacadas al fenómeno. Tomando como ejemplo de estudio la provincia de Segovia (España), se procede al diseño metodológico de una encuesta de campo que permita integrar junto a las variables sociales y subjetivas frecuentemente utilizadas en la recogida de la información cuestiones vinculadas al análisis espacial. Una herramienta innovadora de medición de la calidad de vida a "nivel geográfico", cuyos resultados pueden ser de gran interés para la formulación y evaluación de políticas públicas vinculadas a la especificidad del territorio y a las necesidades concretas de la población.

PALABRAS CLAVE

Calidad de vida; territorio; encuesta; administración local; políticas públicas.

ABSTRACT

In this article, a proposal for the evaluation of the quality of life in local environments is presented from the bibliographic and documentary review of the most outstanding work. Taking as a good example the province of Segovia (Spain), a field survey is methodologically designed to integrate the most commonly social and subjective variables collected in surveys with the issues related to the spatial analysis. This is an innovative tool to measure the quality of life at the "geographical level", the results of which might be of great interest for the formulation and evaluation of public policies associated to the territory uniqueness and the specific population needs.

KEYWORDS

Quality of life; territory; survey; local management; public policies.

1. INTRODUCCIÓN

El término “condiciones de vida” implica un amplio mosaico de significaciones y connotaciones relativas al bienestar objetivo y subjetivo de las personas, tales como la situación económica, las relaciones sociales y familiares, el acceso a determinados recursos y prestaciones (vivienda, sanidad, educación,..), el estado de las infraestructuras básicas, los servicios sociales, la oferta comercial, etc. (Pena, 1977; Zarzosa, 1996). El interés académico e institucional por la calidad de vida de los ciudadanos está relacionado con el desarrollo y consolidación del Estado de Bienestar (Michalos, 2014). Sin embargo, la inmensa mayoría de los múltiples factores que influyen en la calidad de vida de la población presentan una gran heterogeneidad espacial (en función, por tanto, de las tipologías geográficas presentes en los territorios), que ha sido obviada frecuentemente como variable añadida a considerar para la medición del bienestar, tanto desde enfoques más puramente economicistas, como desde otros que priman las funciones de utilidad o la búsqueda de indicadores sociales (Diener and Eunkook, 1997; Pena, 2009).

En el ámbito de las ciencias sociales, y en las propias instituciones y organizaciones internacionales, se ha adoptado en los últimos tiempos el concepto de *well-being* para referirse al bienestar individual y subjetivo, el cual incluye numerosos aspectos de la vida personal y social de los ciudadanos residentes en un territorio concreto (Moreno, 2013). El interés por el conocimiento del espacio geográfico, especialmente a escala local, cobra, de este modo, carta de presentación, proponiéndose una serie de indicadores territoriales, que se suman a los de índole subjetiva y social, como la manera más eficiente de proceder al diseño de una metodología con la que hacer mensurable la calidad de vida (Carrasco y otros, 2013).

Es así como la perspectiva espacial puede ser útil a la hora de completar la valoración integrada de la medición del *well-being*, como han venido a demostrar desde hace décadas las aportaciones realizadas por geógrafos anglosajones (Smith, 1973; Smith and Frederick, 1974; Knox, 1975). Calidad de vida y territorio son conceptos que aparecen cada vez más imbricados cuando quieren ser ensalzados los indicadores no materiales del bienestar social (Gómez y otros, 2001; Lucero y otros, 2007; Aslam and Corrado, 2012). La propia Comisión Europea aboga por la incorporación del enfoque social del bienestar a la hora de diseñar las estrategias territoriales de la Unión (European Commission, 1999; European Commission, 2011).

En definitiva, el territorio –los múltiples territorios locales– es el escenario y el producto, a su vez, de las relaciones sociales de quienes habitan en él. A este respecto, se puede poner de manifiesto que a mayor calidad territorial de una localidad, mayor es el bienestar de los residentes en ella (Leva, 2005; Pacione, 2003).

2. OBJETIVOS

Este artículo pretende avanzar una propuesta para la evaluación de la calidad de vida en entornos locales a partir de la revisión crítica de las aproximaciones más destacadas al fenómeno desarrolladas por algunos de los organismos europeos preocupados por esta cuestión, así como de los estudios monográficos que sobre la medición del bienestar han tomado como objeto de estudio ámbitos territoriales de referencia para la práctica de campo que aquí se expone como ensayo metodológico. Se propone un diseño metodológico que permite integrar, junto a los indicadores sociales y subjetivos frecuentemente utilizados, cuestiones vinculadas al territorio. Por consiguiente, se define una propuesta interdisciplinar desde la Sociología y la Geografía que permita incorporar elementos del análisis espacial al diseño de un sistema de variables que faciliten el estudio de la calidad de vida.

3. METODOLOGÍA

Para la consecución de los objetivos propuestos, se parte de una revisión de las fuentes documentales y de la bibliografía especializada que permita adentrarse en la identificación de los indicadores más usuales con los que proceder a la medición de la calidad de vida y el bienestar social. Seguidamente, el estudio se centrará en el análisis del territorio, por cuanto el espacio, a escala local, se constituye en clave y componente esencial del bienestar. Por ello, se toma como ámbito de estudio la provincia de Segovia (España), para lo cual ha sido elaborada una encuesta a modo de ensayo práctico y desarrollo metodológico sobre el conocimiento de la calidad de vida en el territorio local.

4. CONTENIDO

4.1. La búsqueda de un sistema de indicadores para el estudio de la calidad de vida en el territorio local

La atención despertada por la evaluación del *well-being* y la medición de la calidad de vida, en general, ha dado lugar en los últimos años a la proliferación de un gran número de aproximaciones empíricas a este respecto. En este sentido, destaca la Encuesta Europea sobre Calidad de Vida (*European Quality of Life Survey –EQLS*) elaborada por la European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions (EUROFOUND). Hasta la fecha han sido realizadas tres “oleadas” (2003, 2007-2008 y 2011-2012), examinándose, a partir de los numerosos indicadores objetivos y subjetivos propuestos, los distintos ámbitos multidimensionales de la calidad de vida. Así, entre los aspectos considerados destacan los que tienen que ver propiamente con el bienestar subjetivo (satisfacción con la vida personal, felicidad), los relativos al nivel de vida (situación económica, capacidad para llegar a fin de mes, capacidad para pagar determinados bienes y servicios,

privaciones materiales), el trabajo y la conciliación, la vida familiar y social, el hogar y la vivienda, la sanidad, la educación y otros servicios públicos o, finalmente, los que derivan de la percepción de la calidad de la sociedad (confianza en las personas, confianza en las instituciones públicas, tensión social). La comparación de los resultados obtenidos a lo largo del tiempo puede proporcionar información sobre las tendencias y los cambios, la convergencia o la estabilidad, tanto para el conjunto de la Unión Europea como entre los estados miembros (EUROFOUND, 2014a).

La EQLS se ha convertido en un valioso conjunto de indicadores que completan, a escalas continental y nacional, las variables tradicionales del crecimiento económico y el nivel de vida, tales como el Producto Interior Bruto o la Renta. Sin embargo, la EQLS no entra a condiderar (con la salvedad que más adelante será apuntada) la diversidad y la complejidad inherente a las configuraciones espaciales existentes dentro de la Unión y, por ende, en el interior de los países que la conforman. Téngase en cuenta que la estructura territorial europea encierra un variopinto muestrario de tipologías espaciales (Cuadro 1). Sin ánimo de ser excesivamente prolijos, las aquí apuntadas, a partir de una dualidad manifiesta entre los mundos urbano y rural, son solo una síntesis generalizada de las comúnmente contempladas por la European Observation Network for Territorial Development and Cohesion (ESPON). Desde las áreas metropolitanas, estas son, las principales urbes en una casuística de dinámicas y especializaciones variadas, pasando por el amplio corolario de situaciones que definen a las ciudades de tamaño intermedio y a las de menor entidad, y hasta el ámbito del "rural profundo", la población europea habita y se distribuye acorde a un modelo de poblamiento desequilibrado, que se dilata en el tiempo.

Cuadro 1. Estructura y elementos funcionales del espacio europeo. Síntesis territorial

Regiones/áreas	Jerarquía territorial	Tipología funcional
Urbanas (>150 hab/km ²)	Metrópolis (>500.000 hab)	Centros globales
		Centros nacionales
		Centros subnacionales y regionales
		Ciudades de especialización terciaria avanzada y/o e tecnología industrial
		Ciudades en declive industrial
		Ciudades turísticas y culturales
	Ciudades medias (50.000-500.000 hab)	Centros regionales y subregionales
		Ciudades de especialización terciaria avanzada y/o e tecnología industrial
		Ciudades en declive industrial
		Ciudades turísticas y culturales
		Ciudades en atonía o estancamiento especializadas servicios tradicionales
		Ciudades satélite en sistemas metropolitanos
	Pequeñas ciudades (10.000-50.000 hab)	Ciudades turísticas y culturales
		Ciudades en atonía o estancamiento especializadas servicios tradicionales
		Pequeños centros industriales
Rurales (<150 hab/km ²)	Centros de servicios (2.000-10.000 hab)	Ciudades satélite en sistemas metropolitanos
		Ciudades satélite en áreas urbanas intermedias
		Núcleos periurbanos
		Centros de servicios en progresión
		Enclaves de industria rural y/o desarrollo del pot endógeno
		Centros rurales en regresión
	Núcleos rurales (<2.000 hab)	Enclaves en espacios de renovación agraria
		Enclaves dinámicos con valoración del potencial endóg
		Despoblación en espacios de abandono agrario

Fuente: adaptación propia basada en trabajos de la European Observation Network for Territorial Development and Cohesion (ESPON)

A esta dicotomía planteada entre lo urbano y lo rural parece ser que quieren ajustarse otros planteamientos metodológicos que, con la misma finalidad de hacer mensurable el bienestar social, tratan de definir los indicadores de calidad de vida más acordes a cada categoría territorial. El primero de estos planteamientos es el contenido en el informe titulado *Evaluar la calidad de vida en las regiones y ciudades europeas*, auspiciado por el Comité de las Regiones de la Unión Europea, en 1999. Con este estudio, lo que se pretendía era analizar los desarrollos experimentados por el concepto de calidad de vida en consonancia con los cambios conocidos por las sociedades urbanizadas modernas y elaborar nuevos indicadores innovadores para medir el bienestar social de las áreas urbanas de Europa. Fueron tomadas como muestra 123 ciudades europeas (69 de ellas alemanas, 48 italianas, 3 británicas y 3 griegas), procediéndose al establecimiento de 15 indicadores territoriales de la calidad de vida, a partir de cinco grandes epígrafes (desarrollo socioeconómico, disponibilidad de servicios, disparidades internas, atractivo, y tecnología y potencial de la sociedad de la información) (Cuadro 2). Sin embargo, para la elección de las áreas de estudio no primó precisamente el criterio geográfico, es decir, aquel que tuviera en cuenta la amplia variedad de tipologías espaciales y funcionales con las que el hecho urbano cobra carta de presentación en el continente europeo (Cuadro 1).

En su demérito, el criterio empleado fue esencialmente estadístico, tomando en consideración, las más de las veces, ciudades que superaran el umbral de los 100.000 habitantes.

Cuadro 2. Indicadores de calidad de vida propuestos en el informe *Evaluar la calidad de vida en las regiones y ciudades europeas*

<p>Desarrollo socioeconómico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de desempleo • Porcentaje de viviendas que no son de propiedad 	<p>Disponibilidad de servicios</p> <ul style="list-style-type: none"> • Camas de hospital por 100.000 hab • Cines y clubes nocturnos por 100.000 hab
<p>Disparidades internas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de viviendas sin baño • Porcentaje de población sin cualificación • Porcentaje de trabajadores • Porcentaje de asalariados • Porcentaje de descualificados 	<p>Atractivo</p> <ul style="list-style-type: none"> • Residencias de vacaciones por 1.000 viviendas • Áreas de espacio abierto por hab en m² • Flujo de migración (inmigrantes – emigrantes) • Noches registradas en hoteles por 100.000 hab
<p>Tecnología y potencial de la sociedad de la información</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presencia de las ciudades en la World Wide Web • Establecimientos de informática por 100.000 hab 	<p>Vida inteligente (Cida)</p>

Fuente: Comité de las Regiones (1999)

Mayor envidia reviste, también por ser mucho más reciente, la encuesta contenida en el documento *Quality of life in cities*, realizada por la Comisión Europea en 2013 a 41.000 residentes urbanos de 79 ciudades y 4 aglomeraciones urbanas (Atenas, Lisboa, Manchester y París) de la Unión Europea, Islandia, Noruega, Suiza y Turquía. En España la encuesta se realizó en las ciudades de Madrid, Barcelona, Málaga y Oviedo. Para ello se les pidió a los ciudadanos que evaluaran la calidad de vida en el territorio local a partir de toda una amplia serie de indicadores que tenían que ver con el grado de satisfacción personal con la ciudad (satisfacción general y más concreta respecto a las infraestructuras y equipamientos urbanos), su punto de vista sobre la misma (oportunidades de empleo, vivienda, integración de los inmigrantes, seguridad, administración), el medio ambiente y la situación personal y familiar (residencia, nivel de ingresos, empleo) (Cuadro 3). Los resultados más destacados revelan los retos más importantes a los que se enfrentan las áreas urbanas europeas: la sanidad, el desempleo, la educación, la seguridad, el transporte público, las infraestructuras viarias, la contaminación del aire y el ruido, y los servicios sociales.

Cuadro 3. Indicadores de calidad de vida propuestos en el informe *Quality of life in cities*

Satisfacción de las personas con su ciudad	Puntos de vista de las personas sobre su ciudad
<ul style="list-style-type: none"> • Satisfacción general • Satisfacción con las infraestructuras y las instalaciones de la ciudad: <ul style="list-style-type: none"> - Transporte público - Servicios de atención médica - Instalaciones deportivas - Instalaciones culturales - Instalaciones educativas - Calles y edificios - Espacios públicos - Disponibilidad de tiendas y comercios 	<ul style="list-style-type: none"> • Oportunidades de empleo • Situación de la vivienda • Presencia e integración de los extranjeros • Seguridad y confianza • Servicios administrativos de la ciudad
Medio Ambiente	Situación personal
<ul style="list-style-type: none"> • Calidad del aire • Nivel de ruido • Limpieza • Espacios verdes • Lucha contra el cambio climático 	<ul style="list-style-type: none"> • Vida en general • Lugar de residencia • Situación económica del hogar • Situación laboral

Fuente: European Commission (2013)

Con todo, en lo que a la muestra escogida por representativa de los espacios urbanos se refiere, la encuesta de la *Quality of life in cities* carece, igualmente, de una consideración geográfica por tipologías territoriales, ya que los datos obtenidos de la ponderación de los distintos indicadores para cada una de las ciudades analizadas son englobados a escala nacional, para cada uno de los países “encuestados”, sin mención expresa a las distintas clases urbanas presentes en cada uno de ellos (Cuadro 1). Nuevamente, el criterio elegido ha sido el estrictamente demográfico, así en el apartado metodológico se señala que “las ciudades se han clasificado de acuerdo con el tamaño de la población de su centro urbano en seis categorías: S (50.000-100.000 habitantes), M (100.000-250.000 habitantes), L (250.000-500.000 habitantes), XL (500.000-1.000.000 habitantes), XXL (1.000.000-5.000.000 habitantes) y Globales (más de 5.000.000 habitantes)”.

Por lo que respecta a las áreas rurales, la otra categoría territorial a considerar, desde la propia European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions (EUROFOUND) se ha tendido a incorporar esta variable geográfica a la hora de implementar los resultados sobre la medición del bienestar y la calidad de vida recogidos en la tercera “oleada” de la *European Quality of Life Survey (EQLS)*, realizada entre los años 2011-2012. A pesar de ello, las clases espaciales identificadas, y a las que se pedía adscribiesen los encuestados, distan mucho de alcanzar el grado de desagregación tipológica contemplada por ESPON (Cuadro 1). No obstante, es de agradecer el esfuerzo por intentar captar la compleja diversidad inherente al territorio europeo, aunque sea bajo una vaga consideración de esta en función de la distinción entre “campo abierto”, “pueblo o pequeña villa”, “villa mediana o ciudad” y “gran ciudad o periferia urbana” (EUROFOUND, 2014b).

Para España, varios han sido los estudios monográficos, desde una perspectiva académica, que han procedido a evaluar las “condiciones de vida” en el conjunto del país, algunas comunidades autónomas o determinadas provincias a escala local (municipal). En todos los casos se trata de propuestas metodológicas en orden a establecer la de medición del bienestar a través de la identificación de los indicadores que, a juicio de los diferentes autores, mejor definen y dimensionan la calidad de vida de la población residente en un espacio concreto. Dignos de mención son los análisis efectuados por González, Cárca-ba y Ventura (2011a; 2011b). Partiendo de una reivindicación sobre la importancia del “nivel geográfico” en la evaluación de la calidad de vida, se establece el *ranking* de los municipios españoles de mayor a menor calidad de vida. Como indicadores utilizados se encuentran los de consumo, servicios sociales, vivienda, transporte, medio ambiente, mercado de trabajo, salud, cultura y ocio, educación y seguridad (Cuadro 4); empleándose una metodología *ad hoc* denominada “Value Efficiency Analysis” para la agregación de toda la información. Sin embargo, más allá de esa proclama inicial por el territorio, los municipios contemplados son aquellos que tienen más de 10.000 habitantes (urbanos, desde el punto de vista estadístico), por lo que el recurso al conocimiento territorial queda una vez más postergado, sin que ningún indicador de tipología territorial (el umbral poblacional no lo es en exclusiva) sea tenido en cuenta dentro de la ponderación econométrica efectuada.

Cuadro 4. Indicadores de calidad de vida propuestos para la medición de la calidad de vida de los municipios españoles

Desventajas (insumos)	Ventajas (salidas)
<ul style="list-style-type: none"> • Desempleo • Contaminación • Falta de parques • Falta de limpieza • Contaminación acústica • Delincuencia/vandalismo • Malas comunicaciones • Tiempo de traslados (movilidad) 	<ul style="list-style-type: none"> • Condición socioeconómica • Cuota de mercado comercial • Instalaciones culturales y deportivas • Instalaciones sanitarias • Instalaciones educativas • Equipamientos sociales • Nivel medio de educación • Educación obligatoria • Estudios universitarios • Promedio de superficie útil • Condiciones de vida

Fuente: González y otros (2011a; 2011b)

Lo mismo ocurre con otra propuesta que, para el mismo escenario provincial segoviano escogido por nosotros para desarrollar la encuesta sobre calidad de vida expuesta a continuación, ha sido llevada a cabo por Somarriba (2010). En este caso, en el “Indicador Sintético de Calidad de Vida” se compilan matemáticamente los indicadores “parciales” que la autora considera como fundamentales para dar cuenta del estado del bienestar social para cada uno de los 209 términos municipales que configuran Segovia. Estos, que son más de 60 (encuadrados en ocho apartados: salud y demografía, familia, renta, edu-

cación, servicios, seguridad, vivienda y empleo) constituyen un completo sistema de medición de la calidad de vida a escala municipal (Cuadros 5a y 5b). Habría sido deseable, empero, que en aras de afinar tal caracterización se hubiera incorporado como variable la tipología territorial, ensayada, por ejemplo, por Sánchez y Rodríguez (2003) y Zarzosa (2005) en sus respectivos estudios centrados en la determinación del bienestar social de los municipios andaluces y vallisoletanos. Los dos son traídos a colación, para concluir este repaso bibliográfico y documental, por ser los únicos análisis encontrados que más allá del criterio de la talla demográfica, que sigue manteniéndose como fundamental para establecer la tipología de los territorios locales (municipios), incorporan el de “zona geográfica”, en base a una caracterización del espacio geográfico más profusa que descansa en la definición del modelo territorial.

Cuadro 5a. Indicadores de calidad de vida propuestos para la medición de la calidad de vida en los municipios de Segovia

Salud y demografía	Familia
<ul style="list-style-type: none"> • Distancia al hospital más cercano • Distancia al centro de salud más cercano • Distancia a la farmacia más cercana • Ratio de consultorios en relación a la población • Tasa de envejecimiento • Tasa de dependencia senil • Tasa de mortalidad • Tasa de natalidad • Tasa de dependencia juvenil • Tasa de tendencia • Tasa de autoctonía • Ratio población extranjera 	<ul style="list-style-type: none"> • Tasa de maternidad • Tasa de nupcialidad • Tamaño medio del hogar • Número medio de hijos por núcleo • Tasa de separados/divorciados
Renta	Educación
<ul style="list-style-type: none"> • Nivel de renta • Renta de los hogares • Número medio de vehículos por hogar • Disponibilidad de segunda vivienda • Condición socioeconómica media • Indicador de emancipación 30-34 • Inverso de la capacidad tributaria • Peso del sector terciario 	<ul style="list-style-type: none"> • Tasa de analfabetismo • Tasa de sin estudios • Tasa de estudios primarios • Tasa de estudios secundarios • Tasa de estudios terciarios • Nivel medio de estudios del grupo de edad 30-39 • Distancia al colegio de primaria más cercano • Distancia al centro de secundaria más cercano • Distancia a la biblioteca más cercana • Distancia al teatro más cercano

Fuente: Somarriba (2010)

Cuadro 5b. Indicadores de calidad de vida propuestos para la medición de la calidad de vida en los municipios de Segovia

Servicios	Seguridad
<ul style="list-style-type: none"> • Líneas telefónicas <i>per capita</i> • Restaurantes <i>per capita</i> • Distancia al restaurante más cercano • Índice de infraestructuras deportivas • Distancia a la gasolinera más cercana • Entidades bancarias <i>per capita</i> • Distancia a la entidad bancaria más cercana 	<ul style="list-style-type: none"> • Seguridad social • Prestaciones sociales • Porcentaje de viviendas con problemas de vandalismo y delincuencia • Distancia al cuartel o comisaría más cercano
Vivienda	Empleo
<ul style="list-style-type: none"> • Antigüedad media de los edificios • Estado medio de los edificios • Indicador de habitabilidad • Porcentaje de viviendas con ruidos exteriores • Porcentaje de viviendas con problemas de contaminación o malos olores • Porcentaje de viviendas con poca limpieza en las calles • Porcentaje de viviendas con malas comunicaciones • Porcentaje de viviendas con pocas zonas verdes • Porcentaje de viviendas sin servicio o aseo en su interior • Antigüedad media de la vivienda • Incremento de edificios en la última década en porcentaje • Ratio entre la superficie útil de la vivienda y el número de miembros del hogar • Nivel medio de problemas en las viviendas 	<ul style="list-style-type: none"> • Paro registrado varones menores de 25 años • Paro registrado varones mayores de 25 años • Paro registrado mujeres menores de 25 años • Paro registrado mujeres mayores de 25 años • Tiempo de desplazamiento al puesto de trabajo • Tasa de actividad de la población 20-59 • Tasa de paro de la población 20-59

Fuente: Somarriba (2010)

4.2. La elaboración de una encuesta sobre calidad de vida como estrategia metodológica y trabajo de campo en el territorio local

Con el objetivo de poder avanzar una propuesta empírica práctica para la evaluación de las “condiciones de vida” a escalas locales que tome en consideración lo más destacado de las aportaciones encontradas sobre la medida del bienestar elaboradas por los organismos europeos más preocupados por estas cuestiones y las experiencias contenidas en la literatura científica más especializada, para los ámbitos espaciales considerados como referentes, se presenta la *Encuesta ciudadana sobre calidad de vida en la provincia de Segovia*, diseñada y desarrollada en el marco de revisión del Plan Estratégico Provincial de Segovia, dirigido por quienes esto suscriben. Parece oportuno presentar ahora sus especificaciones metodológicas y de trabajo de campo, al proponer una serie de claves que permiten integrar junto a las variables sociales y subjetivas frecuentemente utilizadas en este tipo de estudios elementos del análisis geográfico, lo que facilita la medición de la calidad de vida a “nivel territorial” y, de paso, suministra información útil de cara a la toma de decisiones y a la fundamentación de las políticas públicas encaminadas a incrementar

el progreso social y el bienestar de los ciudadanos residentes en un espacio concreto. Máxime si, como es el caso, son esos mismos ciudadanos los que participan activamente como oferentes de la información (Manero, 2010).

El conocimiento del territorio local como punto de partida: la definición del modelo territorial segoviano

En una reciente obra de síntesis han sido establecidas las claves interpretativas del espacio provincial de Segovia (Martínez y Moreno, 2014): un territorio diverso y contrastado a la par que sujeto a un intenso proceso de involución social, como consecuencia de la continuada merma de población, desde mediados del siglo XX, el alto grado de envejecimiento y la pérdida estrepitosa de peso del mundo rural, aquejado de una despoblación excesiva. Todos estos aspectos han de ser tratados, con carácter previo, dentro de la propuesta de indicadores de bienestar seleccionada, puesto que de la definición de las tipologías geográficas derivará la distribución del número de informantes representativos a encuestar.

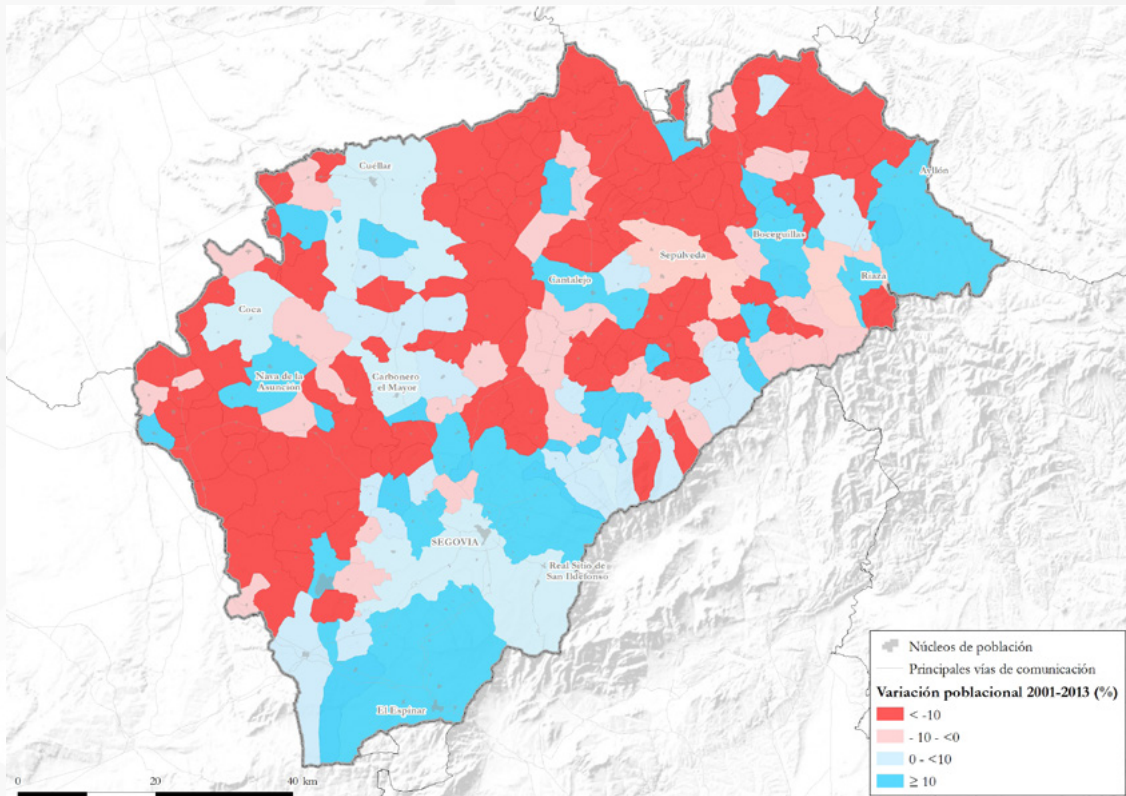
La provincia de Segovia muestra una distribución espacial de la población muy desequilibrada, en la que destacan dos procesos que pueden entenderse como complementarios: por un lado, se ha producido una concentración demográfica progresiva en las zonas urbanas, mientras, por otro, se sigue registrando un continuo proceso de despoblación rural, que afecta a la mayor parte de los municipios de la provincia (Figura 1). Los datos expuestos evidencian el peso creciente de las áreas urbanas y el progresivo debilitamiento del tejido rural (Cuadro 6). Una dinámica urbana que se caracteriza por la diferente evolución de la ciudad, por una parte, y su área de influencia, por otra, de tal forma que la capital apenas ha crecido en los últimos años (e incluso ha perdido importancia relativa en el conjunto provincial) mientras los municipios de su entorno periurbano prácticamente duplican su población en el mismo lapso. En el extremo del modelo de poblamiento, solamente los centros de servicios en el medio rural, a modo de elementos “bisagra” del entramado territorial, adquieren una gran relevancia, y a lo largo de los últimos años han mantenido una dinámica positiva de crecimiento poblacional.

Cuadro 6. Evolución de la población por tipos de municipios en Segovia, 2001-2013

	Municipios	% municipios	Población 2001	% 2001	Población 2013	% 2013
Ciudades	1	0,5	54.039	36,8	54.309	33,6
Periurbano y área de influencia	23	11,0	12.544	8,5	24.351	15,1
Centros de servicios	11	5,3	35.793	24,3	42.361	26,2
Municipios rurales	174	83,3	44.652	30,4	40.681	25,2
TOTAL	209	100,0	147.028	100,0	161.702	100,0

Fuente: INE: Padrón Municipal de Habitantes

Figura 1. Mapa de evolución relativa de la población en los municipios de la provincia de Segovia, 2001-2013



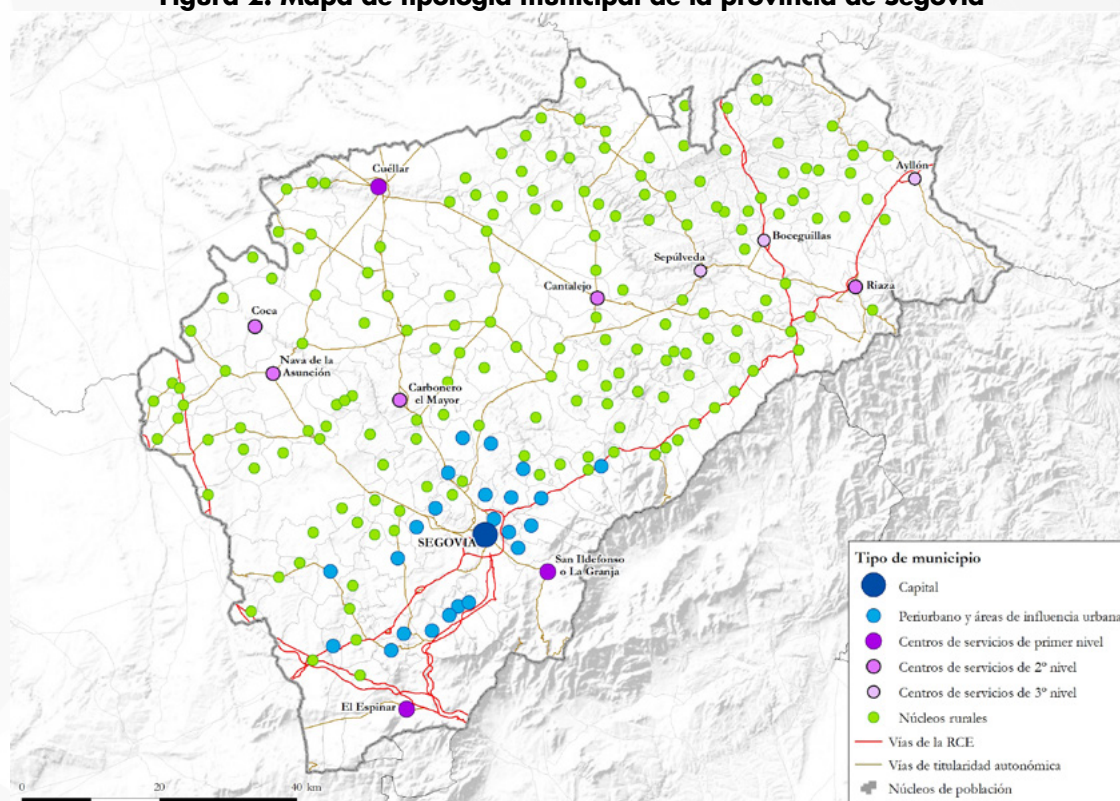
Fuente: Elaboración propia

La imagen cartográfica de la estructura del poblamiento segoviano, según la tipología de municipios definida por Molina y Delgado (2014)¹, revela una segunda realidad territorial a considerar (Figura 2), y es el hecho de que este poblamiento está claramente condici-

1 Los principios con los que se ha llevado a cabo tal clasificación de los municipios de la provincia, en función de aspectos demográficos, pero también de dinámica económica y, consecuentemente, de funcionalidad espacial, son los mismos que aparecen recogidos para el conjunto de la comunidad autónoma de Castilla y León en Martínez y Delgado (2013). Así, a las variables poblacionales se añaden otros indicadores (cuota de mercado, índice industrial, índice comercial, índice turístico e índice de actividad económica) para los municipios de más de 1.000 habitantes, según los datos del Anuario Económico de España de La Caixa. Para los de menos de ese umbral se tiene en cuenta la existencia o no de actividades de comercio al por menor, centros educativos o consultorios rurales, tomados de los Datos Económicos y Sociales de las Unidades Territoriales de España de Caja España-Duero. Las infraestructuras viarias y la accesibilidad son, finalmente, otros de los elementos a considerar.

do por la configuración física y la evolución histórica del territorio. De este modo, la disposición del relieve serrano a lo largo del borde meridional de la provincia y la organización del territorio a partir del siglo XII con la configuración de las distintas comunidades de villa y tierra de la Extremadura castellana son, aún en el siglo XXI, dos aspectos ineludibles a la hora de tomar en consideración el modelo de organización territorial de la provincia de Segovia.

Figura 2. Mapa de tipología municipal de la provincia de Segovia



Fuente: Molina y Delgado (2014)

Un análisis del poblamiento que ha de enfocarse, antes que nada, en su principal centro urbano, es decir, la capital. Como se aprecia en el mismo mapa, su localización no está centrada dentro de la provincia, de tal forma que su influencia es muy diferente en el oeste, donde sí funciona como el centro urbano de referencia, que en el este, donde se aprecia la lejanía a esta ciudad, e incluso a otros ámbitos urbanos de referencia, al margen de Aranda de Duero en el sur de la provincia burgalesa.

No obstante, el hecho de que la ciudad no funcione de manera efectiva como el centro urbano dominante para toda la provincia no significa que no haya experimentado un incremento de su área de influencia directa, conformando nitidamente un área urbana que desborda claramente el núcleo capitalino. De ahí el importante número de municipios que se consideran como directamente influidos en su dinámica demográfica y económica por la ciudad de Segovia (son los municipios periurbanos y de influencia urbana de La Lastrilla, Palazuelos de Eresma, San Cristobal de Segovia, Hontanares de Eresma, Espirido,

Torrecaballeros, Tres Casas, Valverde del Majano, Benuy de Porreros, Ituero y Lama, Marugán, Ortigosa del Monte, La Losa, Cantimpalos, Navas de Riofrío, Otero de Herreros, Roda de Eresma, Cabañas de Polendos, Vegas de Matute, Abades, Valdeprados, Brieva y Collado Hermoso), siguiendo en la mayor parte de los casos los ejes viarios principales.

Junto a la importancia de la ciudad y su área de influencia, en el modelo de poblamiento tienen gran relevancia los centros de servicios, más aún en un territorio con un espacio rural tan extenso y socioeconómicamente tan complicado como el de la provincia de Segovia. Se pone de manifiesto la importancia de un pequeño número de municipios que, de formas variadas, se han configurado como los nodos básicos del medio rural de la provincia, aunque con notables diferencias entre unos y otros (Figura 2). En este sentido, se diferencia entre los centros de servicios de primer nivel, que son municipios rurales, obviamente situados fuera de las áreas de influencia urbana, de entre 5.000 y 10.000 habituales, los de segundo nivel, que son municipios de entre 2.000 y 5.000 habitantes, igualmente ajenos al influjo urbano, y los centros de tercer nivel, que aunque con un tamaño demográfico similar al de los municipios del "rural profundo", esto es, menor a los 2.000 habitantes, albergan funciones económicas y funcionales (comercio y servicios básicos) que los hacen merecedores de constituirse en núcleos de relativa referencia dentro de sus entornos comarcales.

En cuanto a la distribución de estos centros de servicios, existen importantes áreas de la provincia en las que no existe un municipio que sea una referencia comarcal. Estos vacíos son particularmente evidentes en el oeste y en el noreste, quedando los municipios rurales de estos espacios dentro del área de influencia de centros comarcales o áreas urbanas como Arévalo o Aranda de Duero. Por lo que respecta a las diferencias este-oeste en los centros de servicios, estas se aprecian fundamentalmente en cuanto a su dimensión demográfica. De esta forma, los dos municipios de mayores dimensiones, al margen de la capital, son Cuéllar y El Espinar, situados ambos en el sector occidental de la provincia. Así, Cuéllar es el gran centro comarcal del noroeste, ejerciendo su influencia tanto por la provincia de Segovia como por parte de la provincia de Valladolid, mientras El Espinar, cuyo crecimiento demográfico en la última década ha sido sobresaliente, ejerce en parte esta función al suroeste de la capital segoviana. También entre el oeste y el sector central se encuentran otros centros relevantes como Nava de la Asunción, Carbonero el Mayor o Coca, siendo Cantalejo el centro comarcal que puede entenderse como la "bisagra" entre los sectores oriental y occidental de la provincia. Frente a la dimensión y la dinámica positiva de estos núcleos, en el este se localizan centros de servicios con un tamaño demográfico y una funcionalidad territorial significativamente inferior a la del oeste. Es el caso de núcleos como Boceguillas, Ayllón o Sepúlveda, siendo Riaza la excepción. Si se combina esta situación con la mayor distancia a la capital segoviana, parece evidente la menor estructuración funcional del este segoviano respecto al oeste, a lo que se añade, sin

duda, una configuración física mucho más compleja que dificulta la accesibilidad y, por ende, los desplazamientos y la provisión de servicios.

Finalmente, el análisis de la estructura territorial segoviana pone de manifiesto la extensión de la ruralidad más profunda a través de sus municipios de menores dimensiones y peor dotados en lo que a equipamientos y servicios se refiere, lo que redundará, de manera efectiva, en los estándares de bienestar social de sus menguados vecindarios. Condicionados lógicamente por el relieve y la reorganización territorial medieval, los municipios rurales se caracterizan por su ubicuidad y su reducido tamaño, aunque, como así ha sido tenido en cuenta para la realización de la Encuesta, los valores generales pueden encubrir situaciones muy dispares entre unos espacios provinciales y otros.

La Encuesta ciudadana sobre calidad de vida en la provincia de Segovia. Objetivos y metodología

La *Encuesta ciudadana sobre calidad de vida en la provincia de Segovia* recoge la percepción que los segovianos tienen sobre su bienestar social en relación con el municipio en el que residen². Constituye, de esta manera, y ante la ausencia de fuentes primarias que ofrezcan información estadística a este respecto y escala de interpretación, un instrumento de conocimiento de primer orden de cara a evaluar el estado de determinados equipamientos, servicios y, en definitiva, el nivel, las condiciones de vida y el *well-being* según el entorno local de cada ciudadano (Atienza y Noya, 1999; Sánchez, 2012); pretende, además, ser una herramienta capaz de ayudar a la planificación de políticas públicas y estrategias de acción que den respuesta a las necesidades y demandas de la población a "nivel territorial". Los ámbitos temáticos que la encuesta trata de aproximar, inspirados en mayor o menor medida en todas las aportaciones que sobre la calidad de vida han sido reseñadas con anterioridad, son los relativos a la satisfacción de los ciudadanos con las infraestructuras y las facilidades ofrecidas por su municipio, la percepción de la calidad de vida en el municipio y la valoración de los principales aspectos relacionados con la calidad de vida que ofrece el municipio (Cuadro 7).

² Para su realización se ha contado con la colaboración de Enrique Crespo Ballesteros, especialista en estadística operativa. Su inestimable ayuda ha sido fundamental en la selección, recogida y tratamiento de la información.

Cuadro 7. Indicadores de calidad de vida propuestos en la Encuesta ciudadana sobre calidad de vida en la provincia de Segovia

Satisfacción de los ciudadanos con las infraestructuras y facilidades ofrecidas por su municipio	Percepción de la calidad de vida en el municipio
<ul style="list-style-type: none"> • Transporte público • Servicios sanitarios • Servicios formativos y educativos • Servicios culturales • Servicios deportivos • Infraestructuras, zonas verdes y espacios públicos • Servicios comerciales • Entorno y paisaje • Vivienda 	<ul style="list-style-type: none"> • Lugar para vivir, estudiar y trabajar • Situación laboral • Situación económica personal • Participación social • Presencia e integración de los inmigrantes • Satisfacción general
Valoración de los principales aspectos relacionados con la calidad de vida que ofrece el municipio	
<ul style="list-style-type: none"> • Empresas e innovación • Oferta turística • Formación • Oferta de vivienda • Oferta cultural y de ocio • Patrimonio histórico-cultural 	

Fuente: Elaboración propia

La encuesta (de la que se adjunta el formulario; Figura 3) se ha realizado a 481 individuos. En ella se incluían principalmente preguntas de tipo puntuación (desde 0 hasta 10), en tres grandes bloques: infraestructuras y servicios, valoración de la calidad de vida / economía y empleo y datos personales; aunque por cuestiones operativas se realizaron conglomerados de variables, ya que las 43 existentes eran, en ocasiones, redundantes en información o no operativas. Así, se agruparon los apartados: Infraestructuras y equipamientos, parte 1 (de la pregunta 1 a la 11), Infraestructuras y equipamientos, parte 2 (de la pregunta 12 a la 20), Infraestructuras y equipamientos, parte 3 (de la pregunta 21 a la 25), Calidad de vida (de la pregunta 26 a la 35) e Importancia dada a determinados aspectos (de la pregunta 36 a la 43).

La proyección de la encuesta estuvo dimensionada a la representatividad poblacional de los 209 municipios de la provincia, considerándose, igualmente, la estructura demográfica por sexo y edad de cada uno de ellos e incluso el peso que tiene la población inmigrante (en una provincia donde la presencia relativa de la inmigración extranjera es la más alta del conjunto de la comunidad autónoma de Castilla y León). El método elegido de muestreo ha sido el de muestreo estratificado, dividiendo previamente la población de estudio en grupos o clases que se suponen homogéneos respecto a cada característica a estudiar, asignando después a cada uno de estos estratos una cuota proporcional a su tamaño en la población, asignación que determina el número de miembros de cada estrato para la muestra, empleándose, finalmente, la técnica de muestreo aleatorio simple dentro de cada estrato.

Figura 3. Formulario a cumplimentar para la Encuesta ciudadana sobre calidad de vida en la provincia de Segovia

ENCUESTA SOBRE CALIDAD DE VIDA Y LA PERCEPCIÓN DE VARIOS ASPECTOS DEL TERRITORIO EN LA PROVINCIA DE SEGOVIA

Buenos días. Estamos realizando una encuesta anónima sobre la calidad de vida en los municipios y su ayuda sería muy importante. Por favor ¿tienes solo unos minutos?

INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS

¿Cómo valora la calidad de los siguientes equipamientos y servicios en el municipio donde vive? 0= Muy mal... 10: Muy bien

Transporte público	de 0 a 10:
Limpieza de calles y zonas verdes	de 0 a 10:
Recogida de residuos	de 0 a 10:
Conservación del patrimonio	de 0 a 10:
Seguridad	de 0 a 10:
Agua	de 0 a 10:
Trámites administrativos y atención ciudadana	de 0 a 10:
Acceso a internet desde lugares públicos	de 0 a 10:
Acceso a internet desde el hogar	de 0 a 10:
Calidad del aire, entorno, paisaje, etc.	de 0 a 10:
Nivel de ruido	de 0 a 10:
Es fácil encontrar casa en venta o alquiler a buen precio	de 0 a 10:
La oferta de suelo industrial es suficiente	de 0 a 10:
Los emprendedores lo tienen fácil para abrir su nuevo negocio	de 0 a 10:
Bienestar y servicios sociales	de 0 a 10:
Asistencia sanitaria y hospitales	de 0 a 10:
Red educativa	de 0 a 10:
Equipamientos deportivos	de 0 a 10:
Equipamientos culturales (museos y bibliotecas)	de 0 a 10:
Espacios para el ocio (cines, teatros, salas para eventos y actuaciones, etc)	de 0 a 10:
Parques, zonas verdes y espacios públicos	de 0 a 10:
Mercados, zonas comerciales y oferta comercial	de 0 a 10:
Aparcamientos	de 0 a 10:
La provincia mantiene una oferta turística de calidad	de 0 a 10:
Oferta de hoteles y restaurantes	de 0 a 10:

VALORACIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA EN EL MUNICIPIO (PERSPECTIVAS LABORALES Y ECONÓMICAS)

Diga en qué grado valora usted estas cuestiones:

Mi municipio es un buen lugar para vivir	de 0 a 10:
Mi municipio es un buen lugar para estudiar	de 0 a 10:
Mi municipio es un buen lugar de ocio	de 0 a 10:
Mi municipio es un buen lugar para trabajar	de 0 a 10:
Es fácil encontrar trabajo	de 0 a 10:
Mi municipio es un buen lugar para montar un negocio	de 0 a 10:
Situación económica familiar y personal	de 0 a 10:
¿Pertenece usted a alguna asociación?	Si / No:
Satisfacción de vivir en este municipio	de 0 a 10:
La presencia de personas de otros países es buena para la localidad, y la convivencia es buena	de 0 a 10:

Diga qué grado de importancia da a estos aspectos para el desarrollo de la provincia de Segovia:

La creación de nuevas empresas y de sectores innovadores y tecnológicos	de 0 a 10:
Las ayudas y apoyos al emprendimiento y a la creación de empresas	de 0 a 10:
Un plan para la modernización y mejora de la oferta de turismo	de 0 a 10:
La vinculación entre formación y empresa	de 0 a 10:
Conexión mediante un sistema de transporte público eficaz	de 0 a 10:
Oferta de vivienda de calidad y asequible	de 0 a 10:
Oferta cultura y de ocio	de 0 a 10:
Situar a la provincia como referente patrimonial, de innovación y de alta calidad de vida	de 0 a 10:

DATOS PERSONALES

¿En qué municipio nació usted? (si es de otra nacionalidad, indicar solo el país)	
¿En qué municipio vive actualmente?	
Año de nacimiento	
Sexo: H=Hombre / M=Mujer	H M
Nivel de estudios (titulación más alta superada): Sin=Sin estudios / 1=primaria / 2=secundaria / U=Universidad	Sin 1 2 U
Estado civil: S=Soltero / C=Casado / V=Viudo / D=Divorciado	S C V D
Situación familiar: So= vive solo / SoH=solo-a con hijos / P= en pareja / PH=pareja con hijos / Pd=con padres / Q=otros	So SoH Pj PjH Pd O
Situación laboral: E=Estudiante / D=Desempleado / T= Trabajador / A=Autónomo / J=Jubilado	E D T A J
Si está desempleado: S=cobra Subsidio / R=cobra Renta garantizada de ciudadanía / N=No percibe nada	S R N
¿Cuántas personas están en paro de su unidad familiar? (de los miembros activos, incluido usted)	... de ...

Entrevistado por: _____
 Modalidad (P=presencial / I=teléfono): P T
 Fecha: / / 2014
 Localidad de la entrevista: _____
 Referencia (no rellenar): _____

Notas: _____

Fuente: Elaboración propia

Si el número de residentes hubiera sido solamente el criterio utilizado, se habrían despreciado gran cantidad de municipios de pequeña entidad, y hubiera bastado realizar un número mucho menor de encuestas (manteniendo los niveles de confianza y error).

Es por ello por lo que, teniendo en cuenta la estructura del poblamiento provincial, de la que derivan los diferentes tipos de espacios municipales identificados, una vez realizado el análisis geográfico que constata el contrastado modelo territorial de la provincia, se decidió aumentar el número de encuestas a realizar para atender a las respuestas provenientes del dilatado mundo rural. De esta forma, se configura un abanico de respuestas desde los núcleos principales hasta los que de forma estrictamente estadística serían los menos representativos, dando mayor valor descriptivo a la muestra final (Cuadro 8). 50 fueron los municipios en los que se realizaron las encuestas (Figura 4); distribuyéndose de la siguiente manera: 154 encuestas en la capital, 10 en el municipio periurbano de La Lastrilla, 44 en ocho de los términos del área de influencia urbana, 96 en los centros de servicios de primer nivel de Cuéllar, El Espinar y La Granja, 35 en los centros de servicios de segundo nivel de Cantalejo, Carbonero el Mayor, Coca, Nava de la Asunción y Riaza, 6 en los centros de servicios de tercer nivel de Ayllón y Sepúlveda y 136 en treinta de los municipios tipificados como "rurales profundos".

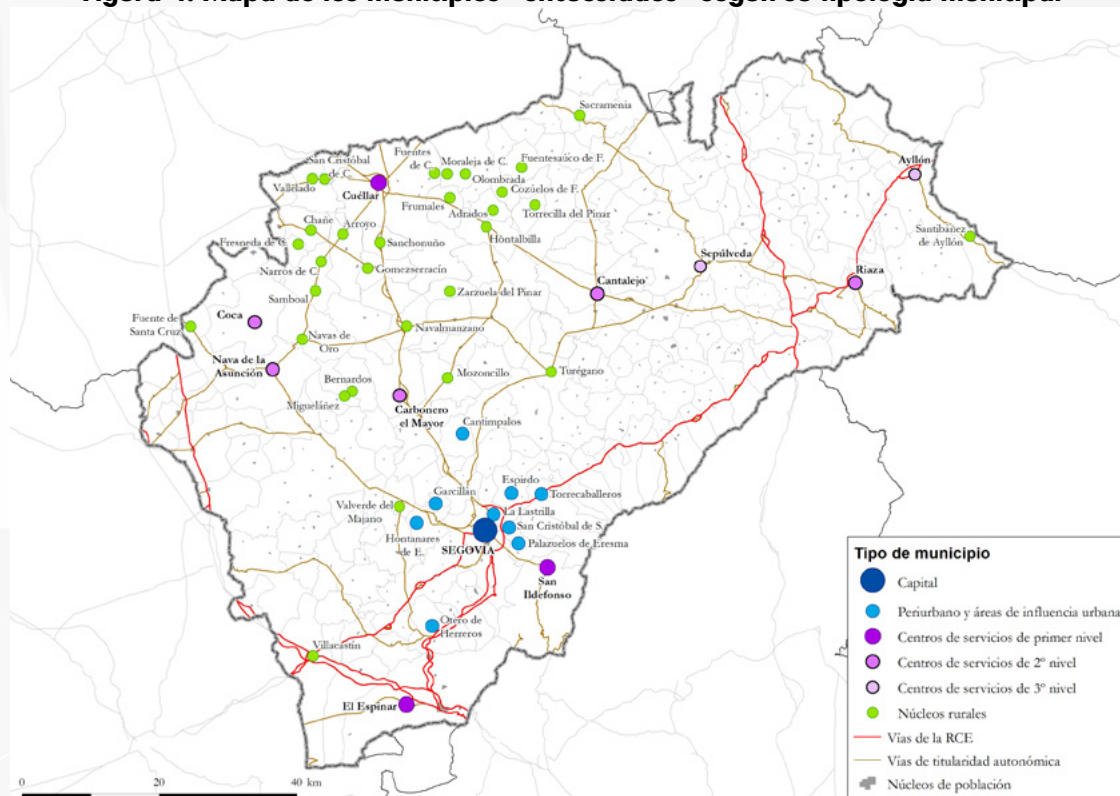
La recogida de datos fue efectuada de forma mixta, por teléfono e in situ. Aunque por costes de desplazamiento se optó inicialmente por la primera modalidad, a medida que avanzaba el trabajo se decidió acudir en persona a todos los municipios seleccionados porque el nivel de desconfianza y de rechazo por teléfono por parte de los encuestados era muy elevado. En ocasiones, como recurso eficaz, se aprovecharon las salas de espera en ambulatorios, las cafeterías o bares y los centros sociales para obtener varias encuestas. Todas las entrevistas se llevaron a cabo a lo largo de la segunda quincena de febrero y la primera de marzo de 2014. El criterio para la aleatoriedad telefónica fue comenzar por el apellido "A" en cada localidad (según la guía telefónica) y el de la calle, cuando los transeúntes eran abordados directamente.

Cuadro 8. Plan de encuestas resultante según la tipología municipal

Tipos de municipio	De 16 a 35 años		Hombres				De 16 a 35 años		Mujeres				Total
			De 36 a 64 años		De 65 y más años				De 36 a 64 años		De 65 y más años		
	Nac	Ext	Nac	Ext	Nac	Ext	Nac	Ext	Nac	Ext	Nac	Ext	
Ciudad	24	5	28	4	14	0	25	4	26	4	20	0	154
Periurbano	2	0	3	0	0	0	3	0	2	0	0	0	10
Área de influencia urbana	6	0	14	2	1	0	10	1	8	0	2	0	44
Centros de servicios de primer nivel	14	2	22	2	5	0	13	2	28	2	6	0	96
Centros de servicios de segundo nivel	5	0	8	2	5	0	5	0	5	0	5	0	35
Centros de servicios de tercer nivel	1	0	2	0	0	0	1	0	2	0	0	0	6
Municipios rurales	20	1	34	3	17	0	14	2	19	3	21	2	136
TOTAL	72	8	111	13	42	0	71	9	90	9	54	2	488

Fuente: Elaboración propia

Figura 4. Mapa de los municipios “encuestados” según su tipología municipal



Fuente: Elaboración propia

Por lo que concierne a la calidad, aspecto consustancial al del buen hacer en la encuesta (Cea, 2005; Sánchez, 1996), estadísticamente se ha garantizado un nivel de confianza del 95% para un error estimado del 4,5% en lo relativo al número de encuestas. Hubiera sido suficiente haber hecho las 383 exigidas para garantizar un nivel de confianza del 95% con un error estimado del 5%, pero se optó por ampliar el trabajo de campo a casi 100 más para dar una voz más cualificada a los ciudadanos residentes en los municipios rurales. De paso se disminuyó en más de medio punto porcentual el nivel de error.

A este respecto, para la validación del número de municipios y población representada en la muestra seleccionada se han realizado numerosos cálculos siguiendo los procedimientos estadísticos habitualmente utilizados para garantizar la calidad, cotas de confianza y margen de error. Con el objetivo de garantizar la representatividad de la muestra se han calculado varios valores para cada uno de los escenarios territoriales definidos. La identificación de estos escenarios territoriales –también denominados universo poblacional-, que a la postre determinan el tamaño de la muestra, se ha realizado a partir de los datos del *Padrón Municipal de Habitantes*. El umbral mínimo de población se ha fijado teniendo en cuenta la localización de un conjunto de equipamientos y servicios que, por lo general, no se encuentran en los municipios de menor entidad. Este procedimiento supone un aporte metodológico novedoso para garantizar la representatividad de la encuesta, puesto que permite adaptarla a la especificidad territorial y poblacional de un ámbito espacial en el

que el peso de lo rural es su atributo geográfico más remarcado. Para la selección de los participantes en la muestra se utilizó la técnica de muestreo aleatorio probabilístico.

5. CONCLUSIONES

Los progresos que en las últimas décadas ha conducido a la mejora de la calidad de vida y el bienestar social de la población tienen que ver, en gran medida, con la aplicación de políticas públicas efectivas en materia de servicios de atención al ciudadano (Pfau-Effinger, 2005). Si bien, son todavía escasos los instrumentos de medida disponibles para valorar la calidad de vida y el bienestar social en relación con las políticas desarrolladas. Es más, los escasos instrumentos disponibles, como las diferentes encuestas de calidad de vida realizadas se han hecho en contextos internacionales macrosociales, donde la dimensión socio-territorial es prácticamente inexistente. El interés de la propuesta metodológica aquí presentada –la *Encuesta ciudadana sobre calidad de vida en la provincia de Segovia*– se encuentra en el diseño y aplicación innovadora de una herramienta de medición de la calidad de vida a “nivel geográfico”, la cual puede ser utilizada y perfeccionada en otros ámbitos espaciales, cuyos resultados son de gran interés para la formulación y evaluación de políticas públicas, a escala local, vinculadas a la especificidad del territorio, a las necesidades concretas de la población y favorecedoras, por tanto, de la calidad de vida y el bienestar social de los ciudadanos en relación con sus contornos vitales de referencia.

6. BIBLIOGRAFÍA

ASLAM, A. and CORRADO, L. (2012). "The geography of well-being". *Journal of Economic Geography*, 12 (3): 627-649.

ATIENZA ALEDO, J. y NOYA MIRANDA, F.J. (1999). "La encuesta como interacción social. Una aproximación empírica". *EMPIRIA. Revista de metodología de Ciencias Sociales*, 2: 73-92.

CARRASCO CAMPOS, A., MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, L.C. y MORENO MÍNGUEZ, A. (2013). "Revisión crítica de la medición del bienestar desde una perspectiva interdisciplinar: hacia una propuesta de indicadores subjetivos y espaciales". *Prisma Social*, 11: 91-122.

CEA D' ANCONA, M^a A. (2005). "La senda tortuosa de la calidad de la encuesta". *Reis. Revista española de investigaciones sociológicas*, 111: 75-103.

COMITÉ DE LAS REGIONES (1999). *Evaluar la calidad de vida en las regiones y ciudades europeas. Conceptualización teórica e indicadores clásicos e innovadores*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

DIENER, E. and EUNKOOK, S. (1997). "Measuring quality of life: economic, social and subjective indicators". *Social Indicators Research*, 40: 189-216.

EUROFOUND (2014a). *Quality of Life in Europe: Trends 2003-2012*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

EUROFOUND (2014b). *Quality of life in urban and rural Europe*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

EUROPEAN COMMISSION (1999). *ESDP. European Spatial Development Perspective. Towards Balanced and Sustainable Development of the Territory of the European Union*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

EUROPEAN COMMISSION (2011). *Territorial Agenda of the European Union 2020. Towards an Inclusive, Smart and Sustainable Europe of Diverse Regions*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

EUROPEAN COMMISSION (2013). *Quality of life in cities*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

GÓMEZ MENDOZA, J., FERNÁNDEZ MUÑOZ, S. y MATA OLMO, R. (2001). "El paisaje, calidad de vida y territorio". *Análisis Local*, 37: 27-40.

GONZÁLEZ, E., CÁRCABA, A. and VENTURA, J. (2011a). "The importance of the geographic level of the analysis in the assessment of the quality of life: the case of Spain". *Social Indicators Research*, 102: 209-228.

GONZÁLEZ, E., CÁRCABA, A. y VENTURA, J. (2011b). "Quality of life ranking of spanish municipalities". *Revista de Economía Aplicada*, 56: 123-148.

KNOX, P.L. (1975). *Social well-being: a spatial perspective*. London: Oxford University Press.

LEVA, G. (2005). *Indicadores de calidad de vida urbana. Teoría y metodología*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.

LUCERO, P. I., MIKKELSEN, C.A., SABUDA, F.G., ARES, S.E., AVENI, S.M. y ONDARTZ, A.E. (2007). "Calidad de vida y espacio: una mirada geográfica desde el territorio local". *Hologramática*, 7: 99-125.

MANERO MIGUEL, F. (2010). "La participación ciudadana en la ordenación del territorio: posibilidades y limitaciones". *Cuadernos Geográficos*, 47: 47-71.

MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, L.C. y DELGADO URRECHO, J.M^o. (2013). "Población, administración y territorio en Castilla y León: desequilibrios y desafíos del modelo de poblamiento". *Ería*, 90: 5-30.

MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, L.C. y MORENO MÍNGUEZ, A. eds. (2014). *La provincia de Segovia. Interpretación del espacio y definición del modelo territorial*. Segovia: Diputación Provincial de Segovia.

MICHALOS, A. (2014). *Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research*. Amsterdam: Springer.

MOLINA DE LA TORRE, I. y DELGADO URRECHO, J.M^o. (2014). "Una estructura territorial contrastada". Pp. 353-414 en *La provincia de Segovia. Interpretación del espacio y definición del modelo territorial*. Segovia: Diputación Provincial de Segovia.

MORENO MÍNGUEZ, A. ed. (2013). *Family well-being. European Perspectives*. Amsterdam: Springer.

PACIONE, M. (2003). "Urban environmental quality and human wellbeing: a social geographical perspective". *Landscape and Urban Planning*, 65 (1-2): 19-30.

PENA TRAPERO, J.B. (1977). *Problemas de la medición del bienestar y conceptos afines*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística (INE).

PENA TRAPERO, J.B. (2009). "La medición del Bienestar Social: una revisión crítica". *Estudios de Economía Aplicada*, 27 (2): 299-324.

PFAU-EFFINGER, B. (2005). "Welfare state policies and the development of care arrangements". *European Societies*, 7: 321-348.

SÁNCHEZ CARRIÓN, J.J. (1996). "La calidad de la encuesta". *Papers*, 48: 127-146.

SÁNCHEZ CARRIÓN, J.J. (2012). "La encuesta, herramienta cognitiva". *Papers*, 97 (1): 169-192.

SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ, M^a.A. y RODRÍGUEZ FERRERO, N. (2003). "El bienestar social en los municipios andaluces en 1999". *Revista Asturiana de Economía*, 27: 99-119.

SMITH, D.M. (1973). *The geography of social well-being in the United States: an introduction to territorial social indicators*. New York: McGraw-Hill.

SMITH, D.M. and FREDERICK, P.S. (1974). "The Geography of Social Well-Being". *Annals of the Association of American Geographers*, 64 (4): 603-606.

SOMARRIBA ARECHAVALA, N. (2010). *La calidad de vida en Segovia. Un sistema de medición basado en indicadores sociales*. Segovia: Caja Segovia.

ZARZOSA ESPINA, P. (1996). *Aproximación a la medición del Bienestar social*. Valladolid: Universidad de Valladolid.

ZARZOSA ESPINA, P. (dir.) (2005). *La calidad de vida en los municipios de la provincia de Valladolid*. Valladolid: Diputación Provincial de Valladolid