

PRISMA SOCIAL N°18

CIUDADANÍA DIGITAL Y OPEN DATA ACCESS

JUNIO 2017 - NOVIEMBRE 2017

SECCIÓN TEMÁTICA | PP. 85-123

RECIBIDO: 18/3/2017 – ACEPTADO: 17/5/2017

WIKIPEDIA Y SUS RELATOS COLABORATIVOS COMO INDICADOR DE INTERÉS CIUDADANO: APLICACIÓN A LA CULTURA HACKER-WIKILEAKS

WIKIPEDIA AND ITS COLLABORATIVE NARRATIVES
AS AN INDICATOR OF CITIZEN INTEREST:
APPLICATION TO HACKER CULTURE-WIKILEAKS

ALBERTO QUIAN

UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID, ESPAÑA

CARLOS ELÍAS

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA - UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID,
ESPAÑA

CARLOS.ELIAS@UC3M.ES

ESTE TRABAJO SE ENMARCA EN EL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN «BIG DATA, REDES SOCIALES Y PERIODISMO DE DATOS». PLAN NACIONAL. REFERENCIA: CS02013-47767-C2-1-R



prisma
social
revista
de ciencias
sociales

RESUMEN

Wikipedia es una enciclopedia que, como todas, desde la *Encyclopédie* francesa, es también un campo de batalla ideológico. En este artículo intentamos analizar cómo un fenómeno político como *WikiLeaks* es editado y reeditado en *Wikipedia* y consultado cientos de miles de veces. Consideramos que un aumento de esas ediciones y consultas implica un incremento del interés público. De hecho, ante la cada vez menor eficacia de las encuestas, éste puede ser otro parámetro de medida de interés público por un asunto. Usamos los metadatos de *Wikipedia* sobre las ediciones de sus entradas y las estadísticas de visitas para determinar las curvas de interés y demostrar que existe una clara relación entre éstas y la presencia de un fenómeno –en este caso *WikiLeaks*– en medios tradicionales. Asimismo se utilizan estas ediciones y los periodos de mayor número de consultas en *Wikipedia* del término *WikiLeaks* para realizar un análisis retrospectivo de este fenómeno político y de la cultura *hacker*. Se identifican los momentos en los que aumentan la edición y las consultas, es decir, cómo la inteligencia colectiva se une para crear un relato colaborativo de lo que es *WikiLeaks* e impacta en la opinión pública.

PALABRAS CLAVE

Wikipedia, *WikiLeaks*, opinión pública, comunicación política.

ABSTRACT

Wikipedia is an encyclopedia that, like all, since the French *Encyclopédie*, is also an ideological battlefield. In this article we try to analyze how a political phenomenon like *WikiLeaks* is edited and reedited in *Wikipedia* and viewed by hundreds of thousands of people. We believe that an increase in these editions and views implies an increase in the public interest. In fact, given the decreasing effectiveness of surveys, this may be another parameter of measurement of public interest for a topic. We use the *Wikipedia* metadata about the editions of their entries and page views statistics to determine the curves of interest and demonstrate that there is a clear relationship between this and the presence of a phenomenon -in this case *WikiLeaks*- in traditional media. Also, we use these editions in *Wikipedia* of the term *WikiLeaks* and the peak web traffic periods to realize a retrospective analysis of this political phenomenon and the hacker culture. We identify the moments in which the number of editors and views increases; that is, how collective intelligence unites to create a collaborative story of what *WikiLeaks* is and its impact on public opinion.

KEYWORDS

Wikipedia, *WikiLeaks*, public opinion, political communication.

1. INTRODUCCIÓN

En 2001, el historiador de la cultura *hacker* Eric S. Raymond publicó su influyente ensayo *The Cathedral and the Bazaar*. Además de defender el software libre, Raymond explicó por qué un bazar abierto, y creado por la multitud, era siempre mejor modelo para un proyecto de conocimiento que una catedral, cuya construcción está dirigida desde las élites. Esta colaboración entre iguales, y no dirección desde las élites, es el patrón que subyace en el que muchos consideran el mayor proyecto colaborativo de difusión del conocimiento de la historia de la humanidad: *Wikipedia*, la enciclopedia *wiki*. La idea de *Wikipedia*, lanzada en enero de 2001, partió de Jimmy Wales (EEUU, 1966), un licenciado y máster en Finanzas que, paradójicamente, creó un sitio web sin ánimo de lucro que se ha transformado en uno de los proyectos más influyentes en todo el mundo, no solo desde el punto de vista cultural, como correspondería a una enciclopedia, sino que en términos controvertidos –desde homeopatía hasta Hugo Chávez– se ha convertido en un auténtico campo de batalla ideológico y político. En este trabajo nos hemos propuesto documentar qué magnitud tiene ese fenómeno de editar y reeditar la entrada en *Wikipedia* de un término concreto, pues todas las partes son conscientes de que la información que aparezca en *Wikipedia* de un término tiene casi más proyección que los medios de comunicación tradicionales. Y a ello sumamos el interés que esa producción genera en la opinión pública.

Cuando un usuario de Google busca cualquier término, uno de los primeros en salir (a veces por encima del sitio web oficial) es su definición en *Wikipedia*: de ahí que una legión de colaboradores editen diariamente los términos en cada uno de los idiomas. Los *lobbies* y grupos de poder intentan que su visión de los hechos quede destacada en las definiciones de *Wikipedia*. Definiciones que incluyen conceptos, ideas políticas, científicas o biografías.

El análisis de *Wikipedia* no es baladí. La Enciclopedia Británica dejó de editarse en papel en 2012. Y el último tomo de la Espasa fue de 2013. En muchas bibliotecas públicas, ante la falta de espacio, están purgando enciclopedias en papel como la Espasa (Elías, 2015). Los estudiantes consultan ahora directamente *Wikipedia* para sus trabajos escolares o universitarios, con el beneplácito de maestros y profesores (Selwyn y Gorard, 2016). De hecho, en modernos libros de texto, existen ejercicios que proponen la búsqueda en *Wikipedia*.

La entrada de Radioactividad en la Enciclopedia Británica la redactó Madame Curie. Hasta el siglo XX, escribir una entrada en una enciclopedia era todo un honor académico porque implicaba una gran influencia. Uno de los debates más intensos que se ha producido entre los intelectuales españoles –participaron desde Unamuno a Ortega y Gasset o Menéndez Pelayo, entre otros– tuvo su inicio cuando el enciclopedista francés Nicolás Masson de Morvilliers (1740-1789) se preguntó en la entrada sobre España en Enciclo-

pedia Metódica: «¿Qué se debe a España? Desde hace dos, cuatro, diez siglos, ¿Qué ha hecho España por Europa?». La respuesta (implícita) era «nada». Y con esa entrada comenzó la «polémica sobre la ciencia española», que aún pervive.

La enorme influencia que tiene una enciclopedia en la configuración del pensamiento colectivo (se le otorga más autoridad a una enciclopedia que a un periódico o un libro) se observa en el impacto en la historia de la humanidad de la publicación de la Enciclopedia francesa –la *Encyclopédie*– de Diderot y D’Alambert, que significó el triunfo del pensamiento libre, del principio secular y de la empresa privada (Blom, 2007). «La victoria de la *Encyclopédie* –escribe Blom– no presagió solo el triunfo de la Revolución [francesa], sino también el de los valores de los dos siglos venideros (Blom, 2015: 11)».

Las enciclopedias son una vieja aspiración del saber humano: desde las tablillas cuneiformes existentes en los archivos de los reyes de Mesopotamia (668 a.C.) hasta la Historia Natural de Plinio el Viejo y otras muchas griegas y romanas que se han perdido. En el siglo VI, los emperadores chinos encargaron a su colosal plétora de funcionarios una inmensa enciclopedia que terminó en 1726 con la *Gujin tushu jicheng* y sus 745 tomos de gruesos volúmenes. Pero no tuvo influencia, pues los funcionarios chinos no la hicieron circular. La Enciclopedia francesa era una empresa privada, y de su venta y beneficio empresarial, implicaba la edición de los volúmenes que, como sabemos, no salieron todos a la vez sino por letras. Hubo decisiones rompedoras: desde ordenar las entradas alfabéticamente que colocó al «rey» debajo de «rata», hasta jerarquizar la cantidad de texto de cada entrada o seleccionar qué se definía y qué no, a quién se citaba y a quién no.

En la entrada de «alma» se insertaron las definiciones clásicas y autorizadas de Platón, Aristóteles y San Agustín. Pero, hábilmente, aunque para refutarlas, también añadieron las de otros intelectuales más «discutidos» como Epicuro, Hobbes o Spinoza. Esas citas acabaron con la supremacía de la religión. Obviamente, tuvo muchas críticas –fue prohibida por la Inquisición– y desde la monarquía y el clero se presionó a los editores para que cambiaran su actitud. Pero la burguesía, que era quien compraba la enciclopedia, quería más ciencia y tecnología y menos teología. Eso propició la caída del Antiguo Régimen. D’Alambert defendió brillantemente la opción que él había elegido:

Uno no encontrará en esta obra... ni la vida de los santos ni la genealogía de las casas nobles, sino la genealogía de las ciencias más valiosas para quienes puedan pensar... no los conquistadores que asolaron la tierra, sino los genios inmortales que la han ilustrado... porque esta *Encyclopédie* se lo debe todo a los talentos, no a

los títulos [aristocráticos], todo a la historia del espíritu humano y nada a la vanidad de los hombres (Prólogo de la Enciclopedia citado por Blom, 2015: 186).

Al margen de estos hermosos ideales, que han cambiado la mentalidad occidental, la Enciclopedia tenía otra característica: sus editores estaban muy orgullosos de la cualificación intelectual de los autores de las entradas. Desde Rousseau o Voltaire hasta otros menos conocidos, pero eminencias en su época como el químico Gabriel Venel, el físico Louis Guillaume Le Monnier, el matemático Guillaume Le Blond o el arquitecto Blondel, entre otros. Sabían de la gran diferencia entre ser especialista o un simple aficionado autodidacta (Elías, 1999).

Muchos artículos se leían y se reformaban en reuniones en casa del barón Holbach, mecenas de la Enciclopedia y autor, bajo seudónimo, de un polémico libro en defensa del ateísmo, *El cristianismo desenmascarado*. A su casa asistía no solo la élite de la intelectualidad progresista parisina, sino extranjeros de la talla de David Hume o Benjamin Franklin. Y no solo se discutía el enfoque de los artículos (progresista, laico, racional, humanista...), sino incluso qué artículos se insertaban. No fue baladí que se incluyera la entrada de «ateísmo» y su, en aquel entonces, provocadora definición: «Opinión de aquellas personas que niegan la existencia de Dios en el mundo». Es decir, no es que se desconozca su existencia, sino que conociendo la noción de dios, la rechazan. De ahí deriva la separación Iglesia-Estado. Esa entrada, posiblemente, cambió buena parte de la historia de Occidente. Los enciclopedistas no fueron neutrales, sino que tomaron partido a favor de la ciencia, la razón, el progreso o el desarrollo económico como fuente de prosperidad y también contra la esclavitud o la inquisición. Ahora parece obvio, pero en el XVIII fue un acto de heroísmo.

Esto no ocurre en el anonimato que ampara *Wikipedia*. Existen definiciones asentadas que apenas generan debate. Los tecnicismos –protón, sintagma o mitocondria– no tienen, en principio, problema ideológico. Otros sí son controvertidos –transgénico, energía nuclear, *fracking*, etc.–. Existen organizaciones –Banco Mundial, Unión Europea, OTAN, CSIC– que pueden dar una versión en sus sitios web y existe otra en la entrada en *Wikipedia*; a veces escrita por los *community managers* de las organizaciones, pero también reeditadas por colaboradores –o trabajadores– que no están de acuerdo con la «historia oficial». Muchas empresas importantes que, a través de su influencia publicitaria, controlaban su imagen en los medios tradicionales, ahora no pueden fiscalizar la versión que de ellas se ofrece en *Wikipedia*. Muchas han expresado su indignación: desde Standard Oil hasta Microsoft.

Otras veces existe una auténtica batalla de ciencia-pseudociencia en *Wikipedia* –por ejemplo, en los términos homeopatía o vacunas (Elías, 2015)– y ello, obviamente también ocurre en entradas biográficas, históricas y políticas. Quizá la biografía de Velázquez no

genere controversia, pero sí la de Felipe II, Franco, Rodríguez Zapatero, Felipe González o José María Aznar.

En este estudio analizamos un fenómeno político y comunicativo controvertido como *WikiLeaks*, que hemos elegido por varias razones. En primer lugar podemos rastrear su nacimiento y, por tanto, detectar cuánto tardó desde que se hizo público hasta que apareció su entrada en *Wikipedia*. Por otra parte, es un término controvertido, que ha generado encendidos debates sobre si son *ángeles* o *demonios*, sobre si quieren informar a la sociedad de lo que el poder político oculta o si son unos irresponsables por publicar toda la información sin «censura profesional» política y periodística. Queremos determinar si los debates en los medios tradicionales y los actos de esta organización repercuten en el número de personas que se sienten con la «obligación» de gastar parte de su tiempo en editar o reeditar ese término en *Wikipedia* y en el volumen de consultas a la entrada de *WikiLeaks* en *Wikipedia*. Uno de los aspectos más fascinantes de *Wikipedia* –y de todas las enciclopedias– es que las entradas pueden ser diferentes en función del idioma que elijamos. La lectura de esas entradas y el análisis diferencial pueden darnos pautas culturales interesantes. Sin embargo, como explicamos en la metodología, aquí solo hemos analizado la versión en inglés.

En los orígenes de *WikiLeaks*, la elección del nombre para la organización fue clave para ilustrar su naturaleza. La raíz de éste tiene dos interpretaciones: *wiki* es un neologismo inglés que proviene de la expresión hawaiana *wiki-wiki*, cuyo significado es «rápido», pero adaptada al inglés se le ha atribuido el significado de «sitio web cuyas páginas pueden ser editadas directamente desde el navegador, donde los usuarios crean, modifican o eliminan contenidos que, generalmente, comparten» (*Wiki*, 2015), definición que fue adoptada por el Oxford English Dictionary.

El Diccionario de la Real Academia Española (DRAE) aún no registra la palabra *wiki*. En este trabajo hemos dudado entre utilizar la palabra «entrada», que es la tradicional de las enciclopedias clásicas, o *wiki*, que significa lo mismo, pero con la particularidad –cultura 2.0– de que en *Wikipedia*, cada «entrada» es en realidad un sitio web *wiki*; es decir, un sitio que puede editarse y reeditarse continuamente. Ello genera que, a veces, se puedan usar indistintamente el término «entrada en *Wikipedia*», *wiki*, o página web. Además, hay entradas que tienen un «peso» informático mayor que otras: tienen más fotos, enlaces, texto... que se miden en *bytes*.

El primer sitio *wiki*, bautizado con el nombre *Wikiwikiweb*, fue lanzado el 25 de marzo de 1995 por el programador Ward Cunningham para el Portland Pattern Repository (repositorio de patrones de diseño de software). Según el propio Cunningham, «la belleza del *wiki* está en la libertad, simplicidad y poder que ofrece» (*Wikiwikiweb*, 2015). Seis años después, el 15 de enero de 2001, Jimmy Wales y Larry Sanger lanzaron un proyec-

to inspirado en el movimiento del software libre que consolidó los *wikis* como una nueva expresión de la inteligencia colectiva en la cultura popular: la *Wikipedia*. De hecho, la gestión del conocimiento mediante *wikis* es muy similar al desarrollo de software libre y de código abierto (Markus et al., 2000), pues comparten el refuerzo motivacional mutuo entre sus participantes, el autogobierno del equipo de desarrollo, un control eficaz sobre el desarrollo del producto al tratarse de un proyecto abierto, una confianza generalizada en el esfuerzo de los otros para aplicar mejoras o la descomposición de tareas para un desarrollo más eficiente (Wagner, 2004).

Wikipedia es, de hecho, una enciclopedia digital políglota, colaborativa y gratuita que se construye sobre un software de código abierto llamado *MediaWiki* que se encuentra bajo la licencia *GNU General Public*. Esta licencia fue creada por la *Free Software Foundation*, proyecto impulsado por el *hacker* Richard Stallman, gurú del movimiento mundial por el software libre. En el preámbulo de esta licencia, la propia *Free Software Foundation* aclara:

Las licencias para la mayoría del software y otros trabajos prácticos están diseñados para quitarle su libertad de compartirlo y modificarlo. En cambio, la Licencia Pública General GNU pretende garantizarle la libertad de compartir y modificar todas las versiones de un programa, para asegurarse de que el software permanece libre para todos sus usuarios. Nosotros, la *Free Software Foundation*, usamos la Licencia Pública General GNU en la mayor parte del software de la *Free Software Foundation*, y se aplica también a cualquier otro trabajo liberado de esta manera por sus autores. Usted también puede aplicarla en sus programas (*Free Software Foundation*, 2007).

Wikipedia ha sido definida por sus propios creadores como «la enciclopedia de contenido libre que todos pueden editar», lema que resume sus tres principios básicos, explicados también en su sitio web: 1) «es una enciclopedia, entendida como soporte que permite la recopilación, el almacenamiento y la transmisión de la información de forma estructurada», 2) «es un *wiki*, por lo que, con pequeñas excepciones, puede ser editada por cualquiera», y 3) «es de contenido abierto» (*Wikipedia*, 2015). Para dar sentido a estos principios, *Wikipedia* adopta licencias libres no solo para su software, sino también para sus contenidos, que la colocan bajo el paraguas de la cultura *hacker* y la distancian de las restricciones impuestas por las normativas tradicionales sobre el derecho de autor expresadas en licencias privativas. *Wikipedia* permite que todos los textos e imágenes creados y publicados por los usuarios, así como su software, puedan ser copiados, modificados y

redistribuidos por cualquiera, con la única condición de que se reconozca la labor de los contribuidores y que no se impongan restricciones a las obras derivadas.

En *Wikipedia* se manifiesta, por lo tanto, la misma pulsión *hacker* por crear colaborativamente y transmitir voluntariamente conocimiento que han descrito Raymond (1999), Himanen (2001) o Goldstein (2009). Este ideal *hacker* de transferencia de conocimiento al margen del sistema de mercantilización del saber también se extiende a otros proyectos en línea populares, como la plataforma colaborativa *Wordpress*, que toma y respeta de la cultura *hacker* sus principales valores. *Wordpress*, como *Wikipedia*, es un software libre bajo licencia de código abierto GNU sobre el que se sostienen millones de páginas web. En concreto, se trata de un sistema de gestión de contenidos en línea, conocidos popularmente por sus siglas en inglés, CMS (*Content Management System*). Como se explica en la propia página de *Wordpress.org*, esta licencia tiene unas «implicaciones políticas y filosóficas» basadas en razones pragmáticas e idealistas vinculadas a la cultura *hacker*. La licencia otorga absoluta libertad a cualquier persona para descargar o copiar gratis el paquete completo de *Wordpress*, instalarlo, modificarlo y redistribuir su código fuente. Esto mismo es aplicable a *Wikipedia*, una plataforma en la que, por su naturaleza, subyacen también implicaciones políticas y filosóficas.

La principal crítica a *Wikipedia*, especialmente expresada por la rama científica y enciclopedista más ortodoxa, cuestiona el rigor de sus artículos, pero también la calidad de estos, y apunta a la existencia de sesgos, lo cual restaría fiabilidad a la *Wikipedia*, en opinión de sus críticos. Sin embargo, en diciembre de 2005 la revista *Nature* llevó a cabo un estudio en el que se comparó la precisión de una muestra de artículos de *Wikipedia* con otra de la Enciclopedia Británica. Los expertos evaluaron cuarenta y dos artículos sobre temas científicos, incluyendo biografías. Los artículos fueron comparados por colaboradores académicos que permanecieron en el anonimato, siguiendo la práctica común para las revisiones de artículos de revistas científicas. La investigación de *Nature* reveló que los artículos de *Wikipedia* mostraban de media cuatro errores u omisiones, mientras que en la Enciclopedia Británica la media fue de tres. El estudio concluyó que *Wikipedia* se acerca a la Enciclopedia Británica en términos de precisión de sus páginas de ciencia (Giles, 2005). Por supuesto, desde la Enciclopedia Británica se criticó los resultados presentados y se acusó a *Nature* de publicar un estudio sesgado. Las entradas de términos científicos no suelen ser cuestionables. No existe un debate sobre lo que es mitocondria, mecánica de fluidos o la contribución de John Dalton al modelo atómico.

Las comparaciones entre *Wikipedia* y la Enciclopedia Británica han sido recurrentes. Así, Elías (2015) identifica a principios de 2015 en *Wikipedia* ediciones en 288 idiomas y 34 millones de artículos, de los que 5 millones eran en inglés, mientras que la Enciclopedia Británica, que se dejó de publicar en papel en 2012, contaba con solo 8.000 artículos electrónicos. Es decir, conseguir una entrada en la Enciclopedia Británica era un logro

científico o biográfico notable. Eso no sucede en *Wikipedia*, donde cualquier persona, empresa, marca u organización puede tener su propia entrada.

Otro estudio de Epic –consultora de enseñanza en línea–, en colaboración con la Universidad de Oxford, comparó una muestra de 22 artículos científicos de *Wikipedia* en inglés con sus equivalentes en la Enciclopedia Británica, de *Wikipedia* en español con Enciclonet y de *Wikipedia* en árabe con Mawsoah y la Enciclopedia Árabe. Los artículos fueron entregados a tres expertos nativos en cada una de las lenguas para su análisis tanto cualitativo como cuantitativo. Los resultados sugirieron que los artículos de *Wikipedia* muestreados tienen en general un puntaje superior a sus contrapartes en los tres idiomas evaluados, con un desempeño especialmente bueno en cuanto a exactitud y provisión de referencias. Según este informe, *Wikipedia* en inglés se compara positivamente frente a la Enciclopedia Británica en términos de exactitud, referencia y juicio general, con una pequeña diferencia de puntaje entre ambas en estilo y calidad general. Los resultados de la comparación entre *Wikipedia* en español y Enciclonet fueron similares. En árabe, los artículos de Mawsoah y la Enciclopedia Árabe superaron a *Wikipedia* en cuanto a estilo, pero no se encontraron diferencias significativas en exactitud, referencias, juicio ni calidad general. Los expertos no consideraron que ninguna de las enciclopedias evaluadas fuera superior a las demás en cuanto a la posibilidad de cita en publicaciones académicas (Cassebourne et al., 2012). Sin embargo, hay que tener en cuenta, primero, que al tratarse de una muestra tan reducida no se pueden generalizar los resultados a toda *Wikipedia*; luego, que el estudio fue encargado por la Fundación Wikimedia, organización matriz de *Wikipedia*, y finalmente, que siempre se trata de artículos científicos neutros.

Aunque *Wikipedia* cuenta con un sistema de reglas y procesos de control para intentar garantizar calidad y rigor, los *wikipedistas* admiten ser conscientes de la existencia de basura literaria entre sus millones de páginas y, por ello, buscan cubrirse las espaldas con un documento de «Limitación general de responsabilidad» que advierte a los usuarios de que «la información que encuentren en esta enciclopedia no necesariamente ha sido revisada por expertos profesionales que conozcan los temas de las diferentes materias que abarca, de la forma necesaria para proporcionar una información completa, precisa y fiable». El documento pretende evitar cualquier responsabilidad legal derivada de la aparición de información inexacta, errónea o difamatoria, o del uso que cualquier usuario pueda hacer de la información contenida en sus páginas o que esté enlazada desde o hacia ellas. En todo caso, los *wikipedistas* presumen de que «la mayoría de las veces» el usuario encontrará en su sitio web «información exacta y valiosa» (*Wikipedia*, 2013). Sin embargo, «aunque la mayoría de los engaños se detectan rápidamente y tienen poco impacto en

Wikipedia, un pequeño número sobrevive a largo plazo y están bien citados en toda la Web» (Kumar et al., 2016).

Otros autores se han preocupado más por estudiar en *Wikipedia* el continente, la estructura y dinámica editorial, o los controles, roles, motivaciones y patrones de comportamiento de los editores (Lee y Seo, 2016; Arazy et al., 2017), que el contenido que se ofrece. Una aportación sustancial es la de Keegan, Gergle y Contractor (2013), que en su análisis de la estructura *wiki* y las dinámicas *wikipedistas* en la actualización de noticias de impacto encontraron un patrón común: una primera fase en la que cientos de editores anónimos agregan pequeños detalles al *wiki* (entrada del nuevo término) durante las primeras horas, corrigen datos o estilo, y una segunda fase en la que un grupo más pequeño de editores experimentados ajusta la entrada en las siguientes 48 horas.

El trabajo de estos autores nos sirvió como referencia para aplicar un análisis análogo, en nuestro caso a un fenómeno político global como *WikiLeaks* y en un periodo de tiempo extenso, relacionando en nuestro caso la evolución de las ediciones y del tráfico web del *wiki* (entrada en *Wikipedia* del término *WikiLeaks*) con acontecimientos que marcaron el desarrollo de este fenómeno, para comprobar cuándo y cómo *Wikipedia* se configuró en uno de los espacios clave para la popularización de *WikiLeaks*.

2. OBJETIVOS

Uno de los fenómenos más interesantes de la política y sociología contemporánea es la cultura *hacker* y su repercusión en productos que están transformando la sociedad. *Wikipedia*, la enciclopedia libre, inspiró conceptualmente el proyecto ideológico *WikiLeaks*, que nació pretendiendo ser una organización de filtraciones rápidas, pero también un sitio colaborativo en el que cualquier persona pudiese contribuir a la publicación y edición de documentos secretos. Sin embargo, aquellas primeras intenciones se corrigieron posteriormente para hacer de *WikiLeaks* una organización informativa en la que existen ciertos controles sobre los archivos antes de su liberación. Las comparaciones entre *Wikipedia* y *WikiLeaks* se remontan a las primeras publicaciones sobre la organización de Julian Assange.

A finales de 2006 y primeros días de 2007, nadie, salvo su grupo fundador, conocía *WikiLeaks*, hasta que uno de los individuos invitados por Assange para formar parte del consejo asesor de *WikiLeaks* decidió revelar y explicar al mundo la existencia y los objetivos de esta organización (Aftergood, 2007). El 3 de enero de 2006, Steven Aftergood –director del *FAS Project on Government Secrecy*, dirigido a reducir el alcance del secreto de Estado y a promover el acceso público a la información gubernamental– publicó en su blog *Secrecy News* –alojado en el sitio web de la *Federation of American Scientists (FAS)* – la primera mención pública a *WikiLeaks* en un medio de comunicación, en un artículo

que título 'WikiLeaks and Untraceable Document Disclosure'. La entrada de *WikiLeaks* en la esfera pública fue controvertida: primero, porque reconfiguraba la agenda de Assange para presentar en público *WikiLeaks*; segundo, porque, paradójicamente, era la primera filtración que sufría la organización y abrió la primera fisura en esta, y tercero, porque supuso también el primer ataque directo contra *WikiLeaks*.

En la que es la primera descripción de *WikiLeaks* fuera de *WikiLeaks*, Aftergood presenta «una nueva iniciativa en Internet» que «busca promover el buen gobierno y la democratización, posibilitando la divulgación y publicación anónimas de registros gubernamentales confidenciales» (Aftergood, 2007). El sitio web de *WikiLeaks* ya estaba operativo en aquel momento, pero solo parcialmente; no era funcional y su enlace no se había distribuido. Aftergood reveló al mundo su existencia y sus fines, tomando el propio texto volcado en la página de *WikiLeaks*, que describía el proyecto como «una versión incensurable de *Wikipedia* para la filtración masiva de documentos y su análisis de manera no rastreable» (Aftergood, 2007). Un texto que establecía las bases políticas de la organización, en defensa de derechos fundamentales y del bien común, como cita Aftergood:

Un sistema que permite a cualquier persona filtrar de forma segura a un público preparado es el medio más rentable para la promoción del buen gobierno en la salud y la medicina, en el suministro de alimentos, en los derechos humanos, en el control de armas y de las instituciones democráticas (Aftergood, 2007).

Daniel Friedman, para *Federal Times*, y Aliya Sternstein, para *National Journal's Technology Daily*, fueron los primeros periodistas que publicaron una pieza informativa sobre *WikiLeaks* basada en fuentes primarias, el 4 de enero de 2007. Friedman tituló su artículo 'Web site aims to post government secrets'; Sternstein, 'Forthcoming Wiki Aims To Leak, Analyze Documents'. Ese mismo día, varios profesionales de la comunicación se hicieron eco en sus blogs de estas revelaciones: Martin Stabe –periodista de datos de *Financial Times*– publicó 'A wiki for leaking secrets'; Dave Gilson –editor de la revista *Mother Jones*–, 'Whistleblowers get their own Wikipedia'; Hardy Haberman –escritor y cineasta conocido por ser un activista por los derechos de gays y lesbianas–, 'WikiLeaks site will offer safe harbor for whistle blowers'; Beth Daley –investigadora de la organización independiente de Estados Unidos *Project On Government Oversight*, contra la corrupción gubernamental y por el fomento del gobierno transparente y ético–, 'Leaks go wiki'.

Imagen 1: WikiLeaks [WikiLeaks]. (2010, Dic. 04). 'WikiLeaks' now twice as known as well known as 'Wikipedia' according to Google. [Tweet]



Recuperado de <https://Twitter.com/WikiLeaks/status/11002485711835136>

Las comparaciones con *Wikipedia* fueron recurrentes, pero no quedaron ahí. En pleno apogeo de *WikiLeaks*, el 4 de diciembre de 2010 —una semana después de comenzar el *Cablegate*— la propia organización se jactó en su cuenta en *Twitter* de ser dos veces más conocida que *Wikipedia*, de acuerdo con los resultados ofrecidos por Google.

La consulta de búsqueda en el mismo día confirmó que *WikiLeaks* devolvió 443 millones de resultados, en contraste con los 208 millones de *Wikipedia*. La popularidad de *WikiLeaks* en ese momento no fue una sorpresa, ya que mediante la publicación de una gran cantidad de cables de la diplomacia de Estados Unidos, a través de importantes medios impresos de comunicación seleccionados, se catapultó al centro de atención de la prensa mundial (Barok, 2011: 1).

Wikipedia comparte con *WikiLeaks* aspectos claves que nos permiten abordar dos objetos de estudio en un mismo trabajo de investigación: ambos son proyectos de la cultura *wiki*, ambos se fundamentan en valores y principios *hackers* y ambos se han consolidado como alternativa a los medios convencionales como fuentes de información.

La enciclopedia libre, políglota y colaborativa más grande del mundo se ha convertido en una de las principales fuentes de información en Internet y es uno de los frutos más destacados del desarrollo de una cultura *hacker* en la era de la sociedad red, que defiende la libre información y el acceso abierto y universal al conocimiento, y cuyos contenidos son creados en base a la cultura colaborativa y la inteligencia colectiva descritas por Jenkins (2008). Estos contenidos se mantienen sobre un software libre cuyo código fuente es accesible para cualquier usuario, al igual que los datos y metadatos que generan, que también son públicos, aspectos estos que son cruciales en la cultura *hacker*.

Por su parte, *WikiLeaks* propone un nuevo modelo de organización informativa en red y transnacional que modifica radicalmente los procesos de gestión, producción y transmisión de la información, articulando una red de fuentes protegidas por la alta tecnología y

enlaces seguros con las comunidades periodística, científica y activista para que los datos y la información fluyan libremente y se transformen en conocimiento y acción.

El objetivo principal de nuestra investigación es abordar estos dos objetos de estudio en un solo caso, en el que partimos de la proposición de que *Wikipedia* se ha convertido en un nuevo campo de batalla intelectual e ideológico en el que las «armas» son las ediciones y reediciones de determinados conceptos controvertidos (Elías, 2015) –en pleno desarrollo de las guerras de la información en la Red, anticipadas en la década de 1990 por Arquilla y Ronfeldt (1993, 1999)– y en el que analizamos empíricamente su papel en la popularización de un fenómeno global como *WikiLeaks*. Para ello, nos valemos de los datos estadísticos de ediciones y editores del *wiki* (entrada en la enciclopedia *Wikipedia*) del término *WikiLeaks* y del volumen de consultas a este. Para nuestra propuesta metodológica, original, partimos de la base de que una expresión con gran popularidad (y controversia) tendrá más personas editando y reeditando ese término y generará también más interés en la opinión pública. Ello no implica importancia del término –la entrada de Lady Gaga tiene más ediciones y reediciones al mes que la de Aristóteles–, pero sí es un indicador de interés social. Analizar el comportamiento de editores y sus ediciones, y el impacto de su producción en volumen de consultas, nos permite averiguar en qué momentos alcanzó esta organización su máximo nivel de popularidad en este ciberentorno para luego identificar qué acontecimientos se corresponden con esos momentos.

Para nuestro caso de estudio, partimos de la hipótesis de que una mayor exposición de una expresión controvertida –como *WikiLeaks*– en medios tradicionales contribuye a un aumento en la actividad de edición de los *wikis* de *Wikipedia* y de consultas. Estos editores contribuyen con sus colaboraciones, desinteresadas unas e interesadas otras, a generar un relato sobre ese fenómeno. Y esta narrativa será una de las más leídas por la población.

3. METODOLOGÍA

Wikipedia se ha convertido en un medio de comunicación de masas que informa de muchísimos temas. En los últimos años se ha mantenido entre los siete sitios web más visitados del mundo, a una distancia sideral de los medios de comunicación tradicionales. Entendemos que *Wikipedia* –por el número de visitas a una entrada concreta así como por el número de colaboradores comprometidos a editar y reeditar ese término en concreto– es un buen termómetro del interés que suscita un tema y nos aporta datos de gran interés a los investigadores. Según datos de Alexa de mayo de 2017, *Wikipedia* es el quinto sitio web más popular del mundo.

Cuadro 1: Sitios web más populares según Alexa

1	Google.com
2	Youtube.com
3	Facebook.com
4	Baidu.com
5	Wikipedia.org
6	Yahoo.com
7	Google.co.in
8	Twitter.com
9	Amazon.com
10	Qq.com

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de mayo de 2017 de <http://www.alexa.com/topsites>

Los datos históricos de Alexa muestran que *Wikipedia* se ha mantenido entre los diez sitios más populares del mundo entre 2009 y 2017, fluctuando entre el séptimo y el quinto puesto.

Gráfico 1: Posición de *Wikipedia.org* en el ranking de Alexa (1 de marzo 2009 – 1 mayo 2010)

Fuente: <http://www.rank2traffic.com/Wikipedia.org>

Al tratarse de una plataforma enciclopédica abierta, cualquier investigador tiene acceso a todos los datos y metadatos que genera *Wikipedia*, los cuales nos sirven, entre otros elementos, para medir el interés que suscita un tema, en nuestro caso, *WikiLeaks*, tanto entre una parte de los *storytellers* de este fenómeno –la aplicación del *storytelling* al caso *WikiLeaks* ha sido descrita por Quian (2013)– como entre el público en general.

Los datos consultados abarcan un periodo de tiempo comprendido entre enero de 2007 – cuando se crea el *wiki* de *WikiLeaks*– y marzo de 2012, un mes después de iniciarse la publicación de más de cinco millones y medio de correos electrónicos de la agencia de inteligencia global Stratfor, la mayor filtración en la historia de *WikiLeaks* por volumen de

documentos hasta el momento. De esta manera, podemos comparar el impacto que las sucesivas filtraciones de *WikiLeaks* tuvieron en el tiempo en el ciberentorno *wikipedista*.

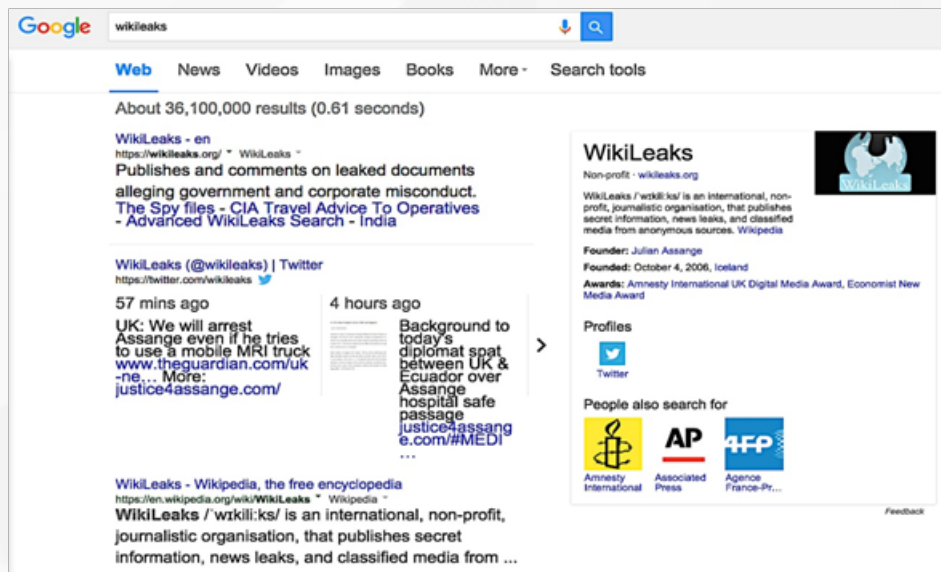
El periodo de tiempo analizado se acotó por dos motivos principales: 1) abarca los tres periodos claves que previamente identifica Quian (2013) en la historia de *WikiLeaks*: 2007-2010, inicios y autonomía editorial; 2010-2011, colaboración con grandes medios de información, aplicación de la edición periodística en las filtraciones e impacto mundial; 3) 2011-2012, enfrentamiento y ruptura con los socios que colaboraron en el *Cablegate* y nueva estrategia con medios de todo el mundo, ONG y científicos para la publicación de los documentos de la agencia de inteligencia global Stratfor, la mayor por volumen de documentos en la historia de *WikiLeaks* y la más grande en la historia del periodismo hasta los ‘Papeles de Panamá’ (2016). Y 2) en su investigación previa, Quian (2013) cuantifica el volumen histórico de búsquedas en Google así como el impacto de *WikiLeaks* en redes sociales, encontrando que esta organización alcanzó su máximo impacto en 2010, coincidiendo su cénit con su máxima exposición en grandes medios de información y, en concreto, durante el *Cablegate*. Decidimos investigar si aquel impacto en la prensa tradicional, en las búsquedas en Google y en redes sociales tuvo también reflejo en *Wikipedia*, tanto en sus consultas como en la elaboración del relato (la edición del ‘wiki’). Por tanto, consideramos oportuno acotar el mismo periodo de tiempo aplicado en investigaciones previas para explorar cómo las dinámicas de *Wikipedia* sobre temas de actualidad se relacionan con las de otras plataformas en línea y de medios de información. En resumen, lo que se analiza es el periodo de tiempo más sustancial y de mayor impacto en la historia de *WikiLeaks*, en el que identificamos en qué momentos alcanzó su cénit en *Wikipedia*, cómo y por qué.

Estos datos de *Wikipedia* muestran la evolución del interés generado por el *wiki* de *WikiLeaks*. Una vez obtenido el dato, analizamos si se corresponde con un hecho noticioso protagonizado por *WikiLeaks*. También realizamos el proceso contrario: detectamos los momentos noticiosos y valoramos si se corresponden con una movilización de *storytellers* e internautas implicados en la edición, reedición y consulta de lo que se dice sobre el fenómeno *WikiLeaks* en un medio de comunicación como *Wikipedia*.

Para nuestro análisis seleccionamos la versión en inglés del *wiki* de *WikiLeaks* –<https://en.wikipedia.org/wiki/WikiLeaks>– por ser la principal fuente secundaria de información, la página que más acciones genera entre los usuarios y visitantes de *Wikipedia* que editan y buscan información sobre esta organización, y por el hecho de que la lengua inglesa es la más poderosa en Internet¹.

1 Según datos de www.internetworldstats.com, tomados en junio de 2016, la lengua inglesa es la más popular en Internet, con 948,6 millones de usuarios (26,3 por ciento del total mundial), seguida por el chino, con 751,9 millones (20,8 por ciento), y el español, con 277,1 (7,7 por ciento). Por contenidos, el inglés domina la Red, siendo usado en el 52,7 por ciento del total de sitios web de todo el mundo, seguido por el

Imagen 2: Wikipedia es la tercera fuente de información que se muestra en los resultados de búsqueda para la palabra *WikiLeaks* en Google.com, detrás de los canales de información propios de *WikiLeaks*



Fuente: captura de pantalla propia tomada de Google.com (2015). Los resultados fueron comprobados en años sucesivos, entre 2014 y 2017, colocándose siempre Wikipedia como tercera entrada, tras los canales propios de WikiLeaks

Además, decidimos confrontar los datos generados sobre edición y consulta del término *WikiLeaks* en *Wikipedia* con los de edición y consulta de las entradas (*wikis*) de *Facebook* y *The New York Times*, para comparar el interés que *WikiLeaks* y sus dos principales antagonistas mediáticos (Quian, 2013) suscitan entre los usuarios de la enciclopedia libre y disponer así de referencias que nos permitiesen valorar los datos generados por el *wiki* de *WikiLeaks*. La información se obtuvo de *Wikimedia Tool Labs* (tools.wmflabs.org), donde los datos aparecen agregados en una línea de tiempo que muestra el historial completo de ediciones por años, lo que nos permitió observar la actividad en el periodo 2007-2012, pero también tener una perspectiva histórica mayor, hasta 2015 (cuando se recogen los datos), para complementar nuestro análisis. De esta manera, ofrecemos también un análisis comparado entre tres modelos diferentes de fuentes de información que se confrontan en la Red: el medio periodístico tradicional (*The New York Times*), el medio alternativo de periodismo *hacker* (*WikiLeaks*) y la principal red social (*Facebook*). La pregunta a responder era: ¿la opinión pública se molesta en editar y reeditar más a *WikiLeaks*, a un medio consolidado (aunque cuestionado) como un periódico tradicional como *The New York Times* o a un medio social y global como *Facebook* que se ha convertido en fuente de información y fenómeno de masas?

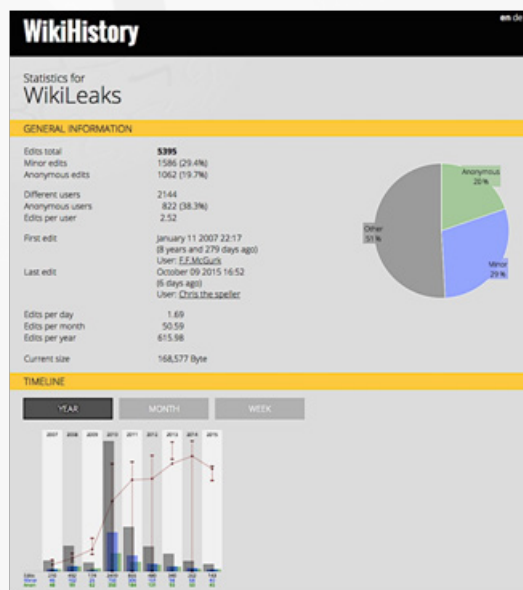
ruso (6,4 por ciento) y el japonés (5,6 por ciento), según datos de w3techs.com tomados el 29 de octubre de 2016.

4. RESULTADOS

4.1. Datos comparados de edición de las entradas wikis de WikiLeaks, Facebook y The New York Times

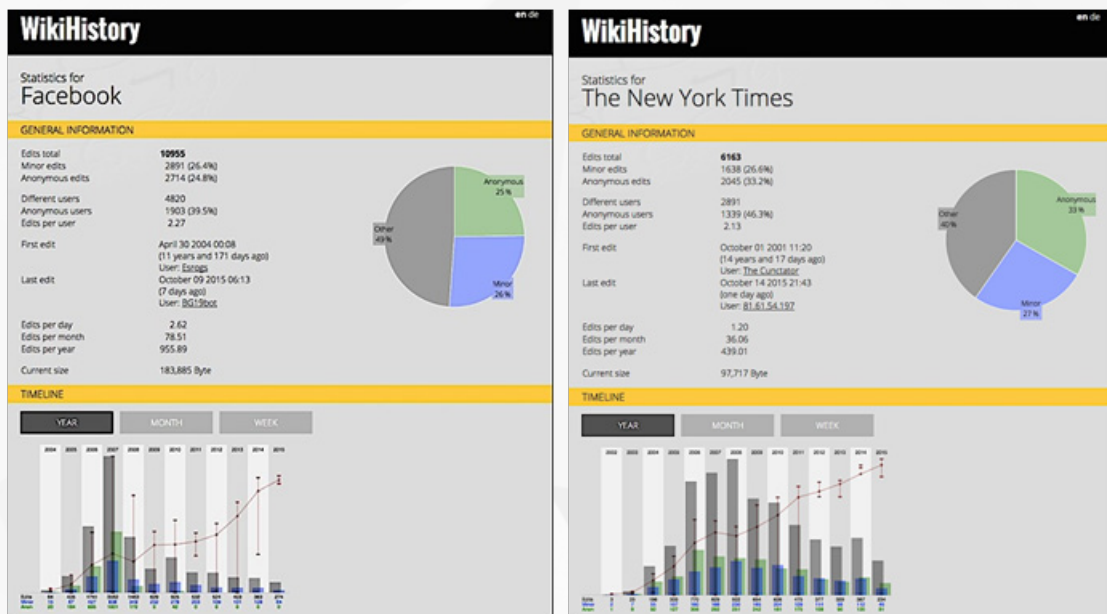
Los siguientes gráficos fueron obtenidos de *Wikipedia* el 16 de octubre de 2015 y muestran el historial de ediciones de las páginas de *WikiLeaks*, *Facebook* y *The New York Times*.

Gráfico 2: Estadísticas de edición de la entrada de WikiLeaks en Wikipedia



Fuente: captura de pantalla propia tomada de https://tools.wmflabs.org/xtools/wikihistory/wh.php?page_title=WikiLeaks (acceso: 16 de octubre de 2015)

Gráficos 3 y 4: Estadísticas de edición de las entradas de Facebook y The New York Times en Wikipedia



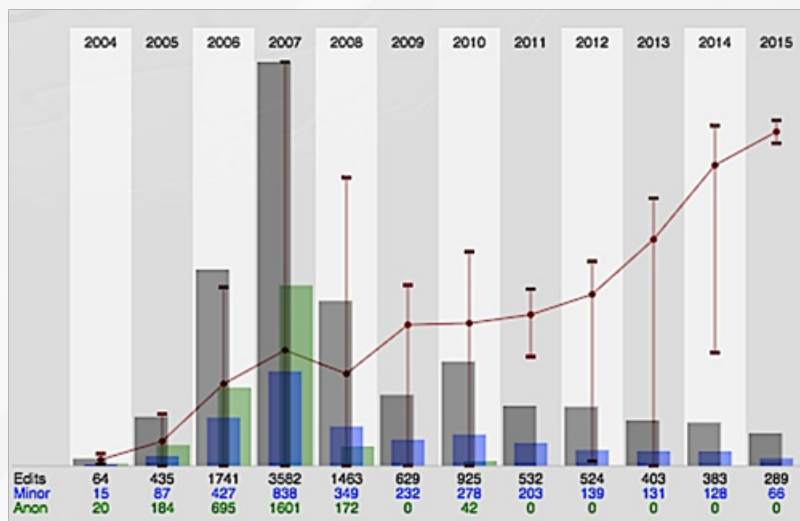
Fuente: captura de pantalla propia tomada de https://tools.wmflabs.org/xtools/wikihistory/wh.php?page_title=Facebook (acceso: 16 de octubre de 2015)

Fuente: captura de pantalla propia tomada de https://tools.wmflabs.org/xtools/wikihistory/wh.php?page_title=The_New_York_Times (acceso: 16 de octubre de 2015)

Sobre nuestro caso de estudio, el primer dato relevante que encontramos es la fecha de creación de la entrada *wiki* de *WikiLeaks*, el 11 de enero de 2007, solo ocho días después de que la existencia de esta organización fuese prematuramente revelada y de que se iniciase una reacción mediática en cadena. Esta rapidez con la que se creó la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* nos da una idea del interés inmediato que suscitó la aparición del sitio de filtraciones en la nueva esfera pública.

Si tomamos el promedio diario de ediciones de cada página de *Wikipedia* como un indicio del interés que genera un tema entre los editores de esta enciclopedia libre, vemos que *Facebook* (2,62 ediciones/día) supera con creces a *WikiLeaks* (1,60), que a su vez aventaja a *The New York Times* (1,20). De estos datos podríamos deducir que *Facebook* es una empresa que genera más cantidad de información y más constante, lo que obligaría a los editores de *Wikipedia* a actualizar de manera más intensiva su entrada *wiki* en *Wikipedia*. Sin embargo, al observar la evolución histórica de ediciones constatamos que el promedio de ediciones en el *wiki* de *Facebook* se dispara en el año 2007, con un total de 3.582 modificaciones, con una marcada tendencia a la baja desde entonces.

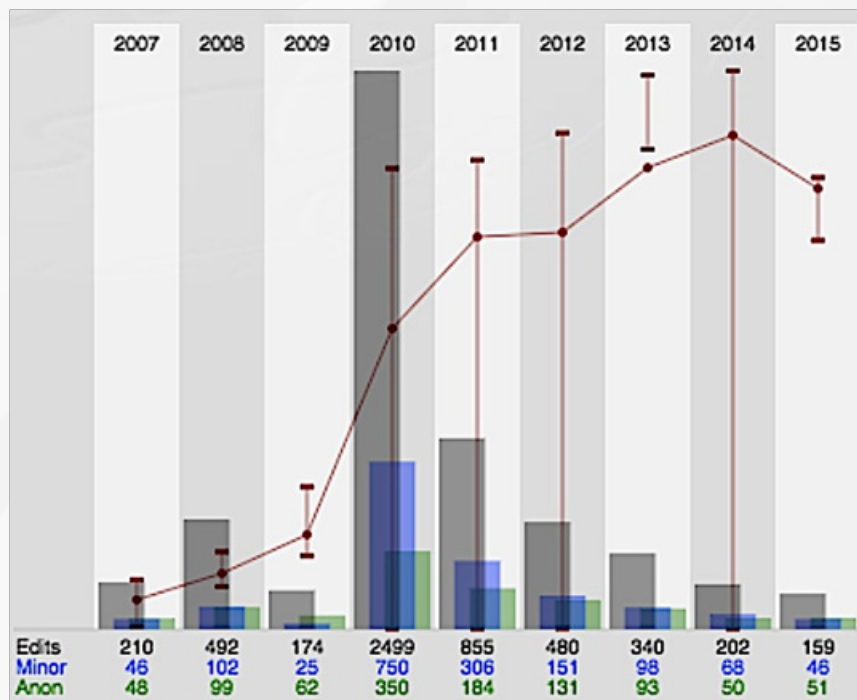
Gráfico 5: Evolución de ediciones totales por año en el wiki de Facebook



Fuente: captura de pantalla a partir de la herramienta: https://tools.wmflabs.org/xtools/wikihistory/wh.php?page_title=Facebook (acceso: 16 de octubre de 2015)

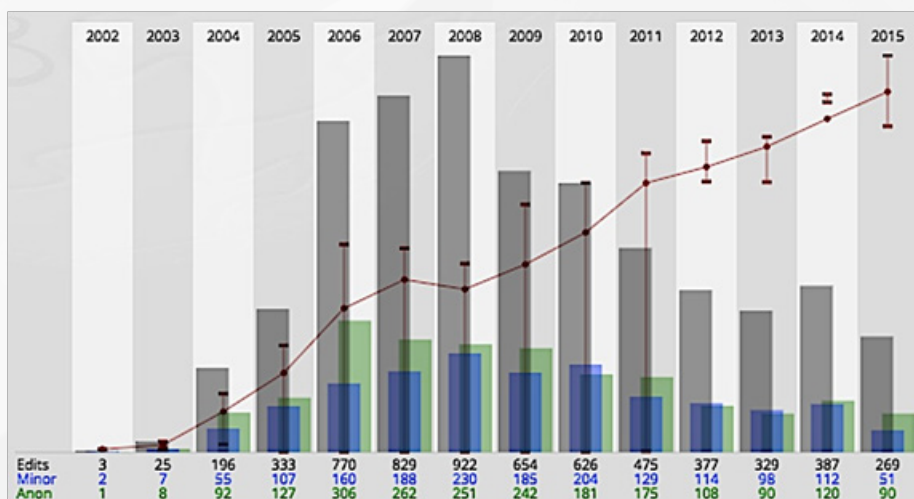
La explicación a este comportamiento la encontramos en la enorme expansión social y económica que *Facebook* experimentó en 2007. Aquel año, se convirtió en la segunda red social más popular del mundo –solo por detrás de MySpace–, alcanzando los cincuenta millones de usuarios; además, se estrenaron las páginas para empresas y organizaciones, la publicidad empezó a invadir esta red social y Microsoft pagó 240 millones de dólares por una participación del 1.6% en su capital, valorando *Facebook* en 15.000 millones de dólares.

En el caso de *WikiLeaks*, observamos un comportamiento similar en la evolución de las ediciones en su página de *Wikipedia*: la actividad de los editores se disparó en el año 2010, con un total de 2.499 modificaciones, cuando esta organización se dio a conocer globalmente con las filtraciones masivas de documentos secretos de Estados Unidos, situándose en el centro del debate político mundial. Estos datos coinciden con sus mayores picos históricos de volumen de búsquedas en Google, de tráfico en el sitio web de *WikiLeaks* (*WikiLeaks.org*) y de popularidad en *Twitter*, que a su vez se corresponden con los acuerdos de colaboración de *WikiLeaks* con varios medios de información occidentales para publicar las filtraciones de 2010 (Quian, 2013).

Gráfico 6: Evolución de ediciones totales por año en el wiki de WikiLeaks

Fuente: captura de pantalla a partir de: https://tools.wmflabs.org/xtools/wikihistory/wh.php?page_title=WikiLeaks (acceso: 16 de octubre de 2015)

En las ediciones de la entrada sobre el periódico *The New York Times* en *Wikipedia* vemos, sin embargo, un comportamiento más estable –sin fluctuaciones tan grandes– y menos intenso que en los casos de *Facebook* y *WikiLeaks*, que, como fenómenos globales, populares y, sobre todo, controvertidos, parecen requerir más actualizaciones vinculadas a acontecimientos de gran impacto social. De estos datos solo podemos inferir que *The New York Times* genera menos interés entre los internautas por editar su entrada que *WikiLeaks*.

Gráfico 7: Evolución de ediciones totales por año en el wiki de *The New York Times*

Fuente: captura de pantalla a partir de https://tools.wmflabs.org/xtools/wikihistory/wh.php?page_title=The_New_York_Times (acceso: 16 de octubre de 2015)

Otra variable cuantitativa relevante es el número total de usuarios distintos que participan en la edición de estas páginas. Cuanto mayor es este número, se deduce que mayor es el interés que genera un tema entre la comunidad de editores de *Wikipedia*, pero debemos tener en cuenta también el tiempo que lleva activo cada *wiki* desde su creación. El interés no es científico –Lady Gaga genera más interés que Aristóteles–, pero nos mide controversia y movilización social para involucrarse en un concepto o biografía. El número total debe ser tomado, por lo tanto, con precaución. Para estimar el poder de atracción de editores calculamos la relación entre la cantidad total de usuarios que han editado una entrada en *Wikipedia* y el tiempo total que ese tema lleva publicado, para hallar el promedio diario de editores que atrae cada página, siendo 1,06 para la entrada de *Facebook*; 0,60 para la de *WikiLeaks*, y 0,52 para la de *The New York Times*.

También nos parece significativo el promedio de ediciones por usuario en cada entrada en *Wikipedia*, siendo de 2,52 en el caso de *WikiLeaks*, 2,27 en el de *Facebook* y 2,13 en el de *The New York Times*, de lo que inferimos que los editores del *wiki* de *WikiLeaks* son más activos.

Si bien estos datos nos llevan a determinar que *Facebook* es un fenómeno global con mayor poder de atracción entre los editores de *Wikipedia* –podemos deducir que es debido a la enorme penetración social de esta herramienta de comunicación, que cuenta con cientos de millones de usuarios en todo el mundo–, en principio podemos inferir que los editores de la entrada de *WikiLeaks* están más comprometidos y preocupados por actualizar, corregir y enriquecer su contenido, pero también por introducir su punto de vista en

un asunto controvertido, siendo el caso de *The New York Times* el que muestra niveles de edición y, por tanto, de interés, más bajos.

Este compromiso se ve reflejado además en el número de *bytes* acumulados en cada *wiki* –es decir, el tamaño del archivo generado, su peso–, que nos sirve también para comparar el volumen de datos e información que contiene cada página y, de esta manera, determinar qué temas son más elaborados. Así, vemos que la entrada de *Facebook* –creada el 30 de abril de 2004– es la de mayor tamaño, con 183.885 *bytes*; sin embargo, la de *WikiLeaks*, pese a ser más nueva –fue creada el 11 de enero de 2007– y contar con un número total de editores menor en su historial, tiene un peso similar a la de *Facebook*, con 168.577 *bytes*; mucho más pequeña es la de *The New York Times*, con 97.717 *bytes*, pese a que es la más antigua, pues fue creada el 1 de octubre de 2001.

Por lo tanto, aunque la entrada de *WikiLeaks* es la más nueva, el compromiso e interés de sus editores por actualizar y ampliar la entrada ha generado un volumen de información y de datos similar al de un fenómeno global y de masas como *Facebook*.

Por último, introducimos otra variable cuantitativa relevante en nuestro intento por evaluar el interés que despiertan estas tres entradas entre la comunidad de *Wikipedia*. Se trata del número de vigilantes de estas páginas, es decir, los usuarios registrados que mediante un sistema de alertas hacen un seguimiento de los cambios realizados en estos *wikis* y en las páginas de discusión asociadas a estos. En términos absolutos, la expectación que generan las modificaciones en la página de *Facebook* es mayor que la que suscitan las de *WikiLeaks*, que a su vez casi dobla a la de *The New York Times*.

Tabla 1: Usuarios que vigilan los cambios de las entradas de *WikiLeaks*, *Facebook* y *The New York Times*

Wiki	Número de vigilantes
WikiLeaks	751
Facebook	1.858
<i>The New York Times</i>	403

Fuente: elaboración propia a partir de los datos obtenidos el 16 de octubre de 2015 de: <https://en.Wikipedia.org/w/index.php?title=WikiLeaks&action=info#mw-pageinfo-watchers>

<https://en.Wikipedia.org/w/index.php?title=Facebook&action=info#mw-pageinfo-watchers>.

https://en.Wikipedia.org/w/index.php?title=The_New_York_Times&action=info#mw-pageinfo-watchers

Pero si calculamos el porcentaje de editores de cada *wiki* que son vigilantes, obtenemos datos similares para *Facebook* y *WikiLeaks*: en el primer caso representan el 16,96% del total y, en el segundo, el 13,92%, mientras que en el de *The New York Times* solo son el 6,54%. De esto inferimos que fenómenos globales y controvertidos generan mayor expec-

tación en los editores de *Wikipedia* y reforzamos la idea de que *WikiLeaks* se aproxima, en términos de compromiso con la edición de su *wiki*, a un fenómeno de masas como *Facebook*. En todo caso, consideramos necesario un estudio monográfico que ahonde en el sistema de vigilancia sobre las ediciones de *Wikipedia* que permita descifrar sus claves y determinar quiénes y cómo intervienen en este.

4.2. La construcción del relato sobre *WikiLeaks* a partir de *Wikipedia* y su impacto en la opinión pública

La construcción de un relato se hace con la colaboración de los editores. Como resulta muy complejo un análisis de contenido sobre edición y reediciones que pueden borrarse en horas, se optó por un análisis más cuantitativo: se recogieron las estadísticas de consultas a la entrada (*wiki*) del término *WikiLeaks* en *Wikipedia* en los periodos de tiempo de mayor actividad y se identificaron con acontecimientos relacionados con *WikiLeaks*. Los datos obtenidos muestran que los momentos con mayor volumen de consultas coinciden con los de mayor actividad editora —en 2010—, que a su vez coincide con una mayor exposición de *WikiLeaks* en los medios de información convencionales, lo cual llevó también a un aumento en las búsquedas en Google y a una mayor penetración en redes sociales, como demostró el trabajo previo de Quian (2013) sobre el impacto mediático de esta organización.

Los gráficos que mostramos corresponden a los meses de mayor actividad y fueron obtenidos del servicio público de estadísticas Stats.Grok.se, que ofrece datos de visitas de cada página de *Wikipedia*, mostrándonos la relevancia que las entradas de *Wikipedia* tienen como fuente de información para los internautas que siguen acontecimientos de actualidad, en este caso, los relacionados con *WikiLeaks*.

Gráfico 8: visitas a la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* en diciembre de 2010



Fuente de los gráficos del 8 al 24: capturas de pantalla propias tomada de Stats.Grok.se (acceso: 16 de octubre de 2015)

Fue en diciembre de 2010 cuando el fenómeno *WikiLeaks* alcanzó su apogeo en *Wikipedia*, frizando seis millones de consultas en total, coincidiendo con el acuerdo de exclusividad que *WikiLeaks* alcanzó con cinco periódicos influyentes de Occidente para publicar las filtraciones del conocido como *Cablegate*: *The New York Times*, *The Guardian*, *Le Monde*, *Der Spiegel* y *El País*.

El día de diciembre que más visitas recibió la entrada de *WikiLeaks* fue el 1 de diciembre de 2010, con 530.832 consultas, coincidiendo con la petición del jefe de la Comisión de Seguridad Nacional del Senado de Estados Unidos, Joe Lieberman, a las empresas que prestaban servicios a *WikiLeaks* para que finalizasen su relación con esta organización, la expulsión de la página web de *WikiLeaks* de los servidores de Amazon y la confirmación de Interpol de la Alerta Roja para la detención de Assange.

El segundo día de mayor actividad en la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* ese mes fue el 7 de diciembre, con 426.565 visitas, coincidiendo con la detención de Julian Assange en Londres.

Sin embargo, unos días antes (el 29 de noviembre de 2010) se alcanzó el máximo histórico de visitas a la entrada de *WikiLeaks* en *Wikipedia*. Ese día -29-11-2010- fue justo en el inicio del *Cablegate* y se alcanzaron las 607.161 consultas, esto es, el 35,35% del total de las visitas registradas durante el mes de noviembre, el segundo más activo en el registro histórico de esta página, con un total de 1.717.656 consultas, casi todas concentradas en los días finales de ese mes. Se demuestra claramente que cuando hay información en los medios tradicionales, la opinión pública va a informarse en *Wikipedia*.

Gráfico 9: visitas a la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* en noviembre de 2010



Los coletazos del *Cablegate* y de la detención de Assange aún se sintieron en *Wikipedia* en enero de 2011, mes en el que se registraron casi un millón de consultas al *wiki* de *WikiLeaks*, con el pico más alto el día 18, con 72.369 consultas. Nunca antes de noviembre

de 2010 ni después de enero de 2011 se alcanzaron cifras similares a las conseguidas en el inicio del *Cablegate*.

Gráfico 10: Evolución visitas a la web de *WikiLeaks* en *Wikipedia* en enero de 2011



Retrocediendo en el tiempo, comprobamos que el impacto de *WikiLeaks* va descendiendo. En octubre de 2010, el total de consultas ascendió a 509.307, siendo el día 23 el de mayor actividad, con 123.896 visitas, cuando se disparó la popularidad de *WikiLeaks*, un día después de anunciarse en conferencia de prensa la publicación de 391.832 documentos filtrados del Pentágono de la guerra en Irak.

Gráfico 11: visitas a la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* en octubre de 2010



Las consultas al *wiki* caen estrepitosamente en septiembre de 2010, registrándose 74.536 visitas, siendo el día 1 el de máxima actividad, con 8.059 visitas, cuando la Fiscalía sueca decidió reabrir el caso contra Assange por presunto acoso sexual y violación.

Gráfico 12: Visitas a la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* en septiembre de 2010



En agosto de 2010 se registraron 305.118 consultas, siendo el día 1 el de mayor actividad con 24.636 consultas, después de que *WikiLeaks* revelase los documentos secretos de la guerra en Afganistán y de que se anunciase la existencia del misterioso archivo encriptado insurance.aes2560.

Gráfico 13: Visitas a la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* en agosto de 2010



En julio, con la publicación de los documentos de la guerra en Afganistán, la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* fue visitada 460.356 veces, siendo el día 26 el de mayor actividad, con 175.431 consultas el mismo día que se dio a conocer en los medios esta filtración masiva.

Gráfico 14: Visitas a la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* en julio de 2010



En los siguientes gráficos vemos cómo el impacto de la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* fue mucho menor durante el primer semestre de 2010, antes de las primeras filtraciones masivas de documentos. En junio, el número total de visitas fue de 54.264, con un pico máximo el día 7, con 5.369 consultas, cuando se supo que *WikiLeaks* estaba solicitando direcciones de correo electrónico militares —con el dominio .mil—, tras la detención del soldado Bradley Manning.

Imagen 3: *WikiLeaks* [*WikiLeaks*]. (2010, May 07). We would like a list of as many .mil email addresses as possible. Please contact editor@Wikileaks.org or submit [Tweet]. Recuperado de <https://Twitter.com/WikiLeaks/status/13570878440>



Gráfico 15: Visitas a la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* en junio de 2010



En mayo se registraron 40.125 consultas, con un pico máximo de 4.358 el día 26, cuando fue arrestado el soldado Manning, autor de las filtraciones a *WikiLeaks* de los documentos de las guerras en Irak y Afganistán y de los cables diplomáticos de EEUU.

Gráfico 16: Visitas a la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* en mayo de 2010



En abril de 2010 se produjo la primera gran marea de visitas a la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* —un total de 235.842 visitas—, coincidiendo con la primera filtración con impacto mundial: la revelación del vídeo *Collateral Murder*, el día 5. Dos días después se registró el mayor volumen de tráfico en este *wiki* hasta ese momento, con 52.754 consultas.

Gráfico 17: Visitas a la página de WikiLeaks en Wikipedia en abril de 2010

Antes de *Collateral Murder*, el wiki de WikiLeaks recibió 76.243 visitas en marzo de 2010, siendo el día 25 el de mayor tráfico, con 7.809 consultas, tras una alerta publicada por WikiLeaks en su cuenta en Twitter para denunciar que sus miembros estaban siendo vigilados por agentes de los servicios de inteligencia de EEUU mientras trabajaban en los preparativos de la publicación del vídeo que mostró el asesinato de una docena de civiles y periodistas en Irak, ametrallados desde un helicóptero del Ejército de EEUU.

Imagen 4: WikiLeaks [WikiLeaks]. (2010, Mar 24). WikiLeaks is currently under an aggressive US and Icelandic surveillance operation. Following/photographing/filming/detaining. [Tweet]. Recuperado de <https://Twitter.com/WikiLeaks/status/10961072669>



Unos días antes, el 15 de marzo, WikiLeaks había publicado un informe de treinta y dos páginas del Centro de Contrainteligencia del Ejército de Estados Unidos, fechado el 18 de marzo de 2008 y titulado *WikiLeaks.org - An Online Reference to Foreign Intelligence Services, Insurgents, Or Terrorist Groups?* En este documento se detallaban numerosos métodos para destruir o marginar a WikiLeaks, principalmente mediante la persecución política a sus miembros. Tras la denuncia de WikiLeaks en Twitter, las visitas a su wiki en Wikipedia se dispararon los días 24 y 25 de marzo.

Gráfico 18: Visitas a la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* en marzo de 2010



En febrero de 2010, la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* recibió 63.100 visitas, registrándose el pico más alto el día 25, con 6.235 consultas, y cifras similares el 24. En ese periodo, *WikiLeaks* publicó el primer documento que Bradley Manning había enviado a la organización, un cable sobre el escándalo financiero de Icesave, filial del banco islandés Landsbankin, cuya quiebra, en octubre de 2008, afectó a unos 350.000 ahorradores británicos y holandeses. El 14 de febrero de 2010, Manning envió a *WikiLeaks* un cable diplomático de Estados Unidos de dos páginas, fechado el 13 de febrero, titulado *Reykjavik-13*, en el que se hace referencia directa a este caso. *WikiLeaks* hizo público este cable el 18 de febrero. Al mismo tiempo, Assange y su equipo estaban trabajando ya en el vídeo de *Collateral Murder*, enviado también en febrero por Manning. El 21 de ese mes, la organización anunció que había logrado descifrar un vídeo del Ejército de Estados Unidos en el que se veía cómo periodistas y civiles eran ametrallados en Irak.

Imagen 5: *WikiLeaks* [*WikiLeaks*]. (2010, Feb. 21). Finally cracked the encryption to US military video in which journalists, among others, are shot. Thanks to all who donated \$/CPUs. [Tweet]. Recuperado de <https://twitter.com/WikiLeaks/status/9412020034>

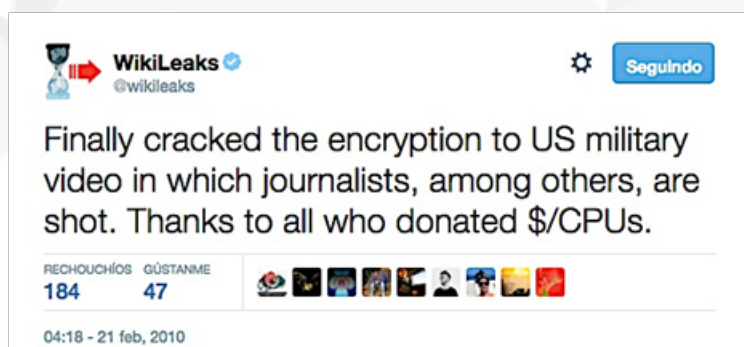


Gráfico 19: Visitas a la página de WikiLeaks en Wikipedia en febrero de 2010

En enero de 2010, la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* recibió 64.438 visitas, concentrándose el mayor volumen el día 28, con 7.147 consultas. Durante ese mes, *WikiLeaks* había empezado a colaborar en la Icelandic Modern Media Initiative, que posteriormente dio lugar al International Modern Media Institute, que ha convertido a Islandia en un paraíso seguro para periodistas de investigación y filtradores. En esos días también se conoció que *WikiLeaks* había suspendido temporalmente sus actividades relacionadas con las filtraciones de documentos secretos por falta de fondos económicos para mantener su infraestructura.

Gráfico 20: Visitas a la página de WikiLeaks en Wikipedia en enero de 2010

Para acabar de completar nuestro análisis, mostramos los datos de tráfico en *Wikipedia* en otros dos momentos cruciales para nuestra investigación: el desencuentro público entre *WikiLeaks* y los cinco medios que colaboraron inicialmente en el *Cablegate*, y las revelaciones de los correos electrónicos de Stratfor, la filtración más impactante, por su volumen,

tras las publicaciones del año 2010. De nuevo, comprobamos que no se alcanzó el nivel de impacto conseguido durante el *Cablegate*.

El 1 de septiembre de 2011, *WikiLeaks* y los medios con los que había colaborado en el *Cablegate* escenificaron sus desencuentros con sendas publicaciones editoriales, criticándose los unos a los otros por la liberación en bruto de la totalidad de los cables de Estados Unidos. Ese mes, el *wiki* de *WikiLeaks* frisó las 225.000 visitas, siendo el día 6 el de mayor tráfico con 25.325 consultas, en plena disputa dialéctica entre las partes.

Gráfico 21: Visitas a la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia*, septiembre 2011



Por último, *WikiLeaks* anunció el 27 de febrero de 2012 la mayor filtración de documentos secretos de la historia hasta ese momento: cinco millones y medio de correos electrónicos de la agencia de inteligencia global Stratfor. Sin embargo, las visitas a la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* estuvieron muy por debajo del nivel alcanzado durante el *Cablegate*, aunque por encima de los niveles alcanzados antes de abril de 2010. Es decir, y esta es una conclusión muy relevante de nuestra investigación: si los medios tradicionales y de prestigio, no dan cobertura a un fenómeno digital, éste se desinfla, aunque siga manteniendo la misma o incluso mayor actividad en la Red. Al no salir en los medios, la opinión pública ya no buscaba tan masivamente el término *WikiLeaks* en *Wikipedia*. Se seguía editando. Estaba actualizado, pero la opinión pública no acudía a informarse.

Como podemos corroborar con los datos de los siguientes gráficos, la mayor filtración de documentos secretos de *WikiLeaks*, por su volumen, no despertó mayor atención sobre esta organización, ni siquiera un interés similar. En enero de 2012, la entrada de *WikiLeaks* en *Wikipedia* fue consultada 157.611 veces; en febrero cayó a 134.393 visitas, de las cuales 11.185 (8.3%) se registraron el día 27, el pico más alto ese mes, coincidiendo con el anuncio de estas filtraciones por parte de las 29 organizaciones informativas que se unieron para colaborar en los conocidos como *Global Intelligence Files*. La tendencia negativa continuó en marzo, con 109.406 consultas, con un máximo de 5.963 el día 7. Como veremos más adelante, *WikiLeaks* sustituyó a los 5 medios *mainstream* - *The New*

York Times, *The Guardian*, *Le Monde*, *Der Spiegel* y *El País* para el *Cablegate* por 29 plataformas más alternativas y minoritarias –en España sustituyó *El País* por *Público*– en el caso Stratfor.

La filtración fue mucho mayor, en teoría el impacto (en búsquedas del término en *Wikipedia*) tendría que haber sido mayor, pero fue casi residual. Los medios *mainstream* siguen manteniendo su poder e influencia en la opinión pública virtual.

Gráfico 22: Visitas a la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* en enero de 2012



Gráfico 23: Visitas a la página de *WikiLeaks* en *Wikipedia* en febrero de 2012



Gráfico 24: Visitas a la página de WikiLeaks en Wikipedia en marzo de 2012

5. CONCLUSIONES

Consideramos que nuestras aportaciones contribuyen a demostrar tres ideas: por un lado, *Wikipedia* es un campo de batalla ideológico para términos controvertidos que se editan y reeditan en función del fragor de la controversia en los medios; por otro lado, *Wikipedia* es un medio informativo que se consulta cuando la opinión pública quiere tener otra visión de lo que lee en los medios; y, por último, pese a que parezca que están desconectados, una organización típicamente 2.0 como *WikiLeaks* depende de los medios tradicionales *mainstream*. Sin ellos, las filtraciones no tienen relevancia. La comparativa de visitas a la entrada de *WikiLeaks* en *Wikipedia* entre las fechas de las filtraciones del *Cablegate* y de la agencia Stratfor demuestran que sin el amparo de los *mainstream*, un sitio alternativo y *antimainstream* como *WikiLeaks* es mucho más débil.

Queda por profundizar –no existe una metodología clara– el contenido y el framing de las ediciones y reediciones del relato sobre qué es *WikiLeaks*. Aquí solo hemos podido demostrar el interés por editar y por consultar el término y cómo ese interés se relaciona con los momentos de máxima tensión informativa en los *mainstream*, ya sea porque *WikiLeaks* les filtra –caso *Cablegate*– ya sea porque es noticia –detención de Assange–. Pero, ¿están los internautas a favor o en contra de las filtraciones?, ¿el framing sobre Assange es positivo o negativo? Sabemos lo siguiente:

Resulta muy curioso, por ejemplo, buscar un término y cómo sus definiciones van siendo modificadas incluso a lo largo del mismo día. Y también es muy interesante buscar el mismo término o personaje en diferentes idiomas y entornos culturales. La solución que propone *Wikipedia* ante el conflicto de enfoques es la neutralidad: hay que escuchar a todos y añadir todas las opciones [...] Pero, como sabemos en

la historia de la ciencia y en la profesión periodística, no todas las opiniones son válidas (Elías, 2015)

Habrá que analizar en el futuro si existe una correlación entre los enfoques que dan los medios *mainstream* a fenómenos como *WikiLeaks* y personajes como Assange, y el enfoque que aparece de ellos en *Wikipedia*. Y si ese enfoque es similar en todos los idiomas. Nuestros trabajos previos (Quian, 2013) demostraron que los cinco periódicos que se agruparon para publicar el *Cablegate* –*The New York Times*, *The Guardian*, *Le Monde*, *Der Spiegel* y *El País*– fueron determinantes en la popularización de *WikiLeaks*, que alcanzó su máximo impacto a finales de 2010, gracias a la prensa tradicional. Ahora, los datos obtenidos de las ediciones y visitas de la entrada de *WikiLeaks* en *Wikipedia* muestran una alta correlación con aquellos otros, de manera que los momentos de mayor actividad en el *wiki* –tanto en su edición como en consultas– se corresponden con los de mayor volumen de búsquedas en Google, mayor tráfico en el sitio web oficial de *WikiLeaks* y mayor adhesión y menciones en redes sociales, coincidiendo con su colaboración en exclusiva con cinco de los periódicos más influyentes del mundo, editados en cuatro de los idiomas más populares y poderosos, política y económicamente, en Occidente: inglés, francés, español y alemán (Quian, 2013).

La popularidad de *WikiLeaks* depende, por lo tanto, de su impacto en la prensa tradicional más influyente de Occidente, que sigue manteniendo su poder. Así, deducimos que la exposición en estos medios convencionales aumentó el interés en *WikiLeaks*, causando un aumento en el volumen de búsquedas en Google, que a su vez generaron una avalancha de consultas a la entrada del término *WikiLeaks* en *Wikipedia* y una intensa actividad editora entre los *wikipedistas*, condicionada por las noticias que se sucedieron en los medios periodísticos sobre esta organización. Inferimos además que este aumento de las búsquedas de información en Google y *Wikipedia* generaron también un mayor interés en la fuente original, contribuyendo a que se disparase el acceso a sus canales de comunicación (página web y redes sociales de *WikiLeaks*). Rotas las relaciones con estos cinco periódicos, *WikiLeaks* no logró igualar las cotas de interés conseguidas a finales de 2010.

La importancia del fenómeno *WikiLeaks* puede medirse, además, por el peso del gran archivo *wiki* creado en *Wikipedia* y por el compromiso y actividad de una amplia comunidad de editores encargados de su actualización, aunque al ritmo que marca la prensa.

Queda abierta la hipótesis de si el significado de *WikiLeaks* ya era conocido por la opinión pública después del *Cablegate*, lo cual habría rebajado el interés en la consulta de su entrada en *Wikipedia*. Sin embargo, se observa que es precisamente coincidiendo con la mayor exposición en prensa de grandes filtraciones y de acontecimientos controvertidos relacionados con el fundador de *WikiLeaks* cuando se registran mayores niveles de actividad en el *wiki*, tanto en ediciones como en consultas. Cada acontecimiento clave en

la historia de *WikiLeaks* recogido en los medios de masas coincide con un repunte en la actividad en su entrada de *Wikipedia*.

Otros estudios han demostrado también que las consultas a *Wikipedia* son un termómetro adecuado para medir interés y tendencias en distintas áreas. Así, por ejemplo, el interés de *Wikipedia* como fuente de datos se ha aplicado a la monitorización de las tendencias de enfermedades estacionales en Estados Unidos (McIver y Brownstein, 2014; Hickmann et al., 2015) y Francia (Vilain et al., 2017), demostrándose que «*Wikipedia* puede considerarse una interesante fuente de datos complementarios, especialmente cuando los sistemas tradicionales de vigilancia no están disponibles en tiempo real» (Vilain et al., 2017). De manera análoga, podemos medir el interés que genera *Wikipedia* como fuente de información sobre un tema de actualidad expuesto en los medios convencionales, como *WikiLeaks*, y la tendencia en sus ediciones y composición del relato.

Finalmente, coincidimos con Snickars (2014: 2668) en que la entrada de *WikiLeaks* en *Wikipedia* –y, por ende, cualquier otra entrada– puede ser tomada como un archivo de una conversación popular en curso sobre esta organización, ofreciéndonos un marco para la comprensión de cómo es seguida y entendida esta organización –o cualquier otra–, al preservar datos históricos e información relevante del discurso popular sobre ésta. En nuestro caso, el objetivo fue analizar la actividad que genera esta página, tanto la relativa a las ediciones, es decir, a la producción del contenido –el relato–, como a las consultas de los usuarios de Internet –es decir, el impacto y el interés–, mediante el análisis de esos datos históricos que genera la entrada de *WikiLeaks* en *Wikipedia*.

6. REFERENCIAS

Aftergood, S. (2007). *WikiLeaks and Untraceable Document Disclosure*. Secrecy News. *Federation of American Scientists*. Disponible en: <http://fas.org/blogs/secrecy/2007/01/WikiLeaks_and_untraceable_docu/> [última consulta: 2 de octubre de 2015].

Arazy, O.; Lifshitz-Assaf, H.; Nov, O.; Daxenberger, J.; Balestra, M. y Cheshire, C. (2017). 'On the "How" and "Why" of Emergent Role Behaviors in Wikipedia'. En *Proceedings of the 20th Conference on Computer-Supported Cooperative Work and Social Computing*, pp. 2039-2051, Portland, Oregón.

Arquilla, J y Ronfeldt, D. (1993). *Cyberwar Is Coming!* En Arquilla, J y Ronfeldt, D (eds.) (1997), *In Athena's Camp: Preparing for Conflict in the Information Age* (pp. 23-60). Santa Monica, California: RAND Corporation.

Arquilla, J y Ronfeldt, D. (1999). *The Emergence of Noopolitik: Toward an American Information Strategy*. Santa Monica, California: RAND Corporation.

Barok, D. (2011, 19 de mayo). Sourced in, unsourced out: Leaking as the common knowledge production. *Master Media Design and Communication: Networked Media*. Rotterdam: Piet Zwart Institute.

Blom, P. (2015 –primera edición de 2004–). *Encyclopédie. El triunfo de la razón en tiempos irracionales*. Barcelona: Anagrama.

Casebourne, I; Davies, C; Fernandes, M; Norman, N. (2012). *Assessing the accuracy and quality of Wikipedia entries compared to popular online encyclopaedias: A comparative preliminary study across disciplines in English, Spanish and Arabic*. Brighton, Reino Unido: Epic. Disponible en: <http://commons.wikimedia.org/wiki/File:EPIC_Oxford_report.pdf> [última consulta: 17 de octubre de 2015].

Elías, C. (1999). Periodistas especializados y acostumbrados. La divulgación de la ciencia. *Revista Latina de Comunicación Social*. N° 20.

Elías, C. (2015). *El selfie de Galileo. Software social, político e intelectual del siglo XXI*. Barcelona: Península-Planeta.

Free Software Foundation (2007, 29 de junio). *GNU General Public License v3.0*. Disponible en: <<http://www.gnu.org/licenses/gpl-3.0.en.html>> [última consulta: 4 de octubre de 2015].

Giles, J. (2005). Internet encyclopaedias go head to head. *Nature*, 438 (7070), pp. 900-901.

Gilson, D. (2007, 4 de enero). *Whistleblowers Get Their Own Wikipedia*. *Mother Jones*. Disponible en: <<http://www.motherjones.com/mojo/2007/01/whistleblowers-get-their-own-wikipedia>> [última consulta: 2 de octubre de 2015].

Goldstein, E. (ed.) (2009). *The Best of 2600: A Hacker Odyssey, Collector's Edition*. Indianapolis: Wiley Publishing, Inc.

Hickmann K.S.; Fairchild, G.; Priedhorsky, R.; Generous, N.; Hyman, J.M.; Deshpande, A. y Del Valle, S.Y. (2015). 'Forecasting the 2013-2014 influenza season using Wikipedia'. *PLoS Comput Biology*, 11(5):e1004239.

Himanen, P. (2001). *The Hacker Ethic and the Spirit of Information Age*. New York: Random House.

Jenkins, H. (2008). *Convergence Culture: La cultura de la convergencia de los medios de comunicación*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.

Keegan, B; Gergle, D; Contractor, N. (2013). Hot Off the Wiki: Structures and Dynamics of Wikipedia's Coverage of Breaking News Events. *American Behavioral Scientist*, vol. 57, nº 5, pp. 595-622.

Kumar, S.; West, R. y Leskovec, J. (2016). 'Disinformation on the web: Impact, characteristics, and detection of wikipedia hoaxes'. En *Proceedings of the 25th International Conference on World Wide Web*, pp. 591-602. Montreal: International World Wide Web Conferences Steering Committee.

Lee, J. y Seo, D. (2016). 'Crowdsourcing not all sourced by the crowd: An observation on the behavior of Wikipedia participants'. *Technovation*, 55-56, pp. 14-21.

McIver D.J. y Brownstein J.S. (2014). 'Wikipedia usage estimates prevalence of influenza-like illness in the United States in near real-time'. *PLoS Comput Biology*, 10(4):e1003581.

Markus, M. L; Manville, B; Agres, C E. (2000). What Makes a Virtual Organization Work: Lessons from the Open Source World. *Sloan Management Review*, vol. 42, n. 1, pp. 13-26.

Quian, A. (2013). El impacto mediático y político de *WikiLeaks*: la historia más apasionante del periodismo moderno. Barcelona: UOC.

Raymond, E S. (1999). *The Cathedral and the Bazaar: Musings on Linux and Open Source by an Accidental Revolutionary*. Sebastopol, California: O'Reilly.

Selwyn, N. y Gorard, S. (2016). 'Students' use of Wikipedia as an academic resource — patterns of use and perceptions of usefulness'. *The Internet and Higher Education*, 28, pp. 28-34.

Snickars, P. (2014). Himalaya of Data. *International Journal of Communication*, 8, pp. 2666–2678.

Vilain, P.; Larrieu, S.; Cossin, S.; Caserio-Schönemann, C. y Filleul, L. (2017). 'Wikipedia: a tool to monitor seasonal diseases trends?'. *Online Journal of Public Health Informatics*, 9(1):e52.

Wagner, C. (2004). Wiki: A Technology for Conversational Knowledge Management and Group Collaboration. *Communications of the Association for Information Systems*, Vol. 13 Article 19. Disponible en: <<http://aisel.aisnet.org/cais/vol13/iss1/19>> [última consulta: 18 de octubre de 2015].

Wiki. (2015, 2 de octubre). *Wikipedia*. Disponible en: <<https://es.wikipedia.org/wiki/Wiki>> [última consulta: 4 de octubre de 2015].

Wikipedia inspira denuncia anónima na web. (2007, 15 de enero). en G1 - Globo. Disponible en: <https://WikiLeaks.org/wiki/Media/Wikipedia_inspira_denuncia_anonima_na_web> [última consulta: 2 de octubre de 2015].

Wikipedia. (2013, 22 mayo). *Wikipedia: Limitación general de responsabilidad*. Disponible en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Limitación_general_de_responsabilidad> [última consulta: 7 de octubre de 2015].

Wikipedia. (2015, 30 de septiembre). *Wikipedia: la enciclopedia libre*. Disponible en: <<https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia&oldid=89206782>> [última consulta: 7 de octubre de 2015].

Wikipedia. (2015, 30 de agosto). *WikiWikiWeb*. Disponible en: <<https://en.wikipedia.org/wiki/WikiWikiWeb>> [última consulta: 7 de octubre de 2015].

Wiki Wiki Web (s.f.). *Wiki Wiki Web*. Disponible en: <<http://c2.com/cgi/wiki/wiki?WikiWikiWeb>> [última consulta: 7 de octubre de 2015]