

REVISTA PRISMA SOCIAL N° 23

ADOLESCENCIAS Y RIESGOS:  
ESCENARIOS PARA LA SOCIALIZACIÓN  
EN LAS SOCIEDADES GLOBALES

4º TRIMESTRE, DICIEMBRE 2018 | SECCIÓN ABIERTA | PP. 353-365

RECIBIDO: 1/10/2018 – ACEPTADO: 20/11/2018

PREVALENCIA, MOTIVACIONES  
Y RESPUESTAS AFECTIVAS  
DEL CIBERACOSO EN  
LA RED SOCIAL ANÓNIMA  
CURIOUS CAT

PREVALENCE, MOTIVATIONS  
AND AFFECTIVE RESPONSES OF  
CYBERBULLYING ON THE ANONYMOUS  
SOCIAL NETWORK CURIOUS CAT

DR. AARÓN RODRÍGUEZ SERRANO / [serranoa@uji.es](mailto:serranoa@uji.es)  
UNIVERSITAT JAUME I, ESPAÑA

DRA. SHAILA GARCÍA CATALÁN / [scatalan@uji.es](mailto:scatalan@uji.es)  
UNIVERSITAT JAUME I, ESPAÑA

EL PRESENTE TRABAJO SE HA REALIZADO EN EL SENO DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN EL DISEÑO NARRATOLÓGICO EN VIDEOJUEGOS. UNA PROPUESTA DE ESTRUCTURAS, ESTILOS Y ELEMENTOS DE CREACIÓN NARRATIVA DE INFLUENCIA POSTCLÁSICA (DiNAVi), CON CÓDIGO UJI-A2018-12, DIRIGIDO POR MARTA MARTÍN NÚÑEZ, Y ANÁLISIS DE IDENTIDADES DISCURSIVAS EN LA ERA DE LA POSVERDAD. GENERACIÓN DE CONTENIDOS AUDIOVISUALES PARA UNA EDUCOMUNICACIÓN CRÍTICA AIDEP, CON CÓDIGO UJI-B2018-79, DIRIGIDO POR JAVIER MARZAL FELICI.



prisma  
social  
revista  
de ciencias  
sociales

## RESUMEN

El presente trabajo pretende realizar un análisis de la prevalencia, las motivaciones y las respuestas afectivas en los/as usuarios/as de la red social emergente Curious Cat. Para ello, se realizó el análisis de una muestra no probabilística incidental de 1025 usuarios/as. Se aplicaron versiones adaptadas de los cuestionarios CYBA y CYVIC. Los resultados mostraron que la mayoría de las agresiones era de carácter verbal, y que tenía lugar principalmente por motivos cotidianos. Las amenazas físicas o los ataques debidos a cuestiones de género o identidad sexual resultaron ser muy inferiores. Las víctimas mostraron una tendencia a sentirse indiferentes ante los ataques recibidos, mientras que los/as agresores/as justificaron su conducta amparándose en la hipotética justicia que impartían con sus actos.

## PALABRAS CLAVE

Ciberagresión; Cibervictimización; Red social; Anonimato; Prevalencia; Curious Cat; Motivación; Respuesta Afectiva.

## ABSTRACT

The present work tries to propose an analysis of the prevalence, the motivations and the affective responses of the users of the emergent social network Curious Cat. In order to achieve our goal, we developed the analysis of a non-probabilistic, incidental sample of 1025 users. We applied adapted versions of the CYBA and CYVIC tools. The results obtained show that most of the aggressions are verbal or oriented to the humiliation of the victim –and often related with the personal life of the users. The physical threats or the attacks based on gender or sexual identity were less common. The victims usually felt detached with the contents of the aggressions, and the attackers usually justified their actions sheltering behind a «justice» excuse.

## KEYWORDS

Cyberaggression; Cybervictimization; Social Network; Anonymity; Prevalence; Curious Cat; Motivation; Affective response.

## 1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo pretende realizar una aproximación al *cyberbullying* en la red social española Curious Cat. Con menos de dos años de existencia, este sitio web cuenta con más de dos millones de usuarios/as a escala internacional, según datos ofrecidos por los propios desarrolladores. Se trata de un objeto de estudio que no ha sido todavía encarado por la comunidad académica pero que, como se verá, resulta idóneo para estudiar los procesos de agresión y victimización online.

El primer rasgo diferencial que debe valorarse es que Curious Cat funciona como un servicio de mensajería que privilegia el anonimato de aquellos/as que preguntan a perfiles reconocibles. Los usuarios/as deben estar registrados para responder, pero no para preguntar o para lanzar mensajes, de tal manera que una inmensa mayoría de las interacciones queda escondida bajo la etiqueta «anon», sin posibilidad alguna de rastrear su origen o el usuario del que procede. Ciertamente, esta mecánica es heredera de Ask.Fm, célebre red social que en 2014 alertó a la comunidad académica después de provocar diferentes suicidios de adolescentes tras intensas acciones de ciberacoso (Pendergrass & Public, 2014), debido principalmente a la importancia de ese anonimato que dominaba los intercambios (Hosseini, Han, Lv, Mishra, & Ghosemianlangroodi, 2014; G. Wang *et al.*, 2014). A diferencia de otras redes sociales comúnmente estudiadas como Twitter, Facebook o Instagram, en Curious Cat el usuario/a extrae el interés precisamente de recibir mensajes de aquellos que no puede identificar y ante los que, de alguna manera, se ofrece.

Se encuentran por lo tanto en nuestro objeto de estudio dos de los rasgos claves que vertebran la problemática contemporánea sobre el ciberacoso, tanto en el campo de la prevención como en el del análisis: el anonimato –central en el reciente test de Barlett (C. Barlett, Chamberlin, & Witkower, 2017; C. P. Barlett, Gentile, & Chew, 2016)- y la ausencia de empatía con la víctima (Pieschl, Kourteva, & Stauf, 2017), propiciada además aquí por un interfaz que aplanamente todas las interacciones reduciéndolas a dos simples marcas simbólicas: una icónica –el dibujo del «gato curioso» al que hace referencia el nombre de la red- y una nominal –la palabra «anon», con la que se designa transversalmente cualquier comunicación no identificable.

## 2. OBJETIVOS

Tomando como base experiencia de los/as investigadores/as de este estudio como usuarios/as de Curious cat y una primera fase de observación participativa, se decidió acotar nuestro estudio en torno a dos objetivos de investigación acotados:

1. Conocer la prevalencia de cibervictimización en Curious Cat y los campos emocionales en los que se sufre.
2. Conocer la prevalencia de la ciberagresión en la misma red social, las motivaciones y la autopercepción de los agresores.

Ciertamente, en la formulación de ambos objetivos se deja de lado una zona importantísima de participantes que corresponde a los/las testigos, comúnmente llamados *bystanders* según la terminología popularizada por Raul Hilberg (1992). En el cuarto apartado de nuestro trabajo,

no obstante, se sentarán someramente una serie de reflexiones al respecto que permitan desarrollar futuros trabajos.

### 3. METODOLOGÍA

#### 3.1 MUESTRA Y PROCEDIMIENTO DE RECOGIDA DE DATOS

El estudio comenzó con una primera fase –de junio de 2016 a enero de 2017- de participación y observación activa en la red social que nos llevó a familiarizarnos con su interfaz, sus tiempos, sus dinámicas y sus ritos. Se publicaron más de un centenar de respuestas y se recabó información sobre las fluctuaciones de usuarios/as, sus intereses y sus rangos de edad. Posteriormente, a la hora de configurar la muestra concreta se tomó en consideración la necesidad de contar con una amplia variedad de usuarios/as de diferentes edades y usos de la plataforma, realizando un muestreo no probabilístico casual basado en la monitorización de 1500 usuarios/as españoles/as de la plataforma seleccionados aleatoriamente, realizada entre los meses de octubre de 2017 y enero de 2018. Se estimó como carácter necesario para formar parte del estudio la publicación de, al menos, tres preguntas y/o respuestas semanales durante los meses que duró la observación. En febrero de 2018 se contactó personalmente con aquellos/as usuarios/as que habían cumplido los requisitos y se les propuso la participación en el trabajo, confirmando su interés un total de 1.025. Su desglose concreto está explicitado en el apartado 3.1 del estudio.

A todos los/las participantes se les entregó un formulario on-line (que se detalla en el siguiente epígrafe) garantizando su anonimato y su confidencialidad, y posteriormente se trataron sus respuestas con el programa informático SPSS 24.

#### 3.2 INSTRUMENTOS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN.

Se generó un único cuestionario dividido en cuatro bloques:

- a) Una segmentación de género, edad y hábitos de comportamiento cotidianos en Curious Cat que nos permitiera comprender las características concretas de nuestra muestra.
- b) Un autoinforme sobre cibervictimización basado en el modelo CYVIC (Álvarez-García, Barreiro-Collazo, & Núñez, 2017), compuesto por 19 ítems que responden a un formato Likert destinado a medir cuántas veces (1=Nunca, 4=Varias veces al día) sufren acoso como usuarios/as de Curious Cat. La consistencia interna de esta sección se considera de alta fiabilidad ya que arrojó un Alpha de Cronbach de 0,881. Del mismo modo, ninguno de los indicadores individuales arrojó un valor inferior a 0,867.
- c) Además, se ha incorporado un ítem para medir la autopercepción tras el acoso que arroja un atributo nominal más cercano a la experiencia emocional de la víctima –sus relaciones con la ira (X. Wang, Yang, Yang, Wang, & Lei, 2017), con la tristeza o con la angustia (Hinduja & Patchin, 2017).
- d) Un autoinforme sobre ciberagresión basado en el modelo CYBA (Álvarez-García, Barreiro-Collazo, Núñez, & Dobarro, 2016), compuesto por 6 ítems del mismo formato Likert que miden la frecuencia con la que el usuario/a ha participado en conductas agresivas en

Curious Cat. Posteriormente, se han incorporado tres bloques nuevos (compuestos por 14 ítems) que, siguiendo el mismo formato, ahondan en las motivaciones que conducen a los usuarios/as a comportarse lesivamente. En este caso, el Alpha de Crombach es todavía mayor, ofreciendo una altísima fiabilidad de 0,944, siendo la medida del indicador individual más bajo de 0,939.

Pese a que se partió de dos modelos asentados como el CYVIC y CYBA, se han realizado modificaciones de cierto calado que intentan ahondar precisamente en la importancia del anonimato y, sobre todo, en las características básicas del funcionamiento interno de la propia red social estudiada. En la Tabla 01 se puede observar un desglose concreto de la herramienta de medición final, en conexión con los objetivos de investigación planteados anteriormente.

**Tabla 1. Variables medibles. División entre objetivos de investigación e ítems**

Objetivos y áreas	Ítem medido
I. Perfil del usuario de <i>Curious Cat</i>	01. Género
	02. Edad
	03. Conductas habituales en <i>Curious Cat</i> (Preguntar/Responder/Leer)
II. Comportamientos de cibervictimización (Objetivo de investigación 01)	01. Agresiones sufridas (prevalencia)
	02. Origen de las agresiones
	03. Motivo de las agresiones
	04. Reacción ante las agresiones
	05. Auto percepción emocional ante las agresiones
III. Comportamiento de ciberagresión (Objetivo de investigación 02)	01. Agresiones realizadas (prevalencia)
	02. Motivo de las agresiones
	03. Autojustificación de la agresión

Fuente: Elaboración propia

## 4. RESULTADOS

### 4.1. PERFIL DE USUARIOS/AS DE CURIOUS CAT

La muestra arrojó una mayor participación femenina en la red social, contando con un 63,7% (N=653) de mujeres frente a un 36,3% (N=372) de hombres. En cuanto al rango de edad, se detectó que la gran mayoría de usuarios/as de la red eran o bien menores de edad (25,8% N=264) o contaban entre 18 y 25 años (68,3% N=700).

En cuanto al problema del anonimato, lo primero que nos llamó la atención fue que pese a incorporarse como uno de los grandes atractivos de la red social, apenas hay diferencia entre aquellos usuarios/as que afirman preguntar diariamente o varias veces al día con su propio nombre o de manera anónima (Tabla 02).

**Tabla 2: Acciones vinculadas con el anonimato en Curious Cat**

	1 Casi nunca		2 Varias veces por semana		3 Diariamente		4 Varias veces al día	
	f	%	f	%	f	%	f	%
01. Pregunto desde el anonimato	414	40,4	532	51,9	62	6	17	1,7
02. Pregunto con mi nombre real	406	39,6	532	51,9	68	6,6	19	1,9

**Fuente: Elaboración Propia**

Como se puede apreciar, previamente a introducir ninguna diferencia explícita en el enunciado en torno a las conductas de acoso o victimización, el patrón de comportamiento en la red es extraordinariamente homogéneo, llegando incluso a coincidir en el valor central (F2 = Pregunto varias veces por semana) o mostrando desviaciones nada significativas.

#### 4.2. CIBERVICTIMIZACIÓN EN CURIOUS CAT

El estudio de los procesos de cibervictimización muestra, en primer lugar (Tabla 03), que la percepción de los/as usuarios/as sobre las acciones lesivas en su contra es baja o muy baja. Las acciones violentas suelen referirse a acciones verbales (ítems 1 y 3), y muy pocas veces hacen referencia a una amenaza física concreta (ítem 2). Se apunta así a una suerte de circuito cerrado dentro de la red social donde los elementos lesivos tienen que ver con las reglas simbólicas de intercambio entre los/as usuarios/as (Pardo, 2004) y no tanto con la posibilidad de que las acciones trasciendan la esfera de lo virtual. Del mismo modo, se observa un descenso del número y frecuencia de acciones violentas destinadas contra el contexto familiar y de amistad en el que se desarrolla el/la sujeto (ítems 5 y 6). El problema de los motivos por los que son atacados/as es algo más complejo, ya que generalmente las víctimas se sienten más vulnerables en el terreno personal (ítem 13) –esto es, vinculado con su actividad diaria y realizado, por tanto, por sujetos a los que conocen de manera real y no exclusivamente virtual. De hecho, en este indicador es en el único en el que se puede detectar una disposición simétrica de los datos frente a la clara curtosis asimétrica que arrojan el resto de ítems del área. No obstante, hay que tener en cuenta también que tanto los gustos estéticos –que funcionan, después de todo, como un indicador de clase e identidad social (Becker, Kraus, & Rheinschmidt-Same, 2017; Liu, 2007)- como las cuestiones estrictamente ideológicas (ítems 14 y 12, respectivamente) también arrojan una leve tendencia en el número de agresiones recibidas. Finalmente, en el problema concreto del anonimato, se puede detectar cómo casi nunca se realizan las agresiones bajo un nombre concreto (ítem 07) y que, de hecho, las víctimas suelen tener problemas para localizar con claridad quiénes son sus agresores. El hecho de que el ítem 08 también muestre una configuración simétrica frente al resto del bloque muestra que las agresiones suelen darse en esa resbaladiza zona gris en el que la propia mecánica de la red social deja abierta una grieta donde la identidad del atacante queda suspendida en una suerte de limbo identitario.

**Tabla 3: Procesos de cibervictimización en Curious Cat**

	1 Casi nunca		2 Varias veces por semana		3 Diariamente		4 Varias veces al día	
	f	%	f	%	f	%	f	%
<b>PREVALENCIA</b>								
01. He recibido insultos	325	31,7	533	52	132	12,9	35	3,4
02. He recibido amenazas físicas	807	78,7	176	17,2	32	3,1	10	1
03. Han intentado ridiculizarme	341	33,3	511	49,9	127	12,4	46	4,5
04. Han intentado poner a otros usuarios/as contra mí.	614	59,9	288	28,1	97	9,5	26	2,5
05. Han insultado a mis amigos	539	52,6	345	33,7	112	10,9	29	2,8
06. Han insultado a mi pareja/familia	720	70,2	219	21,4	57	5,6	29	2,8
<b>ORÍGEN DE LAS AGRESIONES</b>								
07. Las agresiones venían de un usuario con su nombre real	957	93,4	57	5,6	5	0,5	6	0,6
08. Las agresiones venían de un usuario que no podía identificar	235	22,9	356	34,7	292	28,5	142	13,9
09. Las agresiones venían de un usuario anónimo pero de mi entorno cercano	599	58,4	306	29,9	103	10	17	1,7
<b>MOTIVACIÓN DE LAS AGRESIONES</b>								
10. Me agredieron por mi género	710	69,3	208	20,3	80	7,8	27	2,6
11. Me agredieron por mi orientación sexual	660	64,4	258	25,2	73	7,1	34	3,3
12. Me agredieron por mi ideología	519	50,6	310	30,2	146	14,2	50	4,9
13. Me agredieron por cuestiones personales	315	30,7	419	40,9	214	20,9	77	7,5
14. Me agredieron por mis gustos	436	42,5	394	38,4	142	13,9	53	5,2
15. Me agredieron por defender a otros usuarios/as	600	58,5	283	27,6	106	10,3	36	3,5

**Fuente: Elaboración Propia**

### 4.3. CIBERATAQUE EN CURIOUS CAT

En el caso de los ataques, se aprecia una notable diferencia cuantitativa muestral entre aquellos/as usuarios/as que afirman haberse sentido atacados y los/las que aceptan abiertamente haber actuado como atacantes. Se discutirá esta idea en el apartado 5 del artículo.

Sin embargo, pese a esa alteración, sí que se puede trazar una correspondencia en los campos concretos en los que se localiza la actuación. Así, en el caso de la prevalencia, de nuevo los ítems en los que se detecta mayor impacto siguen siendo el 01 y el 03 –relacionados con la agresión verbal-, mientras que la medida más baja sigue correspondiendo a las agresiones físicas. En el caso de las motivaciones, también se detecta una preeminencia de las razones personales, ideológicas y vinculadas por el gusto, (se condena entonces, entiendo, la diferencia en búsqueda de la homegeneización del pensamiento) manteniendo un perfil muy bajo en aquellos ítems relacionados con el género o la identidad sexual. Finalmente, en el caso del anonimato, se encuentra una cierta paridad en el perfil de los atacantes que no se corresponde con claridad con la percepción que ofrecían las víctimas en el epígrafe anterior. Así, se puede ver que los porcentajes de las distintas frecuencias son algo más cercanos, especialmente en aquellas frecuencias que tienen mayor peso poblacional (f1: 77,2% vs. 84,1% / f2: 18,5% vs. 13,9%). En cualquier caso, es relevante también señalar que en ambos casos la actividad acosadora se

autoexperimenta como un gesto puntual, y muy pocas veces como una parte integrante de su actividad como usuario en los procesos de interacción de la red social.

**Tabla 4: Procesos de ciberataque en Curious Cat**

	1		2		3		4	
	Casi nunca		Semana		A diario		Varias veces al día	
	f	%	f	%	f	%	f	%
<b>PREVALENCIA</b>								
01. He insultado a otros usuarios/as	864	84,3	144	14	9	0,9	8	0,8
02. He amenazado físicamente a otros usuarios/as	996	97,2	18	1,8	6	0,6	5	0,5
03. He ridiculizado a otros usuarios/as	882	86	123	12	13	1,3	7	0,7
04. He puesto a unos usuarios en contra de otros/as	965	94,1	45	4,4	6	0,6	9	0,9
05. He insultado a los amigos de otros/as	965	94,1	45	4,4	9	0,9	6	0,6
06. He insultado a la pareja/familia de otros/as	970	94,6	41	4	6	0,6	8	0,8
<b>ORÍGEN DE LAS AGRESIONES</b>								
07. He atacado como anónimo/a	791	77,2	190	18,5	25	2,4	19	1,9
08. He atacado sin ocultar mi identidad	862	84,1	142	13,9	13	1,3	8	0,8
<b>MOTIVACIÓN DE LAS AGRESIONES</b>								
09. He atacado a los demás por su género	992	96,8	26	2,5	2	0,2	5	0,5
10. He atacado a los demás por su identidad sexual	987	96,3	29	2,8	3	0,3	6	0,6
11. He atacado a los demás por cuestiones ideológicas	860	83,9	134	13,1	20	2	11	1,1
12. He atacado a los demás por cuestiones personales	817	79,7	177	17,3	19	1,9	12	1,2
13. He atacado a los demás por sus gustos	933	91	75	7,3	9	0,9	8	0,8
14. He atacado a los demás para defender a mis amigos/as	893	87,1	99	9,7	21	2	12	1,2
15. He atacado a los demás por otros motivos	893	87,1	107	10,4	14	1,4	11	1,1

**Fuente: Elaboración propia**

#### 4.4. AUTOPERCEPCIÓN EMOCIONAL DEL ACOSO

En último lugar, se analizan los problemas derivados de la autopercepción ante el fenómeno del cyberbullying. En el caso de las víctimas, se ha detectado que aproximadamente la mitad de los/as usuarios/as (N=534 52,1%) afirmaba sentirse «indiferente» a los ataques realizados contra ellos. Las otras opciones mayoritarias pasaban por la rabia o el enfado (N=258 25,2%), el dolor o la tristeza (N=148 14,4%), mientras que muy pocos calificaban su situación como «angustiosa» (N=85 8,3%). La autojustificación de los/las atacantes es igualmente interesante, ya que nos permite extraer una radiografía bastante precisa de sus motivaciones. Si se acude a la Tabla 05 se puede comprobar que la gran mayoría de los atacantes prefiere optar por una autojustificación basada en el concepto de justicia (ítem 03) –en lugar de una etiqueta que sin duda llevaría sus acciones a una dimensión moral mucho más resbaladiza como la de venganza (ítem 02). Se trata de una escisión muy interesante en la literatura sobre ciberagresión que se desarrolla en el siguiente apartado. Del mismo modo, es interesante subrayar que el interés en «compartir» los ataques entre amigos o redes sociales es prácticamente nulo, incorporando los ítems 04 y 05 los indicadores más bajos de la tabla.

**Tabla 5: Motivación en el ciberataque en Curious Cat**

	1 Casi nunca		2 Varias veces por semana		3 A diario		4 Varias veces al día	
	f	%	f	%	f	%	f	%
01. Ataco por diversión	932	90,9	73	7,1	9	0,9	11	1
02. Ataco para vengarme	860	83,9	133	13	21	2	11	1
03. Ataco porque creo que es justo ante la conducta reprobable de otro usuario	762	74,3	208	20,3	35	3,4	20	2
04. Ataco para poder compartirlo con mis amigos	900	87,8	103	10	17	1,7	5	0,5
05. Ataco para poder compartirlo en mis redes sociales	964	94	45	4,4	11	1,1	5	0,5

**Fuente: Elaboración Propia**

## 5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Como se ha anticipado, el presente trabajo pretende ofrecer una primera radiografía de los procesos de victimización y acoso virtuales en la red social Curious cat, así como los patrones que vinculan la importancia del anonimato para víctimas y atacantes. En el primer caso, se encuentra que las acciones violentas suelen centrarse principalmente en el campo verbal, especialmente mediante insultos, amenazas e intentos de denigración. Es un resultado coherente con la bibliografía revisada (Álvarez-García *et al.*, 2017; Garaigordobil, 2015; Giménez, Maquilón, & Arnaiz, 2015), si bien, al contrario que en otros estudios consultados (Sari & Camadan, 2016), los recursos a la violencia física explícita aparecen en un segundo plano. Del mismo modo, en cuanto a las percepciones de los motivos por los cuales las víctimas sufren los distintos ataques, los resultados también apuntan a una coherencia con otros estudios (Gilden, 2013; Hinduja & Patchin, 2008) que ponen el foco en las experiencias afectivas, amorosas o de amistad por encima de las variables referentes al género o la identidad sexual. En el segundo caso, referido a las conductas de agresión, nuestro estudio confirma la pluralidad de las autojustificaciones comúnmente esgrimidas (Miller, 2006), si bien refuerzan aquellos estudios que ponen en el punto de mira la sensación de justicia o retribución como uno de los motores que llevan a atacar (Duncan & Brandeis, 2015; König, Gollwitzer, & Steffgen, 2010; Shultz, Heilman, & Hart, 2014), frente a aquellos otros que potencian otros ítems como la diversión o la búsqueda de la sensación de poder (Rafferty & Vander Ven, 2014).

La prevalencia de las agresiones confesadas es notablemente baja, y varía desde el 1,3% de los/as usuarios/as que afirma intentar ridiculizar a otros/as participantes diariamente hasta el 0,9% que afirma intentar generar guerras internas entre diferentes perfiles varias veces al día. En el caso de los abusos sufridos, se encuentran indicadores algo más alarmantes, como que casi la mitad de la muestra consultada afirmara detectar intentos de denigración personal varias veces a la semana. Si se acude a otros estudios recientes sobre este tipo de conductas en redes sociales, se puede ver que Curious Cat se perfila como una red social más insegura que Twitter, Facebook o Instagram (Gahagan, Vaterlaus, & Frost, 2016), aunque se encuentra dentro de los parámetros habituales en las plataformas de intercambio social que funcionan principalmente gracias al anonimato como los *e-sports* y las comunidades de juegos on-line (McInroy & Mishna, 2017). Del mismo modo, nos gustaría señalar que bajo la indudable prevalencia limitada de las agresiones –especialmente las físicas– en Curious cat, todas ellas aparecen explí-

citamente asumidas en la muestra analizada, por lo que es necesario tener en consideración la importancia de reivindicar políticas de prevención y programas concretos analizados con éxito recientemente como «Cyberprogram 2.0» (Garaigordobil Landazabal, Martínez Valderrey, & Machimbarrena, 2017) o «Construir la convivencia» (Ortega Ruiz & Córdoba Alcaide, 2017).

Entre las limitaciones de nuestro trabajo, nos gustaría señalar principalmente dos de ellas. En primer lugar se abre una brecha entre los indicadores de acoso y los de victimización – dicho con toda claridad: el porcentaje de sujetos que afirman sufrir algún tipo de acoso es sensiblemente superior al de aquellos que confiesan explícitamente esta actividad en redes. Se trata de un sesgo del trabajo que se apoya, a nuestro juicio, sobre dos motivos inevitables. El primero de ellos es inevitablemente técnico y tiene que ver con la herramienta de medición. Obviamente, siempre que se utiliza un instrumento como el autoinforme resulta inevitable aceptar una cierta estetización de la propia maldad, por mucho que desde la herramienta se haya garantizado explícitamente el anonimato de los datos. Por mucho que se intente garantizar la triple dimensión necesaria de la herramienta para ofrecer resultados fiables –estabilidad, coherencia interna y equivalencia (Igartua, 2006: 309)-, y pese a los excelentes resultados que se han conseguido en la medición de la misma mediante el alfa de Crombach, siempre es inevitable recomendar una cierta prudencia ante los datos que deberán ser reforzados por estudios posteriores. Además de ello, hay una razón para esta brecha que escapa al control –y al de cualquier medición cuantitativa- que tiene que ver con los problemas que arrastra la autopercepción de la culpa y el arrepentimiento en las sociedades contemporáneas (Arendt, 1999; Bauman, 1997), así como las constantes dificultades que se experimentan para trazar las líneas de la triada de Hillberg (víctima, agresor, testigo) que se citaba al principio de nuestro texto. Como ya se ha señalado en una ingente bibliografía sobre nuestra relación contemporánea con el mal (Lévinas, 1993; Rodríguez Serrano, 2015), estamos en un momento en el que la alteridad y nuestras relaciones con ella asumen un cariz que no puede ser reducido únicamente a la medición, sino que tiene una dimensión inevitablemente ontológica.

Esto nos lleva al segundo problema de la investigación: la imposibilidad de calibrar el rol de los testigos. Hasta el momento, y con muy afortunadas excepciones, la literatura científica sobre el tema ha tendido a relegar a los testigos de la violencia a un segundo plano (Brochado, Soares, & Fraga, 2016), siendo por el contrario un factor de la ecuación sobre el *cyberbullying* absolutamente urgente. Simplemente nos gustaría apuntalar que, a nuestro juicio, dos serían los factores que nos gustaría encarar en futuras investigaciones y que quizá aportarían un cierto valor al estado de la cuestión: la función de la *jouissance* como motor del deseo (Žižek, 2010) que domina los procesos de agresión y victimización online y, por supuesto, la necesidad de educar a los nuevos ciudadanos y ciudadanas en una naturaleza activa del testimonio (Agamben, 2000) entendido como una responsabilidad que trasciende el puro intercambio afectivo y se autoimpone como gesto ético.

Como se decía en la introducción, una red social como Curious Cat que privilegia el intercambio de información mediante el anonimato está, de alguna manera, desviando el peso de la responsabilidad de los actos cometidos. Precisamente por ello se considera su relevancia como objeto de estudio y se considera que la presente investigación ofrece nuevos datos que refuerzan y hacen avanzar la bibliografía sobre *cyberbullying* en redes sociales.

## 6. REFERENCIAS

- Agamben, G. (2000). *Lo que queda de Auschwitz: el archivo y el testigo. Homo Sacer III*. Valencia: Pre-textos.
- Álvarez-García, D., Barreiro-Collazo, A., & Núñez, J.-C. (2017). Ciberagresión entre adolescentes: prevalencia y diferencias de género. *Revista Comunicar*, XXV(50), 89–97.
- Álvarez-García, D., Barreiro-Collazo, A., Núñez, J. C., & Dobarro, A. (2016). Validity and reliability of the Cyber-aggression Questionnaire for Adolescents (CYBA). *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 8(2), 69–77. <http://doi.org/10.1016/j.ejpal.2016.02.003>
- Arendt, H. (1999). *Eichmann en Jerusalén*. Barcelona: Editorial Lumen.
- Barlett, C., Chamberlin, K., & Witkower, Z. (2017). Predicting cyberbullying perpetration in emerging adults: A theoretical test of the Barlett Gentile Cyberbullying Model. *Aggressive Behavior*, 43(2), 147–154. <http://doi.org/10.1002/ab.21670>
- Barlett, C. P., Gentile, D. A., & Chew, C. (2016). Predicting cyberbullying from anonymity. *Psychology of Popular Media Culture*, 5(2), 171–180. <http://doi.org/10.1037/ppm0000055>
- Bauman, Z. (1997). *Modernidad y Holocausto*. Madrid: Sequitur.
- Becker, J. C., Kraus, M. W., & Rheinschmidt-Same, M. (2017). Cultural Expressions of Social Class and Their Implications for Group-Related Beliefs and Behaviors. *Journal of Social Issues*, 73(1), 158–174. <http://doi.org/10.1111/josi.12209>
- Brochado, S., Soares, S., & Fraga, S. (2016). A Scoping Review on Studies of Cyberbullying Prevalence Among Adolescents. *Trauma, Violence, & Abuse*, 1524838016641666. <http://doi.org/10.1177/1524838016641668>
- Duncan, S. H., & Brandeis, L. D. (2015). Cyberbullying and restorative justice. *Cyberbullying Across the Globe: Gender, Family, and Mental Health*, 1, 239–257. [http://doi.org/10.1007/978-3-319-25552-1\\_12](http://doi.org/10.1007/978-3-319-25552-1_12)
- Gahagan, K., Vaterlaus, J. M., & Frost, L. R. (2016). College student cyberbullying on social networking sites: Conceptualization, prevalence, and perceived bystander responsibility. *Computers in Human Behavior*, 55, 1097–1105. <http://doi.org/10.1016/j.chb.2015.11.019>
- Garaigordobil, M. (2015). Ciberbullying en adolescentes y jóvenes del País Vasco: Cambios con la edad. *Anales de Psicología*, 31(3), 1069–1076. <http://doi.org/10.6018/analesps.31.3.179151>
- Garaigordobil Landazabal, M., Martínez Valderrey, V., & Machimbarrena, J. M. (2017). Intervención en el bullying y cyberbullying: Evaluación del caso Martín. *Revista de Psicología Clínica Con Niños y Adolescentes*, 4(1), 25–32.
- Gilden, A. (2013). Cyberbullying and the innocence narrative. *Harvard Civil Rights-Civil Liberties Law Review*, 48, 357–407.
- Giménez, A. M., Maquilón, J. J., & Arnaiz, P. (2015). Usos problemáticos y agresivos de las TIC por parte de adolescentes implicados en cyberbullying Problematic and aggressive use of

ICT in adolescents involved in cyberbullying. *Rie*, 33(2), 335–351. <http://doi.org/10.6018/rie.33.2.199841>

Hilberg, R. (1992). *Perpetrators, victims and bystanders: The Jewish Catastrophe, 1933-1945*. New York: Harper Collins.

Hinduja, S., & Patchin, J. W. (2008). Cyberbullying: An exploratory analysis of factors related to offending and victimization. *Deviant Behavior*, 29(2), 129–156. <http://doi.org/10.1080/01639620701457816>

Hinduja, S., & Patchin, J. W. (2017). Cultivating youth resilience to prevent bullying and cyberbullying victimization. *Child Abuse and Neglect*, 73, 51–62. <http://doi.org/10.1016/j.chiabu.2017.09.010>

Hosseinmardi, H., Han, R., Lv, Q., Mishra, S., & Ghasemianlangroodi, A. (2014). Towards understanding cyberbullying behavior in a semi-anonymous social network. *ASONAM 2014 - Proceedings of the 2014 IEEE/ACM International Conference on Advances in Social Networks Analysis and Mining*, 1, 244–252. <http://doi.org/10.1109/ASONAM.2014.6921591>

Igartua, J. J. (2006). *Métodos cuantitativos de investigación en comunicación*. Barcelona: Bosch.

König, A., Gollwitzer, M., & Steffgen, G. (2010). Cyberbullying as an Act of Revenge? *Australian Journal of Guidance and Counselling*, 20(2), 210–224. <http://doi.org/10.1375/ajgc.20.2.210>

Lévinas, E. (1993). *Entre nosotros. Ensayos para pensar en otro*. Valencia: Pre-Textos.

Liu, H. (2007). Social network profiles as taste performances. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13(1), 252–275. <http://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2007.00395.x>

McInroy, L. B., & Mishna, F. (2017). Cyberbullying on Online Gaming Platforms for Children and Youth. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 1, 1–11. <http://doi.org/10.1007/s10560-017-0498-0>

Miller, C. (2006). Cyber harassment: Its forms and perpetrators. *Law Enforcement Technology*, 33(4), 26.

Ortega Ruiz, R., & Córdoba Alcaide, F. (2017). El Modelo Construir la Convivencia para prevenir el acoso y el ciberacoso escolar. *Innovación Educativa*, (27), 19–32.

Pardo, J. L. (2004). *La Regla del juego: sobre la dificultad de aprender filosofía*. Barcelona: Galaxia Gutenberg.

Pendergrass, W. S., & Public, A. (2014). Cyberbullied to Death: An Analysis of Victims Taken from Recent Events. *Issues in Information Systems*, 15(1), 132–140.

Pieschl, S., Kourteva, P., & Stauf, L. (2017). Challenges in the Evaluation of Cyberbullying Prevention - Insights from Two Case Studies. *International Journal of Developmental Sciences*, 11(1–2), 45–54. <http://doi.org/10.3233/DEV-160209>

Rafferty, R., & Vander Ven, T. (2014). «I Hate Everything About You»: A Qualitative Examination of Cyberbullying and On-Line Aggression in a College Sample. *Deviant Behavior*, 35(5), 364–377. <http://doi.org/10.1080/01639625.2013.849171>

Rodríguez Serrano, A. (2015). *Especios en Auschwitz. Apuntes sobre cine y holocausto*. Santander: Shangrila.

Sari, S. V., & Camadan, F. (2016). The new face of violence tendency: Cyber bullying perpetrators and their victims. *Computers in Human Behavior*, 59, 317–326. <http://doi.org/10.1016/j.chb.2016.02.027>

Shultz, E., Heilman, R., & Hart, K. J. (2014). Cyber-bullying: An exploration of bystander behavior and motivation. *Cyberpsychology*, 8(4). <http://doi.org/10.5817/CP2014-4-3>

Wang, G., Wang, B., Wang, T., Nika, A., Zheng, H., & Zhao, B. Y. (2014). Whispers in the dark: analysis of an anonymous social network. *Imc*, 12, 137–150. <http://doi.org/10.1145/2663716.2663728>

Wang, X., Yang, L., Yang, J., Wang, P., & Lei, L. (2017). Trait anger and cyberbullying among young adults: A moderated mediation model of moral disengagement and moral identity. *Computers in Human Behavior*, 73, 519–526. <http://doi.org/10.1016/j.chb.2017.03.073>

Žižek, S. (2010). *El acoso de las fantasías*. Madrid: Siglo XXI de España.