



REVISTA PRISMA SOCIAL N° 32

INVESTIGACIÓN SOCIAL SOBRE POLÍTICAS DEL CUIDADO Y LA DEPENDENCIA EN EUROPA E IBEROAMÉRICA

1^{ER} TRIMESTRE, ENERO 2021 | SECCIÓN ABIERTA | PP. 374-420

RECIBIDO: 1/11/2020 – ACEPTADO: 7/1/2021

ANÁLISIS DE LA PERCEPCIÓN DEL LENGUAJE CON PERSPECTIVA DE GÉNERO EN ALUMNADO UNIVERSITARIO

ANALYSIS OF THE PERCEPTION OF
LANGUAGE WITH A GENDER PERSPECTIVE
IN UNIVERSITY STUDENTS

VICTORIA DEL ROCÍO GÓMEZ CARRILLO / ROCIOGC@UMA.ES

UNIVERSIDAD DE MÁLAGA, ESPAÑA

JUAN CARLOS TÓJAR HURTADO / JCTOJAR@UMA.ES

UNIVERSIDAD DE MÁLAGA, ESPAÑA

ESTHER MENA RODRÍGUEZ / EMENA@UMA.ES

UNIVERSIDAD DE MÁLAGA, ESPAÑA



prisma
social
revista
de ciencias
sociales

RESUMEN

Investigaciones previas muestran que usar un lenguaje con enfoque de género contribuye a construir una realidad más inclusiva, mientras que utilizar un lenguaje sexista contribuye a reforzar una sociedad patriarcal. El objetivo de este trabajo es identificar los factores y variables que regulan el uso del lenguaje inclusivo en la docencia universitaria. A través de una metodología de encuestas, con un instrumento diseñado y validado para tal fin (PLI-Percepción del Lenguaje Inclusivo), se analizó el grado de importancia que el alumnado otorga al lenguaje inclusivo, las resistencias para su empleo, y se determinaron las manifestaciones sexistas más comunes en las expresiones de uso cotidiano. La muestra (n = 943) estuvo compuesta por estudiantes de las universidades de Málaga y Sevilla. Los resultados muestran, entre otras cuestiones, un uso extendido del masculino genérico. Las universitarias, en general, independientemente de la rama de su titulación, son más conscientes de los usos sexistas del lenguaje. Otros análisis multivariantes muestran resultados diferenciales según disciplina y género. Las conclusiones ilustran el panorama del lenguaje imperante en el ámbito universitario. La Universidad, por su función educativa y socializadora, conforma un espacio central de actuación y debería ser un referente en el empleo del lenguaje inclusivo.

PALABRAS CLAVE

Lenguaje inclusivo; Sesgos de género; Discriminación de género; Estudiantes universitarios; Educación Superior; Cuestionario.

ABSTRACT

Previous research shows that using gender-sensitive language helps to build a more inclusive reality, while using sexist language helps to reinforce a patriarchal society. The aim of this study is to identify the factors and variables that regulate the use of inclusive language in university teaching. Using a survey methodology, with an instrument designed and validated for this purpose (PLI-Perception of Inclusive Language), the degree of importance that students give to inclusive language, the resistance for its use, and the most common sexist manifestations in everyday expressions were analyzed. The sample (n = 943) was composed mainly of students from the universities of Malaga and Seville. The results show, among other issues, a widespread use of the generic masculine. Female university student, in general, regardless of the branch of their degree, are more aware of the sexist uses of language. Other multivariate analyzes show differential results according to discipline and gender. The conclusions illustrate the panorama of the prevailing language in the university environment. The University, due to its educational and socializing function, is a central space for action and should be a benchmark in the use of inclusive language.

KEYWORDS

Inclusive Language; Gender Biases; Gender Discrimination; University Students; Higher Education; Questionnaire.

1. INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene que ver con las relaciones interpersonales y con la comunicación. La comunicación verbal, es una de las habilidades sociales intrínseca al ser humano y a su vez nos sirve para establecer relaciones interpersonales de diverso calibre (Ünsal *et al.*, 2018). En 1977, Foucault determinó que el lenguaje no es neutral, sino que provoca efectos sociales y, por ende, el modo del discurso de las personas configura los objetos de los que hablan. Los estilos en los que se socializan las personas responden a parámetros familiares, educativos y culturales que de algún modo inciden en el futuro desarrollo de la percepción y la personalidad. La educación superior se convierte en un periodo importantísimo en este sentido, porque constituye un escenario en el que las personas configuran su identidad y aprenden a comprender, actuar e interpretar la realidad que les rodea. Se trata de un periodo para construir la responsabilidad y autonomía en la toma de decisiones, que posteriormente determinará los patrones de comportamiento prosocial o antisocial (Carbonell & Mestre, 2018). El lenguaje verbal, con el que se socializa, según Jiménez *et al.* (2011), no se limita a ser una mera herramienta mediante la cual se expresan y se comunican los pensamientos, sino que además al hablar se piensa y, al mismo tiempo, se representa y refleja la realidad. La construcción de dicha realidad no se produce de manera objetiva, sino que el lenguaje va estableciendo las relaciones sociales y, a su vez, en muchas ocasiones se considera que las reproduce en el tiempo (Barker & Galasinski, 2001). En estudios realizados por Butler (2004) se observa que mediante el lenguaje se representan identidades y relaciones sociales, que pueden reproducirse en todos los sentidos, permitiéndose la perpetuación de las relaciones de poder. Además, en estudios lingüísticos en lengua inglesa se perciben también estas discriminaciones, sobre todo en cuanto a la semántica (Lan & Jingxia, 2019). El lenguaje inclusivo (no sexista), expresión de las transformaciones políticas y sociales ocurridas en los últimos tiempos, empieza a gestarse en España a finales de los setenta, en paralelo a nuestra Constitución y a los primeros trabajos de lingüística con perspectiva de género en lengua española. Nace como producto de la demanda de una parte de la sociedad que no se siente correctamente representada (Guerrero, 2020). El que se utilicen determinadas palabras para designar a determinados sujetos o colectivos (o no se utilice alguna) contribuye, a su (in)visibilización o hipervisibilización, pero también a su reconocimiento e identificación (Jiménez *et al.*, 2011). Por lo tanto, utilizando un lenguaje que represente y visibilice a los géneros con equidad se favorecerá una de las metas del objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) número 5, que pretende conseguir la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y niñas.

Tal y como se observa en estudios de educación superior sobre educación inclusiva (Martín *et al.*, 2016) el estudiantado universitario no es ajeno a esta realidad. En esta investigación se trata de clarificar precisamente cómo es el uso del lenguaje en las relaciones interpersonales docente/discente en las Universidades de Málaga y Sevilla. La pregunta de investigación cuestiona si el uso del lenguaje en la educación superior será igualitario o sexista. Por otra parte se pretende concienciar de la existencia de una cierta masculinización en el uso del lenguaje en este nivel educativo y, para ello, se recurrirá a estudiarlo en las diversas disciplinas y ramas de conocimiento. Así mismo, por una parte se podrá vislumbrar cómo se siente el alumnado ante el uso del lenguaje preponderante en la relación interpersonal en este ámbito universitario, y por otra parte, también se indagará sobre la visión del profesorado sobre esta cuestión. Parale-

lamente, se tratarán de establecer las diferencias, según el área de conocimiento de la que se proceda, así como la influencia de la variable género en los resultados.

El sexismo lingüístico, o lo que es lo mismo, la discriminación lingüística por razón de género, representa una grave problemática, tanto lingüística como social. El sexismo lingüístico se define como «el uso discriminatorio del lenguaje por razón de sexo, que puede contribuir a destacar el papel preponderante de un sexo respecto a otro, o a ocultar la presencia o contribución de uno de ellos» (Sánchez, 2009, p. 255).

Las principales manifestaciones del sexismo en el lenguaje son la utilización del género gramatical masculino como genérico—lo que contribuye al ocultamiento y exclusión de las mujeres y sus experiencias—, y el uso de duales-arentes—que adquieren significado diferente si se encuentran en masculino o femenino, y que generalmente expresan menosprecio hacia las mujeres— (Jiménez *et al.*, 2020; Meana, 2002)

La actitud sexista en la docencia, puede conducir a perpetuar esta situación, ya que cuenta con el refuerzo inducido por la sociedad que el propio profesorado tiene cristalizado, además de disponer de una serie de mecanismos que le ayuda a fortalecer este tipo de discriminación: apuntes, imágenes, textos, libros de texto, etc. Todos estos mecanismos probablemente pertenecientes a un momento concreto de la historia de la comunidad docente, dificultan replantear otras alternativas no sexistas. La lengua puede transmitir una idea de inferioridad hacia la mujer respecto del hombre que, conjuntamente y combinada con las actitudes y mensajes sexistas en las aulas, se convierte en un condicionante para el estudiantado. La lengua elegida y usada por docentes influye en la perpetuación de estereotipos sexistas, puesto que, si se persiste en diferenciarlos, se potencia el sexismo. La humanidad se encuentra dividida en dos grupos diferenciados por cuestiones biológicas, que nada tienen que ver con las capacidades y aptitudes personales de cada ser humano. Estos aspectos relativos a un sexo o a otro son tan solo «un montaje cultural que está perjudicando seriamente a la humanidad al cohibir iniciativas particulares y al frustrar la personalidad individual» (Calero, 1999). Por otro lado, la investigación también se enmarca dentro del quinto Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) denominado Igualdad de género, en el que se propone que en todos los países se logre la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres. La igualdad de género no solo es un derecho humano fundamental, sino que es uno de los fundamentos esenciales para construir un mundo pacífico, próspero y sostenible (Naciones Unidas, 2015). El lenguaje es también un elemento fundamental para calibrar el estado de la consecución de dicho objetivo en el contexto de la Educación Superior.

En estudios similares como el de Carroll (2019), se determinó cómo el profesorado de la educación superior puede identificar el sexismo sutil e indicar cómo lo perciben en su lugar de trabajo. Sería urgente revisar el modelo lingüístico establecido y la forma en la que se imparte la enseñanza de la lengua en las aulas universitarias. A partir de los resultados de esta investigación, se considera que el profesorado universitario ha de estar preparado para reflejar una realidad de auténtica igualdad y, para ello, es preciso atender no solo a la forma del lenguaje sino también a su contenido y a las imágenes estereotipadas que transmite en torno a los roles de mujeres y hombres, y a las relaciones entre los géneros (Jiménez *et al.*, 2011).

1.1. OBJETIVOS

El objetivo general de este estudio consiste en analizar las percepciones en torno al lenguaje con enfoque de género en el ámbito universitario. Como objetivos específicos se plantean los siguientes:

- Conocer el grado de importancia que se le da al uso sexista y no sexista del lenguaje (Práctica del lenguaje inclusivo versus lenguaje sexista).
- Visualizar las locuciones lingüísticas en el entorno de la educación superior.
- Identificar manifestaciones sexistas en expresiones de uso cotidiano (aforismos sexistas).
- Delimitar las barreras que pueden impedir un uso no sexista del lenguaje (conceptualización y percepción del lenguaje no sexista).
- Establecer diferencias perceptivas en el uso del lenguaje en cuanto al género y rama de conocimiento del alumnado universitario.

2. DISEÑO Y MÉTODO

El objeto de estudio de esta investigación es el lenguaje inclusivo con enfoque de género usado por la comunidad universitaria. El trabajo que aquí se presenta es parte de una investigación más amplia que usa el enfoque mixto, es decir, combina una perspectiva cuantitativa y otra cualitativa. Así también se realiza en propuestas de perspectiva de género como la de Caro *et al.* (2014). En este artículo se presenta la perspectiva cuantitativa a través de un estudio tipo encuesta o survey. Para ello se realizó el diseño, validación y aplicación del cuestionario PLI (Percepción del Lenguaje Igualitario) a una muestra de 943 estudiantes de la Universidad de Málaga y Sevilla.

La muestra (n=943) estuvo formada por estudiantes de Educación Superior con un 30,3% hombres, 65,1% mujeres y un 4,6% que no quiso expresar su género (Tabla 1). El rango de edad oscila entre los 18 y 63 años (Media= 28,8 años, DT= 9,65). Paralelamente, en la muestra se recoge además la rama de conocimiento de procedencia del estudiantado. Las ramas de Ciencias experimentales (8,9%) y Ciencias de la Salud (9,6%) estuvieron infrarrepresentadas (Tabla 2), lo que debe ser tenido en cuenta de cara a los análisis y resultados.

Tabla 1. Género

Género	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	298	30,3
Femenino	639	65,1
NC	45	4,6
Total	982	100,0

Fuente: elaboración propia

Tabla 2. Ramas de conocimiento

	Frecuencia	Porcentaje
Arte y Humanidades	144	14,7
Ciencias Experimentales	87	8,9
Ciencias de la Salud	94	9,6
Ciencias Sociales y Jurídicas	503	51,2
Ingeniería y Arquitectura	114	11,6
No contestan	40	4,1
Total	982	100,0

Fuente: elaboración propia

El muestreo se realizó de manera incidental. Se empleó este tipo de muestreo no probabilístico para incluir en la muestra a estudiantado que cumpliera con el criterio de ser estudiante en alguna de las universidades consideradas. Participan en la investigación diferentes grupos de estudiantes de distintas titulaciones de la comunidad académica pertenecientes a las Universidades de Málaga y Sevilla.

2.1. INSTRUMENTO Y VARIABLES

Para el diseño del cuestionario se tuvo en cuenta una amplia revisión de la literatura y de los modelos de referencia como los de Rodríguez (2003), ítems adaptados y tomados de Jiménez, Rodrigo y Traverso (2011), y de Bengoechea y Simón (2014). El cuestionario diseñado fue validado por 10 personas con experticia en metodología de investigación y en estudios de género, que valoraron la idoneidad del contenido de cada uno de los ítems (validez de contenido). Algunas sugerencias fueron admitidas y el instrumento definitivo se configuró con 40 ítems que combinaban varios formatos con preguntas de identificación y una escala Likert (de 0 a 4). Para su distribución se optó por un formulario de Google adaptado a cualquier tipo de dispositivo.

A partir de los 40 ítems de la escala Likert se realizó un estudio de consistencia interna (fiabilidad) obteniéndose un Alpha de Cronbach de 0.80. Sobre estos mismos ítems se realizó un análisis factorial exploratorio, con el método de componentes principales. El determinante de la matriz de correlaciones arroja un valor 0, lo que indica que el grado de correlación de las variables es muy alto. Este valor fue confirmado por la significación asociada al test de esfericidad de Bartlett ($p < 0,0005$), por lo que se pudo rechazar la hipótesis nula entre variables. También el KMO arroja un valor superior a 0,93, por lo que, según este indicador, la matriz de datos resulta apropiada para realizar sobre ella la factorización. El análisis consiguió una solución factorial de 6 componentes (factores) que explicaron el 71,67% de la variabilidad. El primer factor (20,56%) está representado por 10 ítems (35, 34, 37, 36, 33, 40, 39, 38, 29, 32) relacionados con la percepción del alumnado ante la importancia del lenguaje no sexista, el segundo (15,52%) está representado por 9 ítems (15, 11, 13, 19, 25, 12, 3, 24, 18) que hacen referencia a la percepción del alumnado ante fórmulas lingüísticas no sexistas. El tercer factor (13,16%) está representado por 8 ítems (21, 23, 30, 20, 28, 9, 14, 6) agrupaba variables sobre la práctica del lenguaje inclusivo en el discurso y gestión administrativa en el ámbito universitario. El cuarto factor (12,34%) está representado por 4 ítems (31, 22, 2, 16) aglutina ítems en torno a la identificación de locuciones en el entorno lingüístico de la Educación Superior. El factor cinco (5,18%) está representado por 3 ítems (7, 8, 10) se encontraban ítems rela-

cionados con la identificación de aforismos sexistas. El sexto factor (4,25%) está representado por 2 ítems (27, 26) los ítems valoraban las limitaciones o barreras en el uso del lenguaje no sexista.

3. TRABAJO DE CAMPO Y ANÁLISIS DE DATOS

Para efectuar el estudio se siguió, como se mencionó anteriormente, una metodología de encuesta. Los cuestionarios fueron aplicados durante los meses de octubre a junio del curso 2019-2020.

El procedimiento comprendió cuatro fases. En una primera fase se diseñó y validó el cuestionario PLI (ver Anexo 1). Seguidamente, se produjo la selección de la muestra de estudio. A continuación, se aplicaron los cuestionarios al alumnado universitario y finalmente se analizaron los datos obtenidos.

Se realizaron análisis descriptivos de la muestra (frecuencias y porcentajes, medias y desviaciones típicas) para analizar la importancia relativa de las diferentes variables consideradas. También se realizaron análisis de varianza (ANOVA), y análisis multivariante de la varianza (MANOVA), para buscar diferencias de opiniones en la muestra entre los ítems del cuestionario y las variables género, rama de conocimiento de procedencias, universidad de origen y percepción del lenguaje. Para comprobar la igualdad de las matrices de covarianzas se usó la prueba de Box. También se empleó el contraste de Levene para contrastar las hipótesis de que la varianza de error de las variables dependientes era igual en los diversos grupos. Tras los contrastes univariantes y multivariantes se realizaron pruebas post hoc de Bonferroni (comparaciones múltiples) para determinar en qué grupos concretos se observaban diferencias. Los análisis se realizaron con el paquete estadístico SPSS v26.

4. RESULTADOS

Hacer una descripción exhaustiva de todos los resultados descriptivos del cuestionario completo, así como de las relaciones entre los ítems, no ofrecería una visión clara de lo que se pretende reflejar en los resultados de esta investigación. Es por ello que se ha optado por ofrecer una selección de los ítems que muestran unos resultados más llamativos desde el punto de vista descriptivo, y las relaciones entre variables que han sido significativas, desde el punto de vista de la inferencia estadística.

Por ello, en primer lugar se ofrecen algunos resultados descriptivos de la muestra global (medias y desviaciones estándar). En segundo lugar, se muestran las diferencias que obtenidas por la prueba T de Student entre los ítems del cuestionario y la variable género. En tercer lugar, se muestran análisis multivariantes de la varianza entre los ítems del cuestionario, el género y las ramas de conocimiento de procedencia del estudiantado. No se obtuvieron diferencias significativas al introducir en el diseño la universidad de procedencia por lo que no se presentan resultados en relación a esta variable.

De esta forma, en la tabla 3 se han recogido los valores alcanzados en las medias de algunos de los ítems que en las comparaciones posteriores mostraron relaciones significativas. Por ejemplo, el ítem 6 no ha sido escuchado con frecuencia por las y los participantes (media de

0,98). Sin embargo, expresiones sexistas similares a «este tema es un auténtico coñazo» o «ten cuidado con ella que es una zorra» se perciben con mucha frecuencia (medias de 3,51 y 2,91 respectivamente). Es importante resaltar sobre el uso del lenguaje, los resultados alcanzados en los ítems 39 «¿Estaría conforme con escribir o decir ciudadanía? (en lugar de ciudadanos)» y 40 «¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesores)?» ya que permiten observar una predisposición positiva al uso de palabras inclusivas.

Tabla 3. Selección de ítems con resultados extremos en las respuestas

Ítem	Media	DE
6. ¿Has oído expresiones de este tipo? A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.	0,98	1,27
7. ¿Has oído expresiones de este tipo? Este tema es un auténtico coñazo.	3,51	0,89
10. ¿Has oído expresiones de este tipo? A la cena de graduación asistieron más de 200 alumnos.	3,53	0,99
13. ¿Has oído expresiones de este tipo? Ten cuidado con ella, es una zorra	2,91	1,50
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadanos)?	3,31	0,90
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesores)?	3,35	0,89

Fuente: elaboración propia

En los análisis realizados (T de Student) entre los ítems del cuestionario y la variable género se observan diferencias entre hombres y mujeres hasta en 19 ítems. Como se puede observar en la tabla 4, las mujeres siempre tienen medias superiores (T con valor negativo) en todos los ítems excepto en el número 27: Los hombres consideran las fórmulas no sexistas demasiado complejas y que dificultan la comunicación ($T = 4,40$, $p < 0,0005$, con 933 g. l.). En el resto de los ítems, la media de las mujeres es siempre mayor. De esta forma, se comprueba que son más sensibles a escuchar expresiones sexistas (ítems 6, 11, 12, 13 y 14). Las mujeres admiten más que existe desconocimiento de las fórmulas alternativas no sexistas ($T = -2,20$ con $p = 0,028$), señalan que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino genérico ($T = -2,04$ con $p = 0,041$), y que hay una influencia de una cultura machista y androcéntrica ($T = -4,46$ con $p < 0,0005$). De la misma forma, las mujeres opinan que se debería usar más palabras como estudiante (en lugar de alumno) y persona (en lugar de hombre), y se sienten mejor cuando se emplean fórmulas para evitar el masculino genérico (ítems 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 y 40).

Tabla 4. Contrastes significativos (Prueba T) entre ítems del cuestionario y género

Ítem	T	gl*	Sig.(bilateral)
6. ¿Has oído expresiones de este tipo? A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.	-3,12	724,84	0,002
11.¿Has oído expresiones de este tipo? La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul	-3,66	932	0,000
12.¿Has oído expresiones de este tipo? Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica	-4,51	935	0,000
13. ¿Has oído expresiones de este tipo? Ten cuidado con ella, es una zorra	-2,64	522,67	0,008
14.¿Has oído expresiones de este tipo? Los asistentes a los talleres de lenguaje no sexista aplaudieron las diferentes propuestas	-3,55	935	0,000
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas	-2,20	570,28	0,028
24. Pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	-2,04	536,40	0,041
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica	-4,46	934	0,000
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	4,40	933	0,000
29. Debo usar palabras como estudiante, personas, dejando de lado "alumnos" u "hombres" respectivamente	-3,82	933	0,000
32. ¿Qué sientes si alguien escribe Estimad@s compañer@s?	-3,14	935	0,002
33. ¿Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta?	-3,96	935	0,000
34. ¿Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles?	-5,27	935	0,000
35. ¿Estás conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	-5,21	935	0,000
36. ¿Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas?	-3,80	935	0,000
37. ¿Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a?	-3,86	935	0,000
38. ¿Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros?	-6,39	934	0,000
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadanos)?	-6,08	933	0,000
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesores)?	-5,74	934	0,000

Fuente: elaboración propia. *Los decimales en los grados de libertad de algunos contrastes se deben a que se ha realizado una corrección de la prueba T al ser las varianzas de los grupos diferentes.

Para las comparaciones múltiples con las variables género y rama de conocimiento se realizó un análisis multivariante de la varianza. Como se indicó anteriormente, el resto de variables no añadía ninguna contribución al diseño, mientras como se observa en la tabla 5, la interacción de estas dos variables se comprobó que era bastante determinante en la percepción del uso del lenguaje inclusivo con enfoque de género en la muestra. Los contrastes multivariantes (MANOVA) realizados fueron la traza de Pillai, la Lambda de Wilks, la traza de Hotelling y la raíz mayor de Roy. En la tabla 5 se muestran los valores obtenidos para la raíz mayor de Roy que fue con el estadístico que se obtuvo un mayor tamaño del efecto (η^2). Las pruebas F de la raíz mayor de Roy contrastan el efecto multivariante de interacción del modelo entre género y la rama de conocimiento. Todas ellas se basan en comparaciones por pares linealmente independientes entre las medias marginales estimadas.

Tabla 5. Contrastes multivariantes (Raíz mayor de Roy) entre los ítems de escala, género y rama de conocimiento

Efecto	Valor	F	p	η^2	β
Interceptación	74,42	1637,22	0,000	0,99	1
Género	0,11	2,39	0,000	0,10	1
Rama de conocimiento	2,25	49,72	0,000	0,69	1
<i>Género * Rama de conocimiento</i>	0,13	2,76	0,000	0,11	1

Fuente: elaboración propia

En la tabla 5 se observa cómo todos los contrastes son significativos ($p \leq 0,0005$) y potencias estimadas elevadas ($\beta = 1$). Los tamaños del efecto (η^2) muestran que el tamaño del efecto es mayor en la rama de conocimiento (0,69) que en el género (0,10).

Corroborando los anteriores resultados, en los contrastes multivariantes de cada ítem se observó que las diferencias significativas en relación a la variable género se producían en 20 de los 40 ítems del cuestionario, en las ramas de conocimiento se producían en todos los ítems (40 de 40) y en la interacción entre género y rama de conocimiento en 18 de los 40 ítems. De todo lo anterior se deduce la importancia de la variable rama de conocimiento en relación a la percepción del uso del lenguaje inclusivo en la universidad.

Para conocer dónde exactamente se producían las diferencias (entre qué áreas de conocimiento en concreto), se realizaron contrastes *post hoc* de Bonferroni para comparar dos a dos todas las ramas de conocimiento (ver anexo 2).

Como se trata de 5 áreas de conocimiento (AH: Arte y Humanidades, CC: Ciencias, CS: Ciencias de la Salud, CSJ: Ciencias Sociales y Jurídicas, e IA: Ingeniería y Arquitectura), y 40 ítems, se realizaron 800 comparaciones (800 variaciones y 400 combinaciones). Como se ha indicado anteriormente, en relación a las ramas de conocimiento, en todos los ítems aparecieron diferencias. En total se observaron 538 contrastes significativos de las 800 posibles variaciones

(un 67,25%). En la tabla 6 se muestra la distribución de contrastes significativos en las comparaciones dos a dos entre ramas de conocimiento.

Tabla 6. Número de contrastes post hoc significativos entre ramas de conocimiento

Ramas comparadas	Combinaciones	Variaciones	Porcentaje
AH-CC	29	58	10,78
AH-CS	25	50	9,29
AH-CSJ	28	56	10,41
AH-IA	35	70	13,01
CC-CS	7	14	2,60
CC-CSJ	23	46	8,55
CC-IA	28	56	10,41
CS-CSJ	26	52	9,67
CS-IA	31	62	11,52
Total	269	538	100,00

Fuente: elaboración propia

Como muestra la tabla 6, las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas y las de Ingeniería y Arquitectura son las que presentan más diferencias significativas (37 contrastes estadísticamente significativos en 40 ítems), seguidas muy de cerca por la comparación entre ramas de Artes y Humanidades e Ingenierías y Arquitectura (35 contrastes significativos). La rama de Ingeniería y Arquitectura se encuentra en los tres primeros lugares en número de contrastes significativos en relación las Ciencias Sociales y Jurídicas, las Artes y Humanidades y las Ciencias de la Salud (31 contrastes significativos). De esta manera se constata que en rama de Ingenierías y Arquitectura es donde menos se es sensible al uso del lenguaje inclusivo con enfoque de género. Describiendo los resultados de la tabla 6, se observa que, por el contrario, son las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas y la de Arte y Humanidades las más sensibles al uso del lenguaje no sexista. En lugar intermedio se ubican las áreas de Ciencias y de Ciencias de la Salud. El número de contrastes significativos entre estas dos áreas es solo de 7 (de 40 ítems).

5. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

En términos generales, los resultados de este estudio, relativo a la percepción del lenguaje inclusivo en la Educación Superior, están en consonancia con otros hallazgos en este tema de la literatura especializada.

Los resultados obtenidos confirman el primer objetivo; se ha podido conocer el grado de importancia que se le da al uso sexista y no sexista del lenguaje, existiendo una predisposición positiva a utilizar el lenguaje igualitario, el 76% de las personas analizadas considera que están dispuestas a utilizar fórmulas más igualitarias como «profesorado» y a abandonar el masculino genérico. En la investigación feminista, se ha evidenciado el papel del lenguaje en la reproducción y legitimación de las desigualdades de género (Cameron, 2005). Se hace por ello necesario destacar la importancia de progresar y pasar una sociedad patriarcal a una sociedad más igualitaria.

Respecto al segundo objetivo, que hace referencia a visualizar las locuciones lingüísticas en el entorno de la educación superior, queda demostrado, que existe sexismo en el lenguaje, en este caso concreto, en la lengua empleada para dirigirnos al alumnado universitario. En general, se detecta más sensibilidad hacia la desigualdad lingüística en la comunidad universitaria. A esta misma conclusión se llega en el estudio de Carroll (2019) en donde se corroboran las mismas conclusiones sobre los resultados cuantitativos que indicaron que las mujeres identificaron más casos de sexismo que los hombres. Tal y como apuntaba Chamorro (2016), los roles característicos y tradicionales afectan, de idéntica manera, a ambos sexos. Por lo tanto, el introducir en el contexto educativo un modelo coeducativo que ofrezca y permita tanto a las ciudadanas como a los ciudadanos desarrollarse personal y académicamente a través de una cultura equitativa para todos y todas, sin la utilización de mecanismos discriminatorios o estereotipados, conlleva un gran trabajo que, no solo implica un cambio en la estructura y organización formal de las instituciones educativas sino también, un cambio de cultura que debe observarse en la práctica diaria, y en la cual el personal docente juega un papel importante para que esta cultura sea transmitida a su alumnado, favoreciendo una relación equitativa entre sí (Ochoa, 2015).

Con referencia al tercer objetivo, relativo a identificar manifestaciones sexistas en expresiones de uso cotidiano (aforismos sexistas), se puede confirmar que este fenómeno se produce («este tema es un coñazo» o «las administrativas solucionaran la matrícula»), así como las limitaciones o argumentaciones más recurrentes que pueden impedir un uso no sexista del lenguaje («estar en una sociedad donde predomina el masculino genérico»). Estos datos nos muestran que se ha perpetuado el uso del masculino en la sociedad y se percibe como tal. Las mujeres aceptan mejor el lenguaje inclusivo que los hombres, al mismo tiempo que son más sensibles a oír el lenguaje sexista que ellos. En el género hay diferencias significativas hasta en 20 ítems de los 40 (la mitad). Por ello, se coincide con Emakunde (1998) que contempla el lenguaje en el contexto de una sociedad patriarcal. Dicho lenguaje reproduce las estructuras de pensamiento y de organización social androcéntricas y sexistas, situando a los hombres como único sujeto de acción y de referencia, y a las mujeres como dependientes y subordinadas.

El cuarto objetivo, que afirmaba delimitar las barreras que pueden impedir un uso no sexista del lenguaje (conceptualización y percepción del lenguaje no sexista), también se ha confirmado. En este sentido, se han encontrado barreras como el peso del masculino genérico y la comple-

alidad de usar fórmulas no sexistas. En este sentido en estudios también en lengua inglesa se encuentran estos mismos resultados (Lan & Jingxia, 2019) donde se aprecia la necesidad del apoyo y la cooperación de hombres para que las mujeres se liberen por completo a través del lenguaje. Se ha de señalar que los hombres perciben menos esta barrera en comparación con las mujeres. Se ha de apostar por la educación como herramienta transformadora, coincidiendo con las investigaciones de Carrascal *et al.* (2019), entendida la educación no solo como reproductora de la cultura, sino también, en el otro sentido, como transformadora de la misma.

El último objetivo se corrobora al establecerse diferencias perceptivas en el uso del lenguaje en cuanto a la procedencia de la rama de conocimiento y el género. En las Ramas de conocimiento las diferencias se producen en todos los ítems (en los 40). Esto quiere decir que la rama de conocimiento del alumnado es incluso más determinante que el género en el lenguaje inclusivo. Cuando se han comparado todos los ítems con el género se ha producido un buen número de diferencias significativas. Incluso en mayor medida ha ocurrido esto cuando se comparan las ramas de conocimiento con todos los ítems. Eso significa que el género y la rama de conocimiento influyen en la percepción sobre el uso del lenguaje igualitario

Una de las limitaciones observadas es la escasa importancia que se le da a la propia temática por el debate abierto en cuanto al lenguaje inclusivo. En este sentido estudios como el de Guerrero (2020), ponen en relieve aspectos polémicos como algunas alternativas al masculino genérico que se proponen, fundamentalmente las formas desdobladas. Todo ello ha suscitado un debate de gran repercusión no solo en el ámbito filológico, sino también en el jurídico, en los medios de comunicación y en las redes sociales. Por ejemplo, en esta investigación, en el caso de la rama de Ingenierías y Arquitectura, donde hay una predominancia de alumnado masculino, el lenguaje representa la realidad, y no se plantean que sea preciso el uso de un lenguaje más inclusivo.

El panorama reflejado tras el estudio muestra una realidad relacionada con el lenguaje inclusivo en la educación superior que debe ser mejorada. La Universidad, en su misión educativa y socializadora, conforma un espacio central de actuación y, por consiguiente, debe ser un referente en el empleo de un lenguaje con enfoque de género, en aras de la inclusión y equidad social.

6. REFERENCIAS

- Butler, J (2004). *Lenguaje, poder e identidad*. Síntesis.
- Ballesteros, C., Etura, D., & Martín V. (2016). Igualdad de género y alfabetización mediática. *Revista Prisma Social*, 16.
- Barker, C. & Galasinski, D. (2001). *Cultural Studies and Discourse Analysis: A dialogue on Language and Identity*. Sage.
- Carrascal, S.; Ceballos, I. & Mejías, J.A. (2019). Retos de la educación como agente y paciente de los cambios socioculturales. *Revista Prisma Social*, 25.
- Carbonell, A.; & Vicenta, M. (2018). Sexismo y mitos del amor romántico en estudiantes pro-sociales y antisociales. *Revista Prisma Social*, 23.
- Cameron, D (ed.) (2005). *The Feminist Critique of Language. A reader*. Routledge.
- Calero, M.A. (1999). *Análisis y propuestas ante la discriminación sexual en el lenguaje*. Narcea.
- Carroll, W. E. (2019). *Perceptions of subtle sexism in the higher education workplace*. Dissertation Submitted to the Temple University Graduate Board.
- Caro, F. J., García, M. M. & Benzunarte, O. (2014). La metodología mixta de investigación aplicada a la perspectiva de género en la prensa escrita. *Palabra Clave* 17(3), 828-853. DOI: 10.5294/pacla.2014.17.3.11
- Emakunde/Instituto Vasco De La Mujer (1998). *El lenguaje, más que palabras. Propuestas para un uso no sexista del lenguaje*. Emakunde.
- Foucault, M. (1977). *Arqueología del saber*. Siglo XXI.
- Guerrero Salazar, S. (2020). El debate social en torno al lenguaje no sexista en la lengua española. *IgualdadES*, 2, 201-221. <https://doi.org/10.18042/cepc/IgdES.2.07>
- Jiménez, L.K; Martínez, J.C.; Moreno, J.E.; Sánchez, A.P. (2020). El lenguaje inclusivo en clave no sexista. *Revista Horizonte Independiente*, 1(1), 76-98.
- Jiménez, M.L., Román, M. & Traverso, J. (2011). Lenguaje no sexista y barreras a su utilización. Un estudio en el ámbito universitario. *Revista de Investigación en Educación*, 9(2) ,174-183
- Lan, T. & Jingxia, L (2019). On the Gender Discrimination in English. *Advances in Language and Literary Studies*, 10(3), 156-159.
- Meana, T. (2002). *Porque las palabras no se las lleva el viento... Por un uso no sexista de la lengua*. Ayuntamiento de Quart de Poblet.
- Naciones Unidas (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Resolución aprobada por la Asamblea General el 25 de septiembre de 2015. A/RES/70/1, 21 de octubre.
- Ochoa, P.G. (2015). *Coeducación: uso del lenguaje sexista en el ámbito universitario. Proyecto de investigación*. Universidad de la Laguna.

Rodríguez, G. (2003). *¿Qué es... el lenguaje sexista? Materiales didácticos para la coeducación*. Instituto Asturiano de la Mujer.

Sánchez, M.J. (2009). Lenguaje y comunicación no sexista. En Román, Marisa (coord.). *Manual de Agentes de Igualdad*. (255-268) Diputación Provincial de Sevilla.

Ünsal, Z., Jakobson, B., Molander, B. & Wickman, Per-Olof (2018). Language Use in a Multilingual Class: a Study of the Relation Between Bilingual Students' Languages and Their Meaning-Making in Science. *ResSciEduc* 48, 1027–1048 <https://doi.org/10.1007/s11165-016-9597>.

7. Anexos

Anexo 1

PLI

Cuestionario Percepción del Lenguaje Igualitario (PLI)

Esta encuesta se realiza con el fin de conocer tu opinión acerca de la Percepción sobre el uso del lenguaje Igualitario. El objetivo es explorar el lenguaje que tiene el alumnado universitario y visibilizar la perspectiva del lenguaje que se da en la enseñanza universitaria, así como analizar las variables que influyen en el lenguaje empleado en el ámbito universitario.

Para cumplimentar el cuestionario no le tendrás que dedicar mucho tiempo. Es muy importante que contestes con sinceridad. La encuesta es totalmente anónima. Recuerda que **NO** existen respuestas correctas ni erróneas.

Señale con una X, según tu grado de acuerdo en cada uno de los siguientes enunciados, siendo en el último bloque: “0= Lo odio” “1= No me gusta” “2= Indiferente” “3=Lo acepto, aunque no me gusta” “4= Me gusta”.

<input type="checkbox"/> Mujer Sexo: <input type="checkbox"/> Hombre <input type="checkbox"/> Otros	<u>Grado</u> cursado _____ Inicio 20 __ __ / Finalización 20 __ __
Edad: _____ años	<u>Máster</u> cursado o en curso: _____

Muchas gracias por su colaboración

VALORACIÓN SOBRE LA PERCEPCIÓN DEL LENGUAJE IGUALITARIO	Grado de acuerdo				
	0	1	2	3	4
USO DEL LENGUAJE IGUALITARIO					
1. El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.					
2. En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)					
3. Se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: "esto es un coñazo", "es un marimacho o una nenaza" "eres cojonudo" o "le echo huevos")					
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.					
5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades					
¿HAS OÍDO EXPRESIONES DE ESTE TIPO?					
6. Todo el personal de los Departamentos fue a la comida de Navidad, desde los directivos a las secretarias.					
7. Este tema es un auténtico coñazo.					
8. Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer					
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista.					
10. A la convención anual de enfermería han asistido más de 5.000 enfermeros.					
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.					
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.					
13. Ten cuidado con ella, es una zorra					
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matricula.					
15. Espere a ser llamado por la enfermera para ser atendido por el médico.					

SOBRE EL LENGUAJE IGUALITARIO (NO SEXISTA), CREO QUE...									
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.									
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.									
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)									
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.									
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.									
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas									
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.									
23. Hay actividades formativas									
24. Pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico									
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica									
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal									
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación									
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes									
29. Optaré por palabras como estudiante, personas, dejando de lado "alumnos" u "hombres" respectivamente									
30. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)									
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.									
RESPONDE A ESTAS PREGUNTAS					Lo odio	No me gusta	Indiferente	Lo acepto, aunque no me gusta	Me gusta
32. Qué sientes si alguien escribe Estimad@s compañer@s									

33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta					
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles					
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?					
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas					
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a					
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros					
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?					
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?					

Si después de terminar el cuestionario quieres hacer algún comentario hazlo en este espacio

Anexo 2.

Análisis Multivariante de la Varianza: Contrastes multivariantes post hoc (Bonferroni) entre todas las ramas de conocimiento comparadas dos a dos.

Contrastes post hoc Rama de conocimiento

Variable dependiente	(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	Error estándar (i-j)	r	p	Intervalo de confianza al 95%		
						Límite inferior	Límite superior	
1.El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	1	2	-					
				1,11*	,148	,000	-1,52	-,69
		3	-,53*	,144	,003	-,94	-,12	
		4	-,97*	,103	,000	-1,26	-,68	
		5	-					
				2,28*	,137	,000	-2,66	-1,89
		2	1	1,11*	,148	,000	,69	1,52
			3	,58*	,162	,004	,12	1,03
			4	,14	,127	1,000	-,22	,49
			5	-				
					1,17*	,155	,000	-1,61
		3	1	,53*	,144	,003	,12	,94
			2	-,58*	,162	,004	-1,03	-,12
			4	-,44*	,122	,003	-,79	-,10
			5	-				
					1,75*	,152	,000	-2,17
		4	1	,97*	,103	,000	,68	1,26
			2	-,14	,127	1,000	-,49	,22
			3	,44*	,122	,003	,10	,79
			5	-				
				1,31*	,113	,000	-1,62	-,99
	5	1	2,28*	,137	,000	1,89	2,66	
		2	1,17*	,155	,000	,73	1,61	

		3	1,75 *	,152	,000	1,32	2,17
		4	1,31 *	,113	,000	,99	1,62
2.En la	1	2	,25	,139	,697	-,14	,64
Universidad se		3	,33	,135	,145	-,05	,71
utiliza el		4	-,40*	,097	,000	-,67	-,12
lenguaje		5	-				
igualitario en la			1,63 *	,128	,000	-1,99	-1,27
Gestión							
administrativa	2	1	-,25	,139	,697	-,64	,14
(impresos y		3	,08	,152	1,000	-,35	,51
formularios, en		4	-,65*	,119	,000	-,99	-,32
el trato con		5	-				
estudiantes,			1,88 *	,146	,000	-2,29	-1,47
personal de							
administración...	3	1	-,33	,135	,145	-,71	,05
)		2	-,08	,152	1,000	-,51	,35
		4	-,73*	,115	,000	-1,05	-,41
		5	-				
			1,96 *	,142	,000	-2,36	-1,56
	4	1	,40*	,097	,000	,12	,67
		2	,65*	,119	,000	,32	,99
		3	,73*	,115	,000	,41	1,05
		5	-				
			1,23 *	,106	,000	-1,53	-,93
	5	1	1,63 *	,128	,000	1,27	1,99
		2	1,88 *	,146	,000	1,47	2,29
		3	1,96 *	,142	,000	1,56	2,36
		4	1,23 *	,106	,000	,93	1,53
3.No se utiliza	1	2	1,75 *	,189	,000	1,22	2,28
lenguaje							
igualitario en las		3	1,73 *	,184	,000	1,21	2,25
relaciones que							
se establecen		4	1,42 *	,132	,000	1,05	1,79
entre							
estudiantes		5	,67*	,174	,001	,18	1,16

(Verbalizaciones	2	1	-					
como: "esto es			1,75	,189	,000	-2,28	-1,22	
un coñazo", "es			*					
un marimacho o		3	-,02	,206	1,000	-,60	,56	
una nenaza"		4	-,33	,161	,410	-,78	,12	
"eres cojonudo"		5	-					
o "le echo			1,08	,198	,000	-1,64	-,53	
huevos")			*					
	3	1	-					
			1,73	,184	,000	-2,25	-1,21	
			*					
		2	,02	,206	1,000	-,56	,60	
		4	-,31	,155	,482	-,74	,13	
		5	-					
			1,06	,193	,000	-1,60	-,52	
			*					
	4	1	-					
			1,42	,132	,000	-1,79	-1,05	
			*					
		2	,33	,161	,410	-,12	,78	
		3	,31	,155	,482	-,13	,74	
		5	-,75*	,144	,000	-1,16	-,35	
	5	1	-,67*	,174	,001	-1,16	-,18	
		2	1,08	,198	,000	,53	1,64	
			*					
		3	1,06	,193	,000	,52	1,60	
			*					
		4	,75*	,144	,000	,35	1,16	
4.Se emplea	1	2	-					
lenguaje			1,01	,160	,000	-1,45	-,56	
igualitario en las			*					
conversaciones		3	-,86*	,155	,000	-1,30	-,43	
con mi familia.		4	-,89*	,111	,000	-1,20	-,58	
		5	-					
			1,51	,147	,000	-1,92	-1,10	
			*					
	2	1	1,01	,160	,000	,56	1,45	
			*					
		3	,14	,174	1,000	-,35	,63	
		4	,11	,136	1,000	-,27	,50	
		5	-,50*	,167	,026	-,97	-,03	
	3	1	,86*	,155	,000	,43	1,30	
		2	-,14	,174	1,000	-,63	,35	

		4	-,03	,131	1,000	-,40	,34
		5	-,65*	,163	,001	-1,10	-,19
	4	1	,89*	,111	,000	,58	1,20
		2	-,11	,136	1,000	-,50	,27
		3	,03	,131	1,000	-,34	,40
		5	-,62*	,122	,000	-,96	-,28
	5	1	1,51	,147	,000	1,10	1,92
			*				
		2	,50*	,167	,026	,03	,97
		3	,65*	,163	,001	,19	1,10
		4	,62*	,122	,000	,28	,96
5.Se emplea	1	2	-				
lenguaje			1,26	,151	,000	-1,68	-,83
igualitario en las			*				
conversaciones		3	-				
con mis			1,05	,147	,000	-1,46	-,63
amistades			*				
		4	-,97*	,106	,000	-1,27	-,68
		5	-				
			1,46	,140	,000	-1,86	-1,07
			*				
	2	1	1,26	,151	,000	,83	1,68
			*				
		3	,21	,165	1,000	-,26	,67
		4	,28	,129	,290	-,08	,65
		5	-,21	,159	1,000	-,65	,24
	3	1	1,05	,147	,000	,63	1,46
			*				
		2	-,21	,165	1,000	-,67	,26
		4	,08	,125	1,000	-,28	,43
		5	-,42	,155	,074	-,85	,02
	4	1	,97*	,106	,000	,68	1,27
		2	-,28	,129	,290	-,65	,08
		3	-,08	,125	1,000	-,43	,28
		5	-,49*	,116	,000	-,82	-,17
	5	1	1,46	,140	,000	1,07	1,86
			*				
		2	,21	,159	1,000	-,24	,65
		3	,42	,155	,074	-,02	,85
		4	,49*	,116	,000	,17	,82
	1	2	-,70*	,164	,000	-1,16	-,24

6. A la		3	-					
celebración de la			1,36	,160	,000	-1,81	-,92	
Navidad en la			*					
Facultad		4	-,45*	,114	,001	-,77	-,13	
asistieron desde		5	-,48*	,151	,015	-,91	-,06	
los profesores	2	1	,70*	,164	,000	,24	1,16	
hasta las		3	-,67*	,179	,002	-1,17	-,16	
secretarias.		4	,25	,140	,802	-,15	,64	
		5	,22	,172	1,000	-,27	,70	
	3	1	1,36	,160	,000	,92	1,81	
			*					
		2	,67*	,179	,002	,16	1,17	
		4	,91*	,135	,000	,53	1,29	
		5	,88*	,168	,000	,41	1,35	
	4	1	,45*	,114	,001	,13	,77	
		2	-,25	,140	,802	-,64	,15	
		3	-,91*	,135	,000	-1,29	-,53	
		5	-,03	,125	1,000	-,38	,32	
	5	1	,48*	,151	,015	,06	,91	
		2	-,22	,172	1,000	-,70	,27	
		3	-,88*	,168	,000	-1,35	-,41	
		4	,03	,125	1,000	-,32	,38	
7. Este tema es	1	2	,47*	,117	,001	,14	,80	
un auténtico		3	,34*	,114	,027	,02	,66	
coñazo.		4	,27*	,081	,009	,04	,50	
		5	,71*	,108	,000	,40	1,01	
	2	1	-,47*	,117	,001	-,80	-,14	
		3	-,13	,128	1,000	-,49	,23	
		4	-,20	,100	,453	-,48	,08	
		5	,24	,122	,535	-,11	,58	
	3	1	-,34*	,114	,027	-,66	-,02	
		2	,13	,128	1,000	-,23	,49	
		4	-,07	,096	1,000	-,34	,20	
		5	,37*	,119	,023	,03	,70	
	4	1	-,27*	,081	,009	-,50	-,04	
		2	,20	,100	,453	-,08	,48	
		3	,07	,096	1,000	-,20	,34	
		5	,44*	,089	,000	,19	,69	
	5	1	-,71*	,108	,000	-1,01	-,40	
		2	-,24	,122	,535	-,58	,11	
		3	-,37*	,119	,023	-,70	-,03	
		4	-,44*	,089	,000	-,69	-,19	
	1	2	,33	,143	,198	-,07	,74	

8. Detrás de todo		3	,07	,139	1,000	-,32	,46
gran hombre,		4	,12	,100	1,000	-,16	,40
hay una gran		5	1,49	,132	,000	1,12	1,86
mujer			*				
	2	1	-,33	,143	,198	-,74	,07
		3	-,26	,156	,897	-,70	,17
		4	-,21	,122	,814	-,56	,13
		5	1,16	,150	,000	,74	1,58
			*				
	3	1	-,07	,139	1,000	-,46	,32
		2	,26	,156	,897	-,17	,70
		4	,05	,118	1,000	-,28	,38
		5	1,42	,146	,000	1,01	1,83
			*				
	4	1	-,12	,100	1,000	-,40	,16
		2	,21	,122	,814	-,13	,56
		3	-,05	,118	1,000	-,38	,28
		5	1,37	,109	,000	1,06	1,68
			*				
	5	1	-				
			1,49	,132	,000	-1,86	-1,12
			*				
		2	-				
			1,16	,150	,000	-1,58	-,74
			*				
		3	-				
			1,42	,146	,000	-1,83	-1,01
			*				
		4	-				
			1,37	,109	,000	-1,68	-1,06
			*				
9. Un grupo de	1	2	2,75	,181	,000	2,24	3,26
investigadores			*				
de la UMA, María		3	2,59	,177	,000	2,10	3,09
Guerra, Lucía			*				
Pérez y José		4	,76*	,126	,000	,40	1,11
López, están		5	-,06	,167	1,000	-,53	,41
realizando un	2	1	-				
estudio sobre el			2,75	,181	,000	-3,26	-2,24
lenguaje no			*				
sexista		3	-,16	,198	1,000	-,72	,40

		4	-					
			1,99	,155	,000	-2,43	-1,56	
			*					
		5	-					
			2,81	,190	,000	-3,35	-2,28	
			*					
	3	1	-					
			2,59	,177	,000	-3,09	-2,10	
			*					
		2	,16	,198	1,000	-,40	,72	
		4	-					
			1,84	,149	,000	-2,26	-1,42	
			*					
		5	-					
			2,65	,185	,000	-3,18	-2,13	
			*					
	4	1	-,76*	,126	,000	-1,11	-,40	
		2	1,99	,155	,000	1,56	2,43	
			*					
		3	1,84	,149	,000	1,42	2,26	
			*					
		5	-,82*	,138	,000	-1,21	-,43	
	5	1	,06	,167	1,000	-,41	,53	
		2	2,81	,190	,000	2,28	3,35	
			*					
		3	2,65	,185	,000	2,13	3,18	
			*					
		4	,82*	,138	,000	,43	1,21	
10. A la cena de	1	2	,60*	,132	,000	,23	,97	
graduación han		3	,67*	,128	,000	,31	1,03	
asistido más de		4	,44*	,092	,000	,18	,70	
200 alumnos.		5	,02	,122	1,000	-,32	,36	
	2	1	-,60*	,132	,000	-,97	-,23	
		3	,07	,144	1,000	-,34	,47	
		4	-,16	,113	1,000	-,48	,15	
		5	-,59*	,138	,000	-,97	-,20	
	3	1	-,67*	,128	,000	-1,03	-,31	
		2	-,07	,144	1,000	-,47	,34	
		4	-,23	,109	,344	-,54	,08	
		5	-,65*	,135	,000	-1,03	-,27	
	4	1	-,44*	,092	,000	-,70	-,18	
		2	,16	,113	1,000	-,15	,48	
		3	,23	,109	,344	-,08	,54	

		5	-,42*	,101	,000	-,71	-,14
	5	1	-,02	,122	1,000	-,36	,32
		2	,59*	,138	,000	,20	,97
		3	,65*	,135	,000	,27	1,03
		4	,42*	,101	,000	,14	,71
11. La decana,	1	2	1,03	,171	,000	,55	1,52
que clausuró las			*				
jornadas con		3	,83*	,167	,000	,36	1,30
gran elegancia,		4	1,13	,119	,000	,79	1,46
eligió un sencillo			*				
vestido azul.		5	,28	,158	,734	-,16	,73
	2	1	-				
			1,03	,171	,000	-1,52	-,55
			*				
		3	-,21	,187	1,000	-,73	,32
		4	,09	,146	1,000	-,32	,50
		5	-,75*	,179	,000	-1,26	-,25
	3	1	-,83*	,167	,000	-1,30	-,36
		2	,21	,187	1,000	-,32	,73
		4	,30	,141	,350	-,10	,69
		5	-,55*	,175	,018	-1,04	-,05
	4	1	-				
			1,13	,119	,000	-1,46	-,79
			*				
		2	-,09	,146	1,000	-,50	,32
		3	-,30	,141	,350	-,69	,10
		5	-,84*	,131	,000	-1,21	-,48
	5	1	-,28	,158	,734	-,73	,16
		2	,75*	,179	,000	,25	1,26
		3	,55*	,175	,018	,05	1,04
		4	,84*	,131	,000	,48	1,21
12. Marta es una	1	2	1,83	,196	,000	1,28	2,38
mala madre;			*				
trabaja hasta las		3	1,87	,191	,000	1,33	2,40
siete y a los			*				
niños los cuida		4	1,43	,137	,000	1,04	1,81
una chica.			*				
		5	1,48	,181	,000	,97	1,98
			*				
	2	1	-				
			1,83	,196	,000	-2,38	-1,28
			*				
		3	,04	,214	1,000	-,57	,64

		4	-,40	,168	,163	-,88	,07
		5	-,35	,205	,856	-,93	,22
	3	1	-				
			1,87	,191	,000	-2,40	-1,33
			*				
		2	-,04	,214	1,000	-,64	,57
		4	-,44	,161	,065	-,89	,01
		5	-,39	,200	,517	-,95	,17
	4	1	-				
			1,43	,137	,000	-1,81	-1,04
			*				
		2	,40	,168	,163	-,07	,88
		3	,44	,161	,065	-,01	,89
		5	,05	,150	1,000	-,37	,47
	5	1	-				
			1,48	,181	,000	-1,98	-,97
			*				
		2	,35	,205	,856	-,22	,93
		3	,39	,200	,517	-,17	,95
		4	-,05	,150	1,000	-,47	,37
13. Ten cuidado	1	2	,95*	,190	,000	,42	1,49
con ella, es una		3	,44	,185	,170	-,08	,96
zorra		4	1,22				
			*	,132	,000	,85	1,59
		5	,12	,175	1,000	-,38	,61
	2	1	-,95*	,190	,000	-1,49	-,42
		3	-,51	,207	,143	-1,09	,07
		4	,27	,162	,949	-,19	,73
		5	-,83*	,199	,000	-1,39	-,27
	3	1	-,44	,185	,170	-,96	,08
		2	,51	,207	,143	-,07	1,09
		4	,78*	,156	,000	,34	1,22
		5	-,33	,194	,940	-,87	,22
	4	1	-				
			1,22	,132	,000	-1,59	-,85
			*				
		2	-,27	,162	,949	-,73	,19
		3	-,78*	,156	,000	-1,22	-,34
		5	-				
			1,11	,145	,000	-1,51	-,70
			*				
	5	1	-,12	,175	1,000	-,61	,38
		2	,83*	,199	,000	,27	1,39

		3	,33	,194	,940	-,22	,87
		4	1,11 *	,145	,000	,70	1,51
14. Las	1	2	-,91*	,170	,000	-1,39	-,43
administrativas		3	-				
pueden ayudarte			1,29 *	,166	,000	-1,76	-,83
a resolver los							
problemas con		4	-,29	,119	,162	-,62	,05
tu matricula.		5	-				
			1,27 *	,157	,000	-1,71	-,83
	2	1	,91*	,170	,000	,43	1,39
		3	-,38	,186	,409	-,90	,14
		4	,63*	,146	,000	,22	1,04
		5	-,36	,178	,448	-,86	,14
	3	1	1,29 *	,166	,000	,83	1,76
		2	,38	,186	,409	-,14	,90
		4	1,01 *	,140	,000	,61	1,40
		5	,02	,174	1,000	-,47	,51
	4	1	,29	,119	,162	-,05	,62
		2	-,63*	,146	,000	-1,04	-,22
		3	-				
			1,01 *	,140	,000	-1,40	-,61
		5	-,99*	,130	,000	-1,35	-,62
	5	1	1,27 *	,157	,000	,83	1,71
		2	,36	,178	,448	-,14	,86
		3	-,02	,174	1,000	-,51	,47
		4	,99*	,130	,000	,62	1,35
15. Espere a ser	1	2	,39	,179	,275	-,11	,90
llamado por la		3	-,08	,174	1,000	-,57	,41
secretaria para		4	,89*	,124	,000	,54	1,24
ser atendido por		5	-,61*	,165	,002	-1,07	-,15
el decano.	2	1	-,39	,179	,275	-,90	,11
		3	-,47	,195	,159	-1,02	,08
		4	,49*	,153	,013	,06	,92
		5	-				
			1,00 *	,187	,000	-1,53	-,48
	3	1	,08	,174	1,000	-,41	,57

		2	,47	,195	,159	-,08	1,02
		4	,96*	,147	,000	,55	1,38
		5	-,53*	,182	,036	-1,05	-,02
	4	1	-,89*	,124	,000	-1,24	-,54
		2	-,49*	,153	,013	-,92	-,06
		3	-,96*	,147	,000	-1,38	-,55
		5	-				
			1,50	,136	,000	-1,88	-1,11
			*				
	5	1	,61*	,165	,002	,15	1,07
		2	1,00	,187	,000	,48	1,53
			*				
		3	,53*	,182	,036	,02	1,05
		4	1,50	,136	,000	1,11	1,88
			*				
16. La	1	2	-,15	,125	1,000	-,50	,20
comunidad		3	,13	,122	1,000	-,22	,47
universitaria		4	-,55*	,087	,000	-,80	-,30
está		5	-,16	,116	1,000	-,48	,17
concienciada en	2	1	,15	,125	1,000	-,20	,50
el uso del		3	,28	,137	,420	-,11	,66
lenguaje		4	-,40*	,107	,002	-,70	-,10
igualitario.		5	-,01	,131	1,000	-,38	,36
	3	1	-,13	,122	1,000	-,47	,22
		2	-,28	,137	,420	-,66	,11
		4	-,68*	,103	,000	-,97	-,39
		5	-,29	,128	,253	-,65	,07
	4	1	,55*	,087	,000	,30	,80
		2	,40*	,107	,002	,10	,70
		3	,68*	,103	,000	,39	,97
		5	,39*	,096	,000	,12	,66
	5	1	,16	,116	1,000	-,17	,48
		2	,01	,131	1,000	-,36	,38
		3	,29	,128	,253	-,07	,65
		4	-,39*	,096	,000	-,66	-,12
17. Existe un	1	2	-,32	,154	,371	-,75	,11
acuerdo y		3	-,27	,149	,731	-,69	,15
compromiso		4	-,92*	,107	,000	-1,22	-,62
político de las		5	-				
instituciones			2,45	,142	,000	-2,85	-2,05
universitarias en			*				
el uso de	2	1	,32	,154	,371	-,11	,75
		3	,05	,168	1,000	-,42	,52

lenguaje		4	-,60*	,131	,000	-,97	-,23
igualitario.		5	-				
			2,13	,161	,000	-2,58	-1,67
			*				
	3	1	,27	,149	,731	-,15	,69
		2	-,05	,168	1,000	-,52	,42
		4	-,65*	,126	,000	-1,01	-,30
		5	-				
			2,18	,157	,000	-2,62	-1,74
			*				
	4	1	,92*	,107	,000	,62	1,22
		2	,60*	,131	,000	,23	,97
		3	,65*	,126	,000	,30	1,01
		5	-				
			1,53	,117	,000	-1,86	-1,20
			*				
	5	1	2,45	,142	,000	2,05	2,85
			*				
		2	2,13	,161	,000	1,67	2,58
			*				
		3	2,18	,157	,000	1,74	2,62
			*				
		4	1,53	,117	,000	1,20	1,86
			*				
18. Hay	1	2	,09	,151	1,000	-,33	,52
desconocimiento		3	,22	,147	1,000	-,19	,63
de fórmulas		4	,84*	,105	,000	,55	1,14
alternativas no		5	,86*	,139	,000	,47	1,25
sexistas (Uso	2	1	-,09	,151	1,000	-,52	,33
de profesorado y		3	,13	,165	1,000	-,33	,59
alumnado como		4	,75*	,129	,000	,39	1,11
genérico)		5	,77*	,158	,000	,32	1,21
	3	1	-,22	,147	1,000	-,63	,19
		2	-,13	,165	1,000	-,59	,33
		4	,62*	,124	,000	,27	,97
		5	,64*	,154	,000	,20	1,07
	4	1	-,84*	,105	,000	-1,14	-,55
		2	-,75*	,129	,000	-1,11	-,39
		3	-,62*	,124	,000	-,97	-,27
		5	,02	,115	1,000	-,31	,34
	5	1	-,86*	,139	,000	-1,25	-,47
		2	-,77*	,158	,000	-1,21	-,32
		3	-,64*	,154	,000	-1,07	-,20

		4	-,02	,115	1,000	-,34	,31
19. Existe una	1	2	,16	,159	1,000	-,29	,61
falta de		3	,06	,154	1,000	-,37	,50
documentación		4	,88*	,110	,000	,57	1,19
y recursos sobre		5	-,55*	,146	,002	-,97	-,14
el tema.	2	1	-,16	,159	1,000	-,61	,29
		3	-,10	,173	1,000	-,58	,39
		4	,72*	,136	,000	,34	1,10
		5	-,71*	,166	,000	-1,18	-,25
	3	1	-,06	,154	1,000	-,50	,37
		2	,10	,173	1,000	-,39	,58
		4	,81*	,131	,000	,45	1,18
		5	-,62*	,162	,001	-1,07	-,16
	4	1	-,88*	,110	,000	-1,19	-,57
		2	-,72*	,136	,000	-1,10	-,34
		3	-,81*	,131	,000	-1,18	-,45
		5	-				
			1,43	,121	,000	-1,77	-1,09
			*				
	5	1	,55*	,146	,002	,14	,97
		2	,71*	,166	,000	,25	1,18
		3	,62*	,162	,001	,16	1,07
		4	1,43	,121	,000	1,09	1,77
			*				
20. Los	1	2	1,13	,142	,000	,73	1,53
documentos			*				
oficiales tienen		3	,98*	,138	,000	,59	1,37
en cuenta el uso		4	,11	,099	1,000	-,16	,39
de un lenguaje		5	-				
igualitario.			1,10	,131	,000	-1,47	-,73
			*				
	2	1	-				
			1,13	,142	,000	-1,53	-,73
			*				
		3	-,15	,155	1,000	-,59	,28
		4	-				
			1,02	,121	,000	-1,36	-,67
			*				
		5	-				
			2,23	,148	,000	-2,65	-1,82
			*				
	3	1	-,98*	,138	,000	-1,37	-,59
		2	,15	,155	1,000	-,28	,59

		4	-,86*	,117	,000	-1,19	-,53
		5	-				
			2,08	,145	,000	-2,49	-1,67
			*				
	4	1	-,11	,099	1,000	-,39	,16
		2	1,02	,121	,000	,67	1,36
			*				
		3	,86*	,117	,000	,53	1,19
		5	-				
			1,22	,108	,000	-1,52	-,91
			*				
	5	1	1,10	,131	,000	,73	1,47
			*				
		2	2,23	,148	,000	1,82	2,65
			*				
		3	2,08	,145	,000	1,67	2,49
			*				
		4	1,22	,108	,000	,91	1,52
			*				
21. Se utilizan	1	2	1,16	,128	,000	,80	1,52
modelos			*				
alternativos con		3	,86*	,124	,000	,51	1,21
fórmulas no		4	,13	,089	1,000	-,12	,38
sexistas		5	,49*	,118	,000	,16	,82
(trabajos,	2	1	-				
docencia...)			1,16	,128	,000	-1,52	-,80
			*				
		3	-,30	,139	,314	-,69	,09
		4	-				
			1,03	,109	,000	-1,34	-,72
			*				
		5	-,67*	,134	,000	-1,05	-,30
	3	1	-,86*	,124	,000	-1,21	-,51
		2	,30	,139	,314	-,09	,69
		4	-,73*	,105	,000	-1,03	-,43
		5	-,37*	,130	,045	-,74	,00
	4	1	-,13	,089	1,000	-,38	,12
		2	1,03	,109	,000	,72	1,34
			*				
		3	,73*	,105	,000	,43	1,03
		5	,36*	,097	,003	,08	,63
	5	1	-,49*	,118	,000	-,82	-,16
		2	,67*	,134	,000	,30	1,05

		3	,37*	,130	,045	,00	,74
		4	-,36*	,097	,003	-,63	-,08
22. Hay	1	2	-,39	,157	,127	-,83	,05
campañas de		3	-,24	,153	1,000	-,67	,19
sensibilización		4	-,83*	,109	,000	-1,13	-,52
para promover		5	-				
el uso del			1,54	,145	,000	-1,95	-1,13
lenguaje			*				
igualitario.	2	1	,39	,157	,127	-,05	,83
		3	,15	,172	1,000	-,33	,63
		4	-,43*	,134	,013	-,81	-,06
		5	-				
			1,15	,164	,000	-1,61	-,69
			*				
	3	1	,24	,153	1,000	-,19	,67
		2	-,15	,172	1,000	-,63	,33
		4	-,58*	,129	,000	-,95	-,22
		5	-				
			1,30	,160	,000	-1,75	-,85
			*				
	4	1	,83*	,109	,000	,52	1,13
		2	,43*	,134	,013	,06	,81
		3	,58*	,129	,000	,22	,95
		5	-,72*	,120	,000	-1,05	-,38
	5	1	1,54	,145	,000	1,13	1,95
			*				
		2	1,15	,164	,000	,69	1,61
			*				
		3	1,30	,160	,000	,85	1,75
			*				
		4	,72*	,120	,000	,38	1,05
23. Hay	1	2	1,26	,152	,000	,83	1,69
actividades			*				
formativas para		3	1,19	,148	,000	,77	1,60
promover el uso			*				
del lenguaje		4	,05	,106	1,000	-,25	,35
igualitario.		5	1,29	,140	,000	,90	1,69
			*				
	2	1	-				
			1,26	,152	,000	-1,69	-,83
			*				
		3	-,07	,166	1,000	-,54	,40

		4	-					
			1,21	,130	,000	-1,57	-	,84
			*					
		5	,03	,159	1,000	-,41		,48
	3	1	-					
			1,19	,148	,000	-1,60	-	,77
			*					
		2	,07	,166	1,000	-,40		,54
		4	-					
			1,14	,125	,000	-1,49	-	,79
			*					
		5	,11	,155	1,000	-,33		,54
	4	1	-,05	,106	1,000	-,35		,25
		2	1,21	,130	,000	,84		1,57
			*					
		3	1,14	,125	,000	,79		1,49
			*					
		5	1,24	,116	,000	,92		1,57
			*					
	5	1	-					
			1,29	,140	,000	-1,69	-	,90
			*					
		2	-,03	,159	1,000	-,48		,41
		3	-,11	,155	1,000	-,54		,33
		4	-					
			1,24	,116	,000	-1,57	-	,92
			*					
24. Considero	1	2	-,24	,171	1,000	-,72		,24
que pesa mucho		3	-,21	,166	1,000	-,68		,26
la costumbre en		4	,51*	,119	,000	,18		,85
el uso del		5	-,61*	,158	,001	-1,05	-	,17
masculino como	2	1	,24	,171	1,000	-,24		,72
genérico		3	,03	,187	1,000	-,50		,55
		4	,75*	,146	,000	,34		1,16
		5	-,37	,179	,390	-,87		,13
	3	1	,21	,166	1,000	-,26		,68
		2	-,03	,187	1,000	-,55		,50
		4	,73*	,141	,000	,33		1,12
		5	-,40	,175	,237	-,89		,10
	4	1	-,51*	,119	,000	-,85	-	,18
		2	-,75*	,146	,000	-1,16	-	,34
		3	-,73*	,141	,000	-1,12	-	,33

		5	-					
			1,12	,131	,000	-1,49	-	,75
			*					
	5	1	,61*	,158	,001	,17		1,05
		2	,37	,179	,390	-,13		,87
		3	,40	,175	,237	-,10		,89
		4	1,12	,131	,000	,75		1,49
			*					
25. Hay una	1	2	,72*	,172	,000	,24		1,21
Influencia de		3	,74*	,168	,000	,26		1,21
una cultura		4	1,00	,120	,000	,66		1,34
machista y			*					
androcéntrica en		5	,98*	,159	,000	,53		1,43
nuestra sociedad	2	1	-,72*	,172	,000	-1,21		-,24
		3	,01	,188	1,000	-,51		,54
		4	,28	,147	,565	-,13		,70
		5	,26	,180	1,000	-,25		,77
	3	1	-,74*	,168	,000	-1,21		-,26
		2	-,01	,188	1,000	-,54		,51
		4	,27	,142	,604	-,13		,67
		5	,24	,176	1,000	-,25		,74
	4	1	-					
			1,00	,120	,000	-1,34		-,66
			*					
		2	-,28	,147	,565	-,70		,13
		3	-,27	,142	,604	-,67		,13
		5	-,02	,131	1,000	-,39		,35
	5	1	-,98*	,159	,000	-1,43		-,53
		2	-,26	,180	1,000	-,77		,25
		3	-,24	,176	1,000	-,74		,25
		4	,02	,131	1,000	-,35		,39
26. El uso no	1	2	-,91*	,152	,000	-1,34		-,48
sexista del		3	-					
lenguaje puede			1,06	,148	,000	-1,48		-,65
resultar extraño			*					
y anormal		4	,03	,106	1,000	-,27		,32
		5	-					
			1,34	,140	,000	-1,73		-,94
			*					
	2	1	,91*	,152	,000	,48		1,34
		3	-,15	,166	1,000	-,62		,31
		4	,94*	,130	,000	,57		1,30
		5	-,43	,159	,075	-,87		,02

	3	1	1,06 *	,148	,000	,65	1,48
		2	,15	,166	1,000	-,31	,62
		4	1,09 *	,125	,000	,74	1,44
		5	-,27	,155	,784	-,71	,16
	4	1	-,03	,106	1,000	-,32	,27
		2	-,94*	,130	,000	-1,30	-,57
		3	-				
			1,09 *	,125	,000	-1,44	-,74
		5	-				
			1,36 *	,116	,000	-1,69	-1,04
	5	1	1,34 *	,140	,000	,94	1,73
		2	,43	,159	,075	-,02	,87
		3	,27	,155	,784	-,16	,71
		4	1,36 *	,116	,000	1,04	1,69
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	1	2	-,76*	,132	,000	-1,13	-,38
		3	-,92*	,129	,000	-1,28	-,56
		4	,17	,092	,717	-,09	,43
		5	-,80*	,122	,000	-1,15	-,46
	2	1	,76*	,132	,000	,38	1,13
		3	-,16	,145	1,000	-,57	,25
		4	,92*	,113	,000	,61	1,24
		5	-,04	,139	1,000	-,44	,35
	3	1	,92*	,129	,000	,56	1,28
		2	,16	,145	1,000	-,25	,57
		4	1,09 *	,109	,000	,78	1,39
		5	,12	,135	1,000	-,26	,50
	4	1	-,17	,092	,717	-,43	,09
		2	-,92*	,113	,000	-1,24	-,61
		3	-				
			1,09 *	,109	,000	-1,39	-,78
		5	-,97*	,101	,000	-1,25	-,68
	5	1	,80*	,122	,000	,46	1,15
		2	,04	,139	1,000	-,35	,44
		3	-,12	,135	1,000	-,50	,26
		4	,97*	,101	,000	,68	1,25

28. El uso del	1	2	-					
lenguaje no			1,79	,177	,000	-2,29	-1,29	
sexista es un			*					
tema objeto de		3	-					
bromas y chistes			1,81	,173	,000	-2,29	-1,32	
			*					
		4	-,63*	,124	,000	-,98	-,28	
		5	-					
			1,21	,164	,000	-1,67	-,75	
			*					
	2	1	1,79	,177	,000	1,29	2,29	
			*					
		3	-,02	,194	1,000	-,57	,52	
		4	1,16	,152	,000	,73	1,58	
			*					
		5	,57*	,186	,021	,05	1,10	
	3	1	1,81	,173	,000	1,32	2,29	
			*					
		2	,02	,194	1,000	-,52	,57	
		4	1,18	,146	,000	,77	1,59	
			*					
		5	,59*	,181	,011	,08	1,10	
	4	1	,63*	,124	,000	,28	,98	
		2	-					
			1,16	,152	,000	-1,58	-,73	
			*					
		3	-					
			1,18	,146	,000	-1,59	-,77	
			*					
		5	-,58*	,135	,000	-,96	-,20	
	5	1	1,21	,164	,000	,75	1,67	
			*					
		2	-,57*	,186	,021	-1,10	-,05	
		3	-,59*	,181	,011	-1,10	-,08	
		4	,58*	,135	,000	,20	,96	
29.	1	2	,31	,162	,588	-,15	,76	
Normalmente		3	,38	,158	,156	-,06	,83	
utilizo palabras		4	,56*	,113	,000	,25	,88	
como		5	2,34	,149	,000	1,92	2,76	
estudiante,			*					
personas,	2	1	-,31	,162	,588	-,76	,15	
dejando de lado		3	,08	,177	1,000	-,42	,57	
		4	,26	,138	,625	-,13	,65	

"alumnos" u		5	2,03					
"hombres"			*	,170	,000	1,55	2,51	
	3	1	-,38	,158	,156	-,83	,06	
		2	-,08	,177	1,000	-,57	,42	
		4	,18	,133	1,000	-,19	,56	
		5	1,95					
			*	,165	,000	1,49	2,42	
	4	1	-,56*	,113	,000	-,88	-,25	
		2	-,26	,138	,625	-,65	,13	
		3	-,18	,133	1,000	-,56	,19	
		5	1,77					
			*	,124	,000	1,42	2,12	
	5	1	-					
			2,34	,149	,000	-2,76	-1,92	
			*					
		2	-					
			2,03	,170	,000	-2,51	-1,55	
			*					
		3	-					
			1,95	,165	,000	-2,42	-1,49	
			*					
		4	-					
			1,77	,124	,000	-2,12	-1,42	
			*					
30. En los	1	2	,92*	,132	,000	,55	1,30	
recursos		3	1,21					
docentes(videos,			*	,128	,000	,85	1,57	
imágenes) se		4	,10	,092	1,000	-,16	,36	
cuida la		5	,57*	,122	,000	,23	,91	
alternancia de	2	1	-,92*	,132	,000	-1,30	-,55	
personajes (en		3	,29	,144	,467	-,12	,69	
una mujer en		4	-,82*	,113	,000	-1,14	-,51	
otra un hombre)		5	-,35	,138	,107	-,74	,04	
y/o la duplicidad	3	1	-					
(mujer-hombre			1,21	,128	,000	-1,57	-,85	
en la misma			*					
imagen)		2	-,29	,144	,467	-,69	,12	
		4	-					
			1,11	,109	,000	-1,41	-,80	
			*					
		5	-,64*	,135	,000	-1,02	-,26	
	4	1	-,10	,092	1,000	-,36	,16	
		2	,82*	,113	,000	,51	1,14	

		3	1,11 *	,109	,000	,80	1,41
		5	,47*	,101	,000	,19	,75
	5	1	-,57*	,122	,000	-,91	-,23
		2	,35	,138	,107	-,04	,74
		3	,64*	,135	,000	,26	1,02
		4	-,47*	,101	,000	-,75	-,19
31. Se aprecia	1	2	-				
en el discurso			1,09 *	,150	,000	-1,51	-,67
(tanto		3	-,51*	,146	,005	-,92	-,10
estudiantes		4	-				
como			1,06 *	,104	,000	-1,35	-,77
profesorado) la		5	-				
futura profesión			1,42 *	,138	,000	-1,81	-1,03
de manera		5	-				
igualitaria			1,42 *	,138	,000	-1,81	-1,03
(femenina y							
masculina) Por	2	1	1,09 *	,150	,000	,67	1,51
ejemplo:		3	,58*	,163	,004	,12	1,04
Graduado/a en		4	,03	,128	1,000	-,33	,39
Pedagogía.		5	-,34	,157	,324	-,78	,11
	3	1	,51*	,146	,005	,10	,92
		2	-,58*	,163	,004	-1,04	-,12
		4	-,55*	,123	,000	-,90	-,21
		5	-,92*	,153	,000	-1,35	-,48
	4	1	1,06 *	,104	,000	,77	1,35
		2	-,03	,128	1,000	-,39	,33
		3	,55*	,123	,000	,21	,90
		5	-,36*	,114	,016	-,68	-,04
	5	1	1,42 *	,138	,000	1,03	1,81
		2	,34	,157	,324	-,11	,78
		3	,92*	,153	,000	,48	1,35
		4	,36*	,114	,016	,04	,68
32. Qué sientes	1	2	,63*	,164	,001	,17	1,10
cuando lees		3	,44	,159	,059	-,01	,89
Estimad@s		4	,65*	,114	,000	,32	,97
alumn@s		5	3,02 *	,151	,000	2,60	3,45
	2	1	-,63*	,164	,001	-1,10	-,17
		3	-,19	,179	1,000	-,70	,31

		4	,01	,140	1,000	-,38	,41
		5	2,39*	,171	,000	1,90	2,87
	3	1	-,44	,159	,059	-,89	,01
		2	,19	,179	1,000	-,31	,70
		4	,21	,135	1,000	-,17	,59
		5	2,58*	,167	,000	2,11	3,05
	4	1	-,65*	,114	,000	-,97	-,32
		2	-,01	,140	1,000	-,41	,38
		3	-,21	,135	1,000	-,59	,17
		5	2,37*	,125	,000	2,02	2,73
	5	1	-				
			3,02*	,151	,000	-3,45	-2,60
		2	-				
			2,39*	,171	,000	-2,87	-1,90
		3	-				
			2,58*	,167	,000	-3,05	-2,11
		4	-				
			2,37*	,125	,000	-2,73	-2,02
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	1	2	,67*	,166	,001	,20	1,13
		3	,44	,161	,060	-,01	,90
		4	,55*	,115	,000	,22	,87
		5	2,95*	,153	,000	2,52	3,38
	2	1	-,67*	,166	,001	-1,13	-,20
		3	-,22	,181	1,000	-,73	,29
		4	-,12	,142	1,000	-,52	,28
		5	2,29*	,173	,000	1,80	2,77
	3	1	-,44	,161	,060	-,90	,01
		2	,22	,181	1,000	-,29	,73
		4	,10	,136	1,000	-,28	,49
		5	2,51*	,169	,000	2,03	2,99
	4	1	-,55*	,115	,000	-,87	-,22
		2	,12	,142	1,000	-,28	,52
		3	-,10	,136	1,000	-,49	,28

		5	2,41 *	,126	,000	2,05	2,76
	5	1	-				
			2,95 *	,153	,000	-3,38	-2,52
		2	-				
			2,29 *	,173	,000	-2,77	-1,80
		3	-				
			2,51 *	,169	,000	-2,99	-2,03
		4	-				
			2,41 *	,126	,000	-2,76	-2,05
34. Escribirías:	1	2	,27	,156	,790	-,16	,71
Es un derecho		3	,13	,152	1,000	-,30	,56
de todas y todos		4	,00	,109	1,000	-,31	,30
los españoles		5	2,42 *	,144	,000	2,01	2,83
	2	1	-,27	,156	,790	-,71	,16
		3	-,15	,171	1,000	-,63	,33
		4	-,28	,134	,373	-,66	,10
		5	2,15 *	,164	,000	1,68	2,61
	3	1	-,13	,152	1,000	-,56	,30
		2	,15	,171	1,000	-,33	,63
		4	-,13	,129	1,000	-,50	,23
		5	2,29 *	,160	,000	1,84	2,74
	4	1	,00	,109	1,000	-,30	,31
		2	,28	,134	,373	-,10	,66
		3	,13	,129	1,000	-,23	,50
		5	2,42 *	,119	,000	2,09	2,76
	5	1	-				
			2,42 *	,144	,000	-2,83	-2,01
		2	-				
			2,15 *	,164	,000	-2,61	-1,68
		3	-				
			2,29 *	,160	,000	-2,74	-1,84

		4	-					
			2,42	,119	,000	-2,76	-2,09	
			*					
35. ¿Estas	1	2	,04	,149	1,000	-,38	,46	
conforme en que		3	-,04	,145	1,000	-,45	,37	
se use todos y		4	-,03	,104	1,000	-,32	,26	
todas en los		5	2,42					
discursos			*	,137	,000	2,04	2,81	
políticos?	2	1	-,04	,149	1,000	-,46	,38	
		3	-,08	,162	1,000	-,54	,38	
		4	-,07	,127	1,000	-,43	,29	
		5	2,38					
			*	,156	,000	1,95	2,82	
	3	1	,04	,145	1,000	-,37	,45	
		2	,08	,162	1,000	-,38	,54	
		4	,01	,122	1,000	-,33	,36	
		5	2,47					
			*	,152	,000	2,04	2,89	
	4	1	,03	,104	1,000	-,26	,32	
		2	,07	,127	1,000	-,29	,43	
		3	-,01	,122	1,000	-,36	,33	
		5	2,45					
			*	,113	,000	2,13	2,77	
	5	1	-					
			2,42	,137	,000	-2,81	-2,04	
			*					
		2	-					
			2,38	,156	,000	-2,82	-1,95	
			*					
		3	-					
			2,47	,152	,000	-2,89	-2,04	
			*					
		4	-					
			2,45	,113	,000	-2,77	-2,13	
			*					
36. Cómo te	1	2	,58*	,127	,000	,22	,94	
sentirías si		3	,41*	,124	,010	,06	,76	
alguien dijera o		4	,27*	,089	,021	,02	,52	
escribiera: Sólo		5	2,28					
tendrán derecho			*	,118	,000	1,95	2,61	
a examen final	2	1	-,58*	,127	,000	-,94	-,22	
los alumnos y		3	-,17	,139	1,000	-,56	,22	
alumnas que		4	-,31	,109	,051	-,61	,00	

hayan asistido al		5	1,70					
menos al 80%			*	,134	,000	1,33	2,08	
de las clases	3	1	-,41*	,124	,010	-,76	-,06	
prácticas		2	,17	,139	1,000	-,22	,56	
		4	-,14	,105	1,000	-,43	,16	
		5	1,87					
			*	,130	,000	1,50	2,24	
	4	1	-,27*	,089	,021	-,52	-,02	
		2	,31	,109	,051	,00	,61	
		3	,14	,105	1,000	-,16	,43	
		5	2,01					
			*	,097	,000	1,73	2,28	
	5	1	-					
			2,28	,118	,000	-2,61	-1,95	
			*					
		2	-					
			1,70	,134	,000	-2,08	-1,33	
			*					
		3	-					
			1,87	,130	,000	-2,24	-1,50	
			*					
		4	-					
			2,01	,097	,000	-2,28	-1,73	
			*					
37. Cómo te	1	2	,29	,152	,556	-,14	,72	
sentirías si		3	-,07	,148	1,000	-,49	,34	
alguien dijera o		4	,16	,106	1,000	-,13	,46	
escribiera:		5	2,45					
Querido/a			*	,141	,000	2,05	2,84	
amigo/a	2	1	-,29	,152	,556	-,72	,14	
		3	-,37	,166	,283	-,83	,10	
		4	-,13	,130	1,000	-,49	,24	
		5	2,16					
			*	,159	,000	1,71	2,61	
	3	1	,07	,148	1,000	-,34	,49	
		2	,37	,166	,283	-,10	,83	
		4	,24	,125	,577	-,11	,59	
		5	2,52					
			*	,156	,000	2,08	2,96	
	4	1	-,16	,106	1,000	-,46	,13	
		2	,13	,130	1,000	-,24	,49	
		3	-,24	,125	,577	-,59	,11	

		5	2,28 *	,116	,000	1,96	2,61
	5	1	-				
			2,45 *	,141	,000	-2,84	-2,05
		2	-				
			2,16 *	,159	,000	-2,61	-1,71
		3	-				
			2,52 *	,156	,000	-2,96	-2,08
		4	-				
			2,28 *	,116	,000	-2,61	-1,96
38. Qué sientes	1	2	,86*	,155	,000	,42	1,30
si alguien		3	,75*	,151	,000	,32	1,17
escribe o dice:		4	,12	,108	1,000	-,19	,42
Tras el accidente		5	1,62 *	,143	,000	1,21	2,02
tuvo que ver mi							
coche una perita	2	1	-,86*	,155	,000	-1,30	-,42
de la Compañía		3	-,11	,170	1,000	-,59	,36
de Seguros		4	-,74*	,133	,000	-1,12	-,37
		5	,75*	,163	,000	,30	1,21
	3	1	-,75*	,151	,000	-1,17	-,32
		2	,11	,170	1,000	-,36	,59
		4	-,63*	,128	,000	-,99	-,27
		5	,87*	,159	,000	,42	1,31
	4	1	-,12	,108	1,000	-,42	,19
		2	,74*	,133	,000	,37	1,12
		3	,63*	,128	,000	,27	,99
		5	1,50 *	,119	,000	1,17	1,83
	5	1	-				
			1,62 *	,143	,000	-2,02	-1,21
		2	-,75*	,163	,000	-1,21	-,30
		3	-,87*	,159	,000	-1,31	-,42
		4	-				
			1,50 *	,119	,000	-1,83	-1,17
39. ¿Estaría	1	2	,77*	,104	,000	,47	1,06
conforme con		3	,79*	,101	,000	,50	1,07
escribir o decir		4	,20*	,072	,046	,00	,41

siempre		5	1,49					
ciudadanía (en			*	,096	,000	1,22	1,76	
lugar de	2	1	-,77*	,104	,000	-1,06	-,47	
ciudadano)?		3	,02	,113	1,000	-,30	,34	
		4	-,56*	,089	,000	-,81	-,31	
		5	,72*	,108	,000	,42	1,03	
	3	1	-,79*	,101	,000	-1,07	-,50	
		2	-,02	,113	1,000	-,34	,30	
		4	-,58*	,085	,000	-,82	-,34	
		5	,70*	,106	,000	,40	1,00	
	4	1	-,20*	,072	,046	-,41	,00	
		2	,56*	,089	,000	,31	,81	
		3	,58*	,085	,000	,34	,82	
		5	1,28	,079	,000	1,06	1,51	
			*					
	5	1	-					
			1,49	,096	,000	-1,76	-1,22	
			*					
		2	-,72*	,108	,000	-1,03	-,42	
		3	-,70*	,106	,000	-1,00	-,40	
		4	-					
			1,28	,079	,000	-1,51	-1,06	
			*					
40. ¿Estaría	1	2	,68*	,103	,000	,39	,97	
conforme de		3	,67*	,101	,000	,39	,95	
escribir o decir		4	,22*	,072	,026	,02	,42	
siempre		5	1,50	,095	,000	1,23	1,77	
profesorado (en			*					
lugar de	2	1	-,68*	,103	,000	-,97	-,39	
profesor)?		3	-,01	,113	1,000	-,33	,30	
		4	-,46*	,088	,000	-,71	-,21	
		5	,82*	,108	,000	,51	1,12	
	3	1	-,67*	,101	,000	-,95	-,39	
		2		,01	,113	1,00	-,30	,33
					0			
		4	-,45*	,085	,000	-,69	-,21	
		5	,83*	,106	,000	,53	1,13	
	4	1	-,22*	,072	,026	-,42	-,02	
		2	,46*	,088	,000	,21	,71	
		3	,45*	,085	,000	,21	,69	
		5	1,28*	,079	,000	1,06	1,50	
	5	1	-					
			1,50*	,095	,000	-1,77	-1,23	

2	-,82*	,108	,000	-1,12	-,51
3	-,83*	,106	,000	-1,13	-,53
4	-	,079	,000	-1,50	-1,06
	1,28*				

Fuente: Elaboración propia. Clave de Rama de conocimiento: 1 "Humanidades", 2 "Ciencias Experimentales", 3 "Ciencias de la Salud", 4 "Ciencias Sociales y jurídicas" y 5 "Ingenierías y Arquitectura".