

REVISTA PRISMA SOCIAL N° 33 INCLUSIÓN, JUSTICIA SOCIAL Y DESARROLLO COMUNITARIO

DESAFÍOS Y DILEMAS PARA
LA INTERVENCIÓN SOCIOEDUCATIVA
AVANZADA EN LA ERA POSTCORONAVIRUS

2º TRIMESTRE, ABRIL 2021 | SECCIÓN ABIERTA | PP. 261-288

RECIBIDO: 21/1/2021 – ACEPTADO: 6/3/2021

PERFILES DE ESTUDIANTES Y VIOLENCIA FILIOPARENTAL: UNA IDENTIFICACIÓN A TRAVÉS DEL ANÁLISIS JERÁRQUICO LINEAL

STUDENT PROFILES AND CHILD-TO-PARENT
VIOLENCE: IDENTIFICATION THROUGH
HIERARCHICAL LINEAR MODELING

MARÍA JESÚS SANTOS-VILLALBA / MARIAJESUS.SANTOS@UNIR.NET

UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LA RIOJA, ESPAÑA

ANTONIO MATAS TERRÓN / AMATAS@UMA.ES

UNIVERSIDAD DE MÁLAGA, ESPAÑA

MARÍA JOSÉ ALCALÁ DEL OLMO FERNÁNDEZ / MJALCALADELOLMO@UMA.ES

UNIVERSIDAD DE MÁLAGA, ESPAÑA

JUAN JOSÉ LEIVA OLIVENCIA / JUANLEIVA@UMA.ES

UNIVERSIDAD DE MÁLAGA, ESPAÑA



prisma
social
revista
de ciencias
sociales

RESUMEN

La violencia filioparental (VFP) constituye una línea de investigación emergente en las disciplinas de la psicología y la pedagogía, dado su impacto en la actualidad. Este tipo de violencia ha experimentado un aumento destacable de casos en los últimos años en todos los segmentos de la juventud que se ha visto agravada por la situación de pandemia. El objetivo de este estudio ha sido identificar los perfiles que, con relación a la VFP, pueden encontrarse en jóvenes españoles andaluces, teniendo en cuenta aspectos cognitivos, sociales y afectivos, así como la propia conducta violenta del hijo e hija. Para poder dar respuesta a este objetivo principal se ha realizado un análisis de las propiedades psicométricas del cuestionario ad hoc empleado para la recogida de información. Se ha estudiado a una muestra de 478 adolescentes de tres centros educativos de Andalucía (España). El análisis clúster muestra un grupo con dificultades en el manejo y resolución de los conflictos familiares, y un segundo grupo con mayor capacidad de gestión de conflictos. Este estudio llega a la conclusión de la importancia del estilo de crianza, así como de la dinámica familiar como elementos clave para prevenir el desencadenamiento de conductas asociadas a la VFP.

PALABRAS CLAVE

Violencia filioparental; adolescentes; perfiles psicosociales; relaciones familiares

ABSTRACT

Child-to-Parent Violence (CPV) is an emerging line of research in the disciplines of psychology and pedagogy, given its current impact. This type of violence has experienced a remarkable increase in the number of cases in recent years in all segments of youth, which has been aggravated by the pandemic situation. The aim of this study was to identify the profiles that can be found in Spanish Andalusian youths in relation to CPV, taking into account cognitive, social and affective aspects, as well as the son's and daughter's own violent behaviour. In order to respond to this main objective, an analysis of the psychometric properties of the ad hoc questionnaire used to collect information was carried out. A sample of 478 adolescents from three schools in Andalusia (Spain) was studied. The cluster analysis shows a group with difficulties in handling and resolving family conflicts, and a second group with greater conflict management capacity. This study concludes on the importance of parenting style and family dynamics as key elements in preventing the triggering of CPV-associated behaviours.

KEYWORDS

Child-to-parent violence, teenagers, psychosocial profiles, family relationships

1. INTRODUCCIÓN

En los últimos tiempos la violencia filiofamiliar (VFF) ha cobrado protagonismo debido al aumento de casos y a la situación de desconcierto social por la irrupción de la COVID-19, generando todo ello graves repercusiones en el núcleo familiar (Arias-Rivera y Hidalgo-García, 2020; Calvete *et al.*, 2015; Gallego *et al.*, 2019; Ibabe *et al.*, 2018; Seijo *et al.*, 2020).

Este tipo de violencia intrafamiliar emergente en la actualidad, es definido como:

*el conjunto de conductas reiteradas de violencia física, psicológica (verbal o no verbal) o económica, dirigida a las y los progenitores, o a aquellas personas que ocupen su lugar. Se excluyen las agresiones puntuales, las que se producen en un estado de disminución de la conciencia que desaparecen cuando esta se recupera (intoxicaciones, síndromes de abstinencia, estados delirantes o alucinaciones), las causadas por alteraciones psicológicas (transitorias o estables) (el autismo o la deficiencia mental severa) y el parricidio sin historia de agresiones previas (Pereira *et al.*, 2017, p. 220).*

La VFF constituye una preocupación social y pedagógica determinante, que se vincula con procesos discordantes en la socialización familiar, principalmente por la ausencia de normas y límites en las dinámicas familiares (Del Hoyo *et al.*, 2018; Ibabe, 2015; Gómez-García *et al.*, 2021). En otros casos, este tipo de violencia es el resultado de unas relaciones familiares inconsistentes e inadecuadas. Al respecto, C. D. Maxwell y Maxwell (2003), demostraron que el comportamiento abusivo de los progenitores hacia sus descendientes, y el hecho de que estos hayan sido testigos de la violencia familiar, es un predictor de la VFF (Ibabe *et al.*, 2020; Laurent y Derry, 1999). La explicación a esta bidireccionalidad se determina ante el hecho de haber experimentado u observado directamente comportamientos agresivos entre los progenitores, que no solo pueden actuar como predictores de la VFF sino también de violencia en las relaciones de pareja (Calvete *et al.*, 2018).

Otro aspecto a considerar del perfil de las familias en situación de VFF es el estatus socioeconómico. En este sentido, ciertos estudios señalarían que esta violencia se relaciona directamente con todos los grupos socioeconómicos (Calvete *et al.*, 2011) o, por el contrario, que entre la VFF y el estatus no exista suficiente consistencia (Lyons *et al.*, 2015). Algunas investigaciones han indicado una mayor prevalencia de VFF entre las familias con un alto (Margolin y Baucom, 2014) o con un medio estatus socioeconómico (Ibabe y Jaureguizar, 2011).

La VFF se ve asociada también a un estilo de crianza permisivo caracterizado por la ausencia de normas y de límites consistentes e inversión de los roles tradicionales (Calvete *et al.*, 2011; Martínez-Ferrer *et al.*, 2018; Santos-Villalba y Leiva, 2020). Este tipo de violencia estaría más en consonancia con un estilo permisivo-liberal o punitivo no estricto y negligente, es decir aquel que carece de normas claras y autoridad, en el que los hijos e hijas se encuentran sobreprotegidos, con pocas responsabilidades, con baja tolerancia a la frustración, baja autoestima, baja empatía, entre otras variables (Aroca *et al.*, 2012). También puede hacerle alusión a un tercer estilo educativo, el negligente-ausente, que se caracteriza porque los progenitores abdican de su rol, generando en el hijo e hija una pseudoindependencia y/o parentalización, haciendo uso de la violencia, bien para imponerse o bien para rechazar el rol que les ha sido asignado (Calvete *et al.*, 2011).

El funcionamiento familiar, y no tanto la tipología de familias, resultan cruciales en la aparición, desarrollo y persistencia de este fenómeno. La falta de normas, límites y valores en el contexto familiar influye de forma decisiva en la configuración de un clima de convivencia que pueda derivar en VFP (Carrascosa *et al.*, 2018). Sin embargo, no existen investigaciones suficientes que indiquen perfiles unívocos que puedan llegar a predecir la aparición de la VFP, puesto que, la mayoría de los instrumentos que evalúan las conductas violentas no tienen en consideración las razones o las dinámicas familiares que motivan las mismas (Calvete y Orue, 2016; Simmons *et al.*, 2018; Suárez-Relinque *et al.*, 2019).

En cuanto al perfil del adolescente agresor, la mayoría de los estudios señalan que los adolescentes varones son los que agreden con mayor frecuencia a sus progenitores (Contreras y Cano, 2015; Elliott *et al.*, 2011; Routt y Anderson, 2011; Walsh y Krienert, 2009), representando entre un 60% y un 80% total de los casos estudiados. Si bien, en otras investigaciones no se han hallado diferencias significativas relacionadas con el género (Pagani *et al.*, 2003; Loinaz *et al.*, 2020). Nock y Kazdin (2002), además, identificaron un estudio en el que se delimitaba que las hijas representaban un porcentaje más alto que el de los hijos en manifestar las conductas agresivas; un 14,6% frente a un 11,4%, respectivamente. En España, diferentes estudios emprendidos muestran una mayor prevalencia de VFP ejercida por los hijos (Aroca *et al.*, 2014; Romero *et al.*, 2005), que recurren en la mayor parte de los casos a una violencia física, a diferencia de las hijas que ejercen una violencia de tipo emocional, verbal y psicológica (Cuervo y Rechea, 2010; Calvete *et al.*, 2017; Ibabe y Jaureguizar, 2011; Rico *et al.*, 2017).

La mayoría de agresiones de los hijos e hijas hacia sus progenitores se desencadenan entre los 12 y los 18 años, siendo estas las edades que abarcan el periodo de la adolescencia (Cottrell y Monk, 2004; Evans y Warren-Sohlberg, 1988; Simmons *et al.*, 2018; Walsh y Krienert, 2009). De la misma forma, las investigaciones desarrolladas por autores/as españoles/as reflejan resultados semejantes a los ya mencionados, destacando como edad de prevalencia de la VFP la que oscila entre los 13 y 17 años (Calvete *et al.*, 2019), exceptuando el trabajo realizado por Romero *et al.* (2005), que refleja que la edad se sitúa entre los 16 y 17 años.

En relación con las variables de índole psicológico que permiten analizar el perfil del hijo e hija agresor/a, la impulsividad aparece como uno de los principales rasgos definitorios (Rico *et al.*, 2017; Simmons *et al.*, 2018), a lo que puede sumarse tanto la dificultad en la gestión, control y autorregulación emocional, como la tendencia persistente al enfado (Loinaz *et al.*, 2018). Otras investigaciones permiten entrever que el/la adolescente agresor/a presenta una cierta propensión a la grandiosidad y narcisismo, justificación de la violencia, ejercicio de conductas delictivas y pertenencia a un grupo de iguales disruptivo (Capaldi *et al.*, 2012; Contreras y Cano, 2016). La reproducción social de estos comportamientos violentos y poco asertivos pueden vehicularse por distintos canales, confluyendo en el ámbito familiar como espacio en el que se puede imbricar la VFP con otras problemáticas como nuevas adicciones virtuales y de índole conductual, en muchos casos asociadas a los primeros consumos de sustancias tóxicas (Buiza-Aguado *et al.*, 2017; Sánchez-Mata *et al.*, 2018).

La literatura consultada pone de relieve que este tipo de violencia se analiza desde una dimensión psicológica, psicopatológica, criminológica y clínica (Calvete *et al.*, 2011; Ibabe y Jaureguizar, 2011; Omer, 2004; Simmons *et al.*, 2018), existiendo una gran carencia de investigaciones actuales que estudien el citado fenómeno desde un paradigma pedagógico, preventivo e inclusivo. De la misma forma, no existen evidencias empíricas de estudios que identifiquen

perfiles sociodemográficos de los/as adolescentes con relación a este tipo de violencia y permitan analizar cómo las familias dan respuesta a las necesidades afectivas, cognitivas y sociales (Aguilar, 2001; Ibabe, 2015; Pourtois y Desmet, 1997; Santos-Villalba *et al.*, 2020), cuáles son las características de la dinámica familiar, así como, la vinculación existente entre la carencia de normas, límites y valores con el desencadenamiento de conductas violentas de los hijos e hijas hacia sus progenitores que puedan derivar en VFP (Aroca *et al.*, 2012; Ibabe, 2016). En este sentido, Pourtois y Desmet (1997), proponen el modelo de 12 necesidades que analiza cuáles son las pautas educativas que ponen en práctica las familias en su proceso de educación familiar y las necesidades que demandan los/as menores. Estos autores plantean este modelo como marco de referencia para dotar a los progenitores de estrategias que ayuden en sus prácticas pedagógicas. El modelo representa cuatro dimensiones esenciales para el desarrollo del ser humano y en las cuales interviene la familia en la educación de sus hijos e hijas a través de la atención de las necesidades afectivas, cognitivas, sociales y de valores.

Atendiendo a los planteamientos anteriores, el objetivo del presente estudio es identificar distintos perfiles que, con relación a la VFP, pueden encontrarse en los/as jóvenes españoles/as residentes en la provincia de Málaga, teniendo en cuenta, aspectos cognitivos, sociales y afectivos, así como la propia conducta violenta del hijo e hija. Para ello, se tuvo que realizar una valoración de las propiedades psicométricas del cuestionario utilizado con el fin de apoyar los resultados obtenidos en cada uno de los perfiles.

2. DISEÑO Y MÉTODO

2.1. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y PARTICIPANTES

Por la naturaleza del objetivo, el diseño de investigación es de tipo «survey» o encuesta. En este sentido, no se ha planteado ninguna hipótesis inicial, centrando el esfuerzo analítico en la exploración e identificación de patrones en los datos que se recopilan.

Se contó con una muestra no probabilística compuesta por 478 participantes, con una edad media de 13.74 años, con desviación estándar de 1.43 puntos, un mínimo de 11 años y un máximo de 17 años. El 47.2% son mujeres frente a un 52.7% de varones. Los/as encuestados/as residen principalmente en ciudades costeras de la provincia de Málaga (80%) el 18.12% reside en Málaga capital y solamente el 0.84% reside en el interior de la provincia.

El 65% de los/as encuestados/as conviven con ambos progenitores, seguidos de un 18.54% que residen solamente con su madre y el 8.33% con su madre y la pareja de esta. En este sentido, en el 66.04% de la muestra los progenitores continúan en pareja, frente al 33.95% que están separados/as. En la muestra, solamente el 16% son hijos/as únicos/as y dos casos en toda la muestra, han sido hijos/as adoptados/as. El 21.54% de los/as participantes manifiestan conocer algún caso cercano de violencia filio parental (VFP).

2.2. INSTRUMENTO Y VARIABLES

A partir de una primera versión, valorada por un grupo de diez expertos/as, se elaboró el cuestionario definitivo que puede consultarse en el anexo. Incluye 78 ítems organizados en cinco bloques: cuestiones sociodemográficas, cognitivas, de dinámica familiar, necesidades educati-

vas y estilos de crianza, junto con el último bloque sobre comportamientos de los hijos e hijas con sus progenitores. El cuestionario se basa en el Modelo de Pourtois y Desmet (1997). Puesto que este instrumento no estaba validado se ha realizado una evaluación de las propiedades psicométricas a partir de la muestra participante.

3. TRABAJO DE CAMPO Y ANÁLISIS DE DATOS

3.1. PROCEDIMIENTO

Primeramente, se contactó con los/as profesionales de la orientación de los tres centros educativos que formaron parte de esta investigación, que facilitaron el acceso a la muestra. Los progenitores recibieron la información sobre el estudio junto con un impreso para comunicar su conformidad al equipo de investigación sobre la participación de su hijo e hija en la misma. La aplicación de los cuestionarios tuvo lugar en el mes de abril de 2017.

Dado el número de estudiantes que conformaban la muestra, el cuestionario se cumplimentó en línea para facilitar la recogida de datos. Las respuestas quedaban almacenadas en una hoja de cálculo para su posterior análisis. El tratamiento y gestión de la información se llevó a cabo con fines académicos-científicos, respetando las correspondientes normas éticas y la legalidad vigente en cuanto a protección de datos.

3.2. ANÁLISIS

Por el elevado número de ítems, inicialmente se procedió a una agrupación de los mismos. Para ello, el conjunto de registros se separó en dos grupos, uno de entrenamiento con el 70% de los casos, y otro de testeo con el 30%. Para la agrupación de las variables se aplicó un Análisis Factorial Exploratorio sobre el grupo de entrenamiento, utilizando el procedimiento de Máxima Verosimilitud para la extracción de los factores y tomando el número de factores basándose en análisis paralelos. El modelo resultante se sometió a un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con el grupo de testeo.

A partir de la estructura resultante del AFC se establecieron las puntuaciones en cada factor promediando las variables que lo integraban. El factor que asociaba a los ítems sobre conducta agresiva fue tomado como variable dependiente. En función de todas las dimensiones se realizó un análisis de regresión lineal, incluyendo los factores y las variables sociodemográficas de interés como variables dependientes. De esta forma, se identificaron las variables que predicen el comportamiento agresivo facilitando así la identificación de los perfiles.

Teniendo en cuenta el resultado de la regresión, se aplicó un análisis jerárquico lineal utilizando el cálculo previo de las distancias normalizadas euclídeas. Se utilizó el método de Ward de varianza mínima por su capacidad de discriminar a la hora de determinar los niveles de agrupación (Kuiper y Fisher, 1975). Posteriormente se realizó un análisis descriptivo de cada clúster para, a continuación, realizar los contrastes de hipótesis aplicando la prueba correspondiente según la naturaleza de los datos, a un nivel de confianza del 99%. De esta forma se conformó el perfil de cada grupo según las dimensiones psicosociales.

4. RESULTADOS

Se va a proceder a exponer los resultados de las propiedades psicométricas del instrumento como un paso previo para apoyar los resultados obtenido en relación a la identificación de los perfiles sociodemográficos. Posteriormente estos perfiles serán escrutados exhaustivamente en el apartado de discusión.

Análisis Factorial Exploratorio

El primer análisis factorial exploratorio ofreció un modelo de ocho factores que explicaban el 54% de la varianza. No obstante, en el octavo factor ninguna variable tenía un peso superior a 0.300, por lo que se eliminaron todos los ítems con pesos inferiores a 0.300 y con ello el último factor. El modelo se fijó en 7 factores que arrojaba una varianza explicada de 52.5% de la varianza. Para una mejor visualización e interpretación, se aplicó una rotación varimax (tabla 1).

Tabla 1. Cargas factoriales del Análisis Factorial Exploratorio

	Factor							Unicidad
	1	2	3	4	5	6	7	
	Afectivo	Cog_soc ₁	Cog_soc ₂	Soc ₁	Cog ₁	Soc ₂	Cog ₂	
	Prácticas parentales consistentes	Nivel de agresividad manifiesta	Prácticas parentales inconsistentes	Existencia de reglas	El padre conoce la situación escolar	Comunicación ante problemas	La madre conoce la situación escolar	
v28	0.747							0.404
v31	0.708							0.464
v32	0.706							0.442
v29	0.706							0.473
v50	0.703							0.294
v51	0.680							0.321
v33	0.677							0.491
v49	0.664							0.367
v39	0.660							0.476
v38	0.658							0.511
v52	0.649							0.388
v43	0.647							0.555
v41	0.635							0.572
v34	0.623							0.529
v30	0.610							0.607
v35	0.546							0.611
v42	0.533							0.691
v48	0.531							0.650
v36	0.528							0.645
v53	0.495							0.504
v37	0.485							0.611
v68	0.453						0.446	0.525
v84		0.925						0.131
v88		0.919						0.144
v85								0.173

v83	0.848							0.272
v81	0.826							0.279
v82	0.816							0.301
v87	0.800							0.308
v86	0.771							0.357
v80	0.700							0.446
v89	0.696							0.453
v79	0.649							0.485
v103	0.534							0.665
v77	0.530							0.624
v67	0.483							0.639
v66	0.463							0.686
v107		0.665						0.501
v111		0.648						0.539
v108		0.641						0.551
v112		0.595						0.551
v56		0.555						0.568
v54		0.545						0.617
v110		0.531						0.636
v58		0.459						0.740
v57		0.434						0.603
v55		0.409						0.732
v95			0.744					0.401
v97			0.705					0.451
v96			0.671					0.463
v98			0.647					0.489
v99			0.605					0.592
v94			0.563					0.598
v93			0.492					0.699
v102			0.450					0.723
v62				0.791				0.213
v64				0.789				0.193
v60				0.494				0.670
v105					0.728			0.177
v106					0.715			0.173
v104	0.448				0.609			0.199
v109	0.482				0.522			0.338
v61						0.622		0.347
v63						0.591		0.340
v59						0.427	0.720	
Varianza explicada	15.7%	13.77%	6.68%	6.42%	3.41%	3.38%	3.09%	52.4%

Note. 'Maximum likelihood' extraction method was used in combination with a 'varimax' rotation

Fuente: Elaboración propia

Las pruebas de bondad de ajuste mostraron que el análisis fue pertinente a los datos, con un KMO= 0.90, y una prueba de esfericidad de Bartlett's significativa (Chi-cuadrado=15269; df=2080; p<.001).

Análisis Factorial Confirmatorio

La estructura de los siete factores del AFE se testeó con un AFC obteniendo unos indicadores de bondad de ajuste de las medidas aceptables (RMSEA=.08; Chi-cuadrado/gl=2.01) donde todas las variables eran significativas. Se calculó la puntuación promedio en cada factor a partir de las variables que saturaban en el mismo, llevando a cabo un análisis descriptivo de las mismas. Los resultados se presentan en la tabla 2.

Tabla 2. Estadísticos descriptivos de los factores

	Afectivo	Cog_soc ₁	Cog_soc ₂	Soc ₁	Cog ₁	Soc ₂	Cog ₂
Media	3.67	1.42	1.91	2.83	2.92	3.30	3.73
Error típico de la media	0.0383	0.0248	0.0359	0.0473	0.0551	0.0591	0.0487
Mediana	3.77	1.25	1.70	2.75	3.00	3.00	4.00
Desviación típica	0.837	0.542	0.785	1.03	1.21	1.29	1.06
Mínimo	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Máximo	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
Sesgo	-0.596	4.19	1.28	0.145	-0.0919	-0.197	-0.660
Shapiro-Wilk p	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001

Fuente: Elaboración propia

Por tanto, el análisis factorial confirmatorio apoya la existencia de siete factores correspondientes a prácticas educativas parentales consistentes (Afectivo); nivel de agresividad manifiesta por parte del hijo o de la hija (Cog Soc₁); prácticas educativas parentales inconsistentes (Cog Soc₂); existencia de normas y límites (Soc₁); seguimiento educativo por parte del padre (Cog₁); comunicación ante los conflictos (Soc₂); seguimiento educativo por parte de la madre (Cog₂).

Con relación a esto en la tabla 2 se puede observar que la muestra presenta un valor medio alto en los factores afectivos, Soc₂ y Cog₂. Por el contrario, los promedios en Cog_soc₁ y VD_Cog_soc₂ son bajos. Con relación al sesgo, los factores Cog_soc₁ y Cog_soc₂ presentan un sesgo positivo muy marcado, mientras que el resto de factores presenta sesgos negativos bajos. En cualquier caso, ninguno de los factores se distribuye normalmente, lo que determinará los análisis posteriores.

Regresión Lineal

A partir de la estructura de los resultados, el factor Cog_soc₁ (nivel de agresividad) fue considerado variable dependiente. De esta manera, es posible establecer una vinculación con las variables para poder establecer distintos pesos de las mismas con relación a distintos perfiles. Con la intención de ver la capacidad explicativa del resto de variables de interés, se llevó a cabo una regresión lineal donde se cumplían los supuestos básicos marginalmente. Así, el test de Durbin-Watson fue de 1.75 (p=.01) mientras que la normalidad se incumplía claramente según

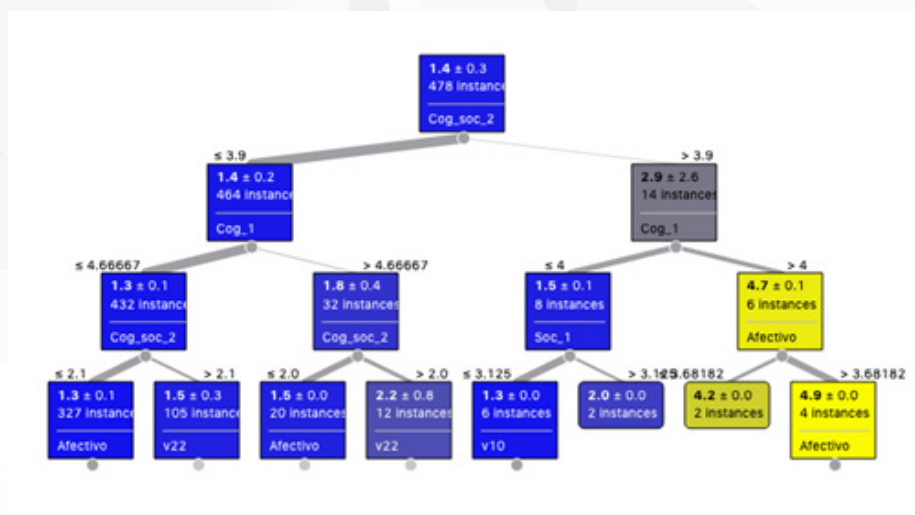
la prueba de Shapiro-Wilk ($SW=0.74$; $p<.001$). En cualquier caso, aunque solo con carácter orientativo, el modelo de regresión indicaba que solo los factores Cog_soc_2 ($t=9.906$; $p<.001$) y Cog_1 ($t=6.412$; $p<.001$) eran buenos predictores de la variable dependiente (expresión 1) mientras que el resto, incluidas género, estado civil de los progenitores y seguimiento escolar del hijo e hija, no aportaban valor explicativo estadísticamente significativo.

$$VD (Cog Soc_1) = 0.515 + 0.291(Cog_soc_2) + 0.140(Cog_1) + Error \text{ (Expresión 1)}$$

El modelo explicaba un 28.7% de la variabilidad, con un $R=0.53$, siendo el RMSE de 0.457. Lo que sugiere unas medidas de ajuste mejorables.

En virtud de estos problemas de ajuste, se llevó a cabo un árbol de decisión. Con un podamiento en el nivel cuatro, las variables que segmentan a los registros según el modelo coinciden con las identificadas por la regresión lineal, lo que permite una aproximación no paramétrica a la cuestión (ilustración 1).

Ilustración 1. Árbol de decisión con relación a las VD, color azul indica menos comportamiento agresivo y amarillo más comportamiento agresivo



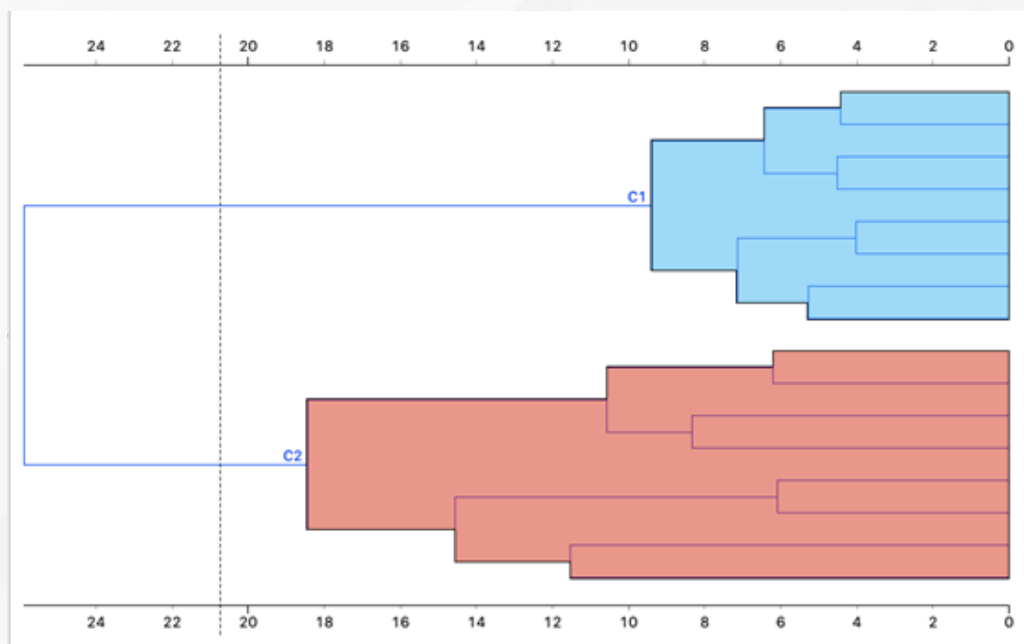
Fuente: Elaboración propia

En función de ambos análisis, y a pesar de las limitaciones de la regresión lineal, se puede afirmar que el perfil de agresividad de los/as participantes está en función de los factores relacionados con el estilo de crianza (factor Cog_soc_1) y el seguimiento escolar efectuado por el padre (factor Cog_2).

Clúster

Por último, se llevó a cabo un análisis clúster utilizando el algoritmo de Ward y basándose en la distancia euclídea. El resultado muestra dos grupos claramente diferenciados (ilustración 2) al 80% de la ratio.

Ilustración 2. Clúster en base a la distancia euclídea



Fuente: Elaboración propia

Se realizaron los contrastes entre clúster sobre los factores y variables sociodemográficas. Sobre estos últimos no se encontró diferencias significativas, si bien, sí surgieron diferencias estadísticamente significativas entre factores (tabla 3) así como en las variables de edad, todas ellas a un nivel de significación del 99%.

El grupo de clúster 1 tiene un nivel afectivo de 2,67 puntos estadísticamente significativa con el clúster 2. Esta diferencia también se observa al calcular las medianas siendo la mediana del grupo 1 de 2,73 y el grupo 2 de 4,05. Esto refleja una clara tendencia de que los progenitores han dado respuesta de una manera satisfactoria a las necesidades afectivas de su progeñie y que establecen unas prácticas educativas parentales consistentes. No obstante, hay que subrayar que ambos grupos son muy homogéneos entre sí, lo que indica la clara diferencia entre el grupo 1 y el grupo 2, lo que puede observarse en la desviación típica.

Con relación a Cog1 (el padre conoce la situación escolar) volvemos a encontrar el mismo patrón de respuesta el grupo 1 puntúa significativamente más bajo que el grupo 2, cuestión esta que se observa tanto en la media como en la mediana. Sin embargo, el grupo 2 es bastante más heterogéneo puesto que presenta una desviación típica de 1,153.

Si se centra la atención en Cog2 (seguimiento educativo por parte de la madre), se observa que el grupo 1 puntúa más bajo que el grupo 2, por lo que resulta más homogéneo según su desviación típica (0,793). De la misma forma el Soc1 (existencia de reglas) y Soc2 (comunicación ante problemas) del grupo 1 también puntuaría más bajo que el grupo 2, como se observa en la tabla 3.

Con relación a la edad existen diferencias significativas, observando que el grupo menor (media=13,57; SE=0,070) presenta una mayor puntuación en el resto de factores, excepto en Cog Soc2 en comparación con el grupo de mayor edad (media=14,39; SE= 0,140).

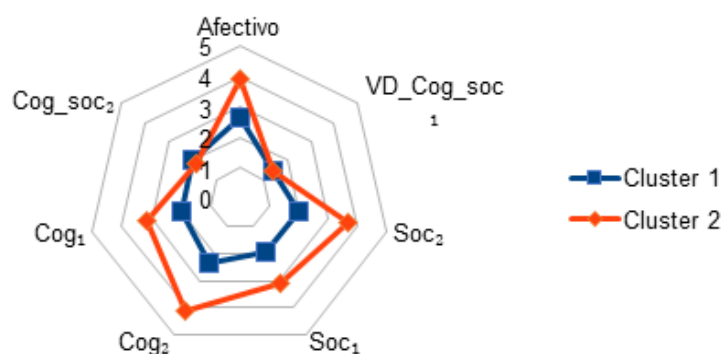
Tabla 3. Medias (medianas), desviaciones típica y Chi-cuadrado

	Cluster 1	SD	Cluster 2	SD	Chi-cuadrado Kruskal-Wallis
Afectivo	2,67 (2,73)	0,631	3,95 (4,05)	0,652	170,42*
Cog_soc ₂	2,04 (1,90)	0,784	1,87 (1,60)	0,783	6,47
Cog ₁	2,01 (2)	0,902	3,18 (3,33)	1,153	78,42*
Cog ₂	2,37 (2,33)	0,793	4,11 (4)	0,777	186,59*
Soc ₁	1,94 (1,88)	0,675	3,08 (3)	0,977	104,58*
Soc ₂	2,01 (1,75)	0,944	3,66 (3,75)	1,137	126,05*
V7 (edad)	14,39 (14)	1,438	13,57 (13)	1,367	26,82*
VD_Cog_soc ₁	1,41 (1,31)	0,490	1,42 (1,25)	0,556	0,57

Fuente: Elaboración propia

En la ilustración 3 se muestra el gráfico de red donde se aprecian las diferencias entre los dos grupos de participantes, tratando de sintetizar gráficamente lo que se ha comentado en párrafos anteriores. Igualmente, presentan diferencias en cuanto a la edad (ver tabla 3), así como sobre la variable «Mis progenitores o tutores/as están separados/as o divorciados/as» (v10) con un valor de chi-cuadrado de 18.43 ($p < .001$). En este caso en el clúster 1 están separados el 51% frente al 28% del clúster 2. En el resto de variables sociodemográficas no se presentaron diferencias significativas.

Ilustración 3. Perfil de los clúster en los factores



* Diferencias significativas a un alpha de 0.01.

Fuente: Elaboración propia

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El objetivo principal de este estudio fue la identificación de perfiles que, con relación a la VFP, pueden encontrarse en jóvenes españoles/as malagueños/as, atendiendo a variables cognitivas, sociales y afectivas, así como a la propia conducta violenta del hijo e hija. Para ello, se llevó a cabo una valoración de las propiedades psicométricas del cuestionario empleado,

presentando una estructura coherente con la fundamentación conceptual y el modelo de las 12 de necesidades (Aguilar, 2001; Pourtois y Desmet, 1997).

Los resultados de la presente investigación han mostrado que a nivel afectivo la muestra tiene un promedio medio alto. Los/as estudiantes manifiestan que sus progenitores tienen conocimiento de sus intereses, aficiones y amistades, lo cual se asociaría a una alta cohesión y adaptabilidad familiar. Estos datos son coincidentes con otros estudios que ponen de relieve que las prácticas educativas parentales consistentes, se caracterizan por presentar habilidades positivas de comunicación junto con la empatía y las estrategias eficientes de resolución de problemas, siendo estas esenciales para la prevención de la VFP (Cava *et al.*, 2014; González-Fernández *et al.*, 2018; Ibabe *et al.*, 2013; Sandoval, 2014; Zuñeda *et al.*, 2016).

En la muestra general de los/as adolescentes participantes de esta investigación se vislumbra un bajo nivel de agresividad manifiesta de los hijos e hijas hacia sus progenitores. Esto se explica porque las familias desarrollan unas prácticas educativas parentales, basadas en el afecto y en un clima positivo que potencian comportamientos prosociales, hecho coincidente con otros estudios realizados con una muestra comunitaria (Ibabe y Bentler, 2016; Lyons *et al.* 2015).

Los datos desprendidos de esta investigación ponen en evidencia una diferencia significativa en cuanto al género de los progenitores y el seguimiento educativo que realizan de sus descendientes. Se ha constatado que son las madres las que mantienen mayor comunicación escolar. Estos resultados están en concordancia con otros estudios (Fernández-Freire *et al.*, 2019; Gonida y Cortina, 2014; Silinskas *et al.*, 2015), en los que se ha podido evidenciar que la implicación parental en las cuestiones académicas se halla en estrecha correlación con el género de los progenitores, siendo las madres las que con mayor incidencia prestan ayuda a sus hijos e hijas en las actividades formativas, involucrándose activamente en aspectos pedagógicos y de acción tutorial.

Los resultados a partir del Modelo de Regresión Lineal que se completa con el árbol de decisión son concluyentes en cuanto a que estos factores explican que la VFP tiene relación con los estilos de crianza inconsistentes y la implicación por parte del padre en el seguimiento escolar de los hijos e hijas. Este hecho concuerda con otras investigaciones (Ibabe y Bentler, 2016; Martínez, 2008; Suárez *et al.*, 2016), en las que se evidencia que las prácticas parentales inadecuadas, reflejadas en conductas de hiperprotección, incapacidad para establecer normas y límites e incluso excesivo control materializado en estrategias punitivas, derivan en respuestas agresivas en los hijos y las hijas. Estos estudios revelan que el estilo parental autoritario se relaciona estrechamente con la aparición de episodios de VFP, dado que, además de la carencia de afecto, empatía y elevados niveles de hostilidad y violencia, en él predomina la dificultad para expresar sentimientos y deseos, llegando los progenitores a presentar un alto grado de control hacia sus hijos e hijas, recurriendo en ciertas ocasiones al castigo físico. Otras investigaciones, en cambio, han subrayado el estilo negligente como el que más incidencia presenta en el desarrollo de la VFP, dada la falta de control, supervisión e incluso de afecto hacia los descendientes (Gámez-Guadix *et al.*, 2012). De la misma forma, los estilos de crianza permisivos o con déficits en el establecimiento de normas y en la supervisión de la conducta de los hijos e hijas se asocian en mayor grado con la VFP (Carrasco *et al.*, 2018; Jiménez-García *et al.*, 2020). Como se puede observar, ambos estilos educativos son más tendentes a generar situaciones de conflic-

to que puedan derivar en este tipo de violencia. No obstante, hoy día, es el estilo permisivo el más utilizado entre las familias, coincidiendo con una sociedad cada vez más consumista, en la que prima satisfacer los deseos y caprichos de los hijos e hijas. Ante esta cultura de consumo, los/as adolescentes utilizan la VFP como un medio para alcanzar sus pretensiones cuando los progenitores se niegan a satisfacerlas de forma inmediata (Calvete *et al.*, 2011, 2014).

En relación con la identificación de perfiles sociodemográficos, cabe resaltar que el grupo 1 tiene una puntuación baja en todos los factores a diferencia del grupo 2 que tiene una puntuación positiva en casi todos ellos. El grupo 1 se caracteriza por estilos de crianza familiar inconsistentes, con ausencia de límites claros, con una falta de comunicación y de diálogo ante las situaciones conflictivas que puedan desencadenarse. Además, existe un menor seguimiento escolar por parte de ambos progenitores que puede repercutir de manera significativa en el rendimiento académico de sus hijos e hijas (Martínez-Ferrer *et al.*, 2018; Moral-Arroyo *et al.*, 2015). En cambio, el grupo 2, destaca por presentar una mayor comunicación con sus progenitores, la existencia de normas y límites claros, así como un seguimiento de su trayectoria escolar por parte de la progenitora. Las prácticas educativas parentales consistentes junto con estilos de crianza democráticos y basados en la disciplina positiva se consideran factores de prevención ante el desarrollo de conductas violentas en el hogar que pueden desencadenar VFP. Estos hallazgos son consistentes con los resultados obtenidos en otros estudios en los que se examinó la relación entre los estilos de crianza y el ajuste psicosocial de los hijos y de las hijas (Ibabe *et al.*, 2013; Fuentes *et al.*, 2015; Rodrigo, 2016; Rodríguez-Gutiérrez *et al.*, 2016; Santos-Villalba *et al.*, 2020).

No existen diferencias en cuanto a variables sociodemográficas excepto en la edad, siendo el grupo 1 de 14 años y el grupo 2 por debajo de los 13 años. La mayor parte de las investigaciones sitúan el origen de la VFP entre los 14 y los 17 años (Calvete *et al.*, 2019; Cuervo y Rechea, 2010; Walsh y Krienert, 2007). Aunque en la revisión emprendida por Pérez y Pereira (2006), se advierte que es a los 11 años cuando empiezan a desarrollarse los primeros signos de esta violencia, con extremos que oscilan desde los 4 a los 24 años de edad. En este estudio la VFP manifiesta es igual en ambos grupos, pero se ha podido identificar pocos casos de este tipo de violencia.

Este estudio presenta algunas limitaciones que deben ser tenidas en cuenta al interpretar los resultados. La primera es que la muestra no es aleatoria, sino focalizada en un número limitado de participantes. La segunda es la relativa a la poca existencia de casos de VFP, estando la muestra sesgada porque no hay casos suficientes para la sensibilidad de los análisis. En futuras investigaciones habrá que realizar un análisis posterior en el que se incorporen alumnos y alumnas que presenten un nivel alto de agresividad y hayan protagonizado situaciones de VFP. Por otra parte, aunque se han encontrado diferencias en cuanto a la edad, sería necesario introducir mayor número de variables sociodemográficas con el fin de comprobar la existencia de diferencias en relación con los patrones sociales en el clúster 1 y 2.

Para concluir, cabe poner de manifiesto que la VFP es un área de estudio emergente en la actualidad que se mantiene latente en muchas familias que se enfrentan a la violencia y agresión de sus hijos e hijas en el núcleo familiar. Este tipo de violencia se vincula con la adquisición de pautas parentales diversas, donde las dinámicas de educación familiar modulan entre la esca-

sez de medidas de regulación de la conducta en caso de conflictos familiares, y, la existencia de actitudes más favorables, pacíficas y prosociales para la resolución de los mismos.

En coherencia con lo anterior, se advierte la necesidad de mejorar los procesos de orientación en educación familiar basados en el afecto, la comunicación empática, el establecimiento de normas, límites y de valores, que lleguen más allá del mero conocimiento de la VFP como situación y experiencia actual que se vive en determinadas familias.

6. REFERENCIAS

- Aguilar, M.C. (2001). *Educación familiar: ¿reto o necesidad?* Dykinson.
- Arias-Rivera, S. J. y Hidalgo-García, M. V. (2020). Theoretical framework and explanatory factors for child-to-parent violence. A scoping review. *Annals of Psychology*, 36(2), 220-231. <https://doi.org/10.6018/analesps.338881>
- Aroca, C., Cánovas, P. y Alba, J.L. (2012). Características de las familias que sufren violencia filio-parental: un estudio de revisión. *Educatio Siglo XXI*, 30(2), 231-254.
- Aroca, C., Lorenzo, M. y Miró, C. (2014). La violencia filio-parental: un análisis de sus claves. *Anales de psicología*, 30(1), 157-170. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.1.149521>
- Buiza-Aguado, C., García-Calero, A., Alonso-Cánovas, A., Ortiz-Soto, P., Guerrero-Díaz, M., González-Molinier, M. y Hernández-Medran, I. (2017). Los videojuegos: una afición con implicaciones neuropsiquiátricas. *Psicología Educativa*, 23(2), 129-136. <https://doi.org/10.1016/j.pse.2017.05.001>
- Calvete, E., Fernández-González, L., Orue, I. y Little, T. D. (2018). Exposure to family violence and dating violence perpetration in adolescents: Potential cognitive and emotional mechanisms. *Psychology of Violence*, 8(1), 67-75. <https://doi.org/10.1037/vio0000076>
- Calvete, E., Gámez-Guadix, M. y Orue, I. (2014). Características familiares asociadas a violencia filio-parental en adolescentes. *Anales de Psicología*, 30(3), 1176-1182. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.166291>
- Calvete, E. y Orue, I. (2016). Violencia filio-parental: frecuencia y razones para las agresiones contra padres y madres. *Psicología Conductual*, 24(3), 481-495.
- Calvete, E., Orue, I., Fernández, L., Chang, R. y Little, T. D. (2019). Longitudinal Trajectories of Child-to-Parent Violence through Adolescence. *Journal of Family Violence*, 34, 1-10. <https://doi.org/10.1007/s10896-019-00106-7>
- Calvete, E., Orue, I., Gámez-Guadix, M. y Bushman, B. J. (2015). Predictors of child-to-parent aggression: A 3-year longitudinal study. *Developmental Psychology*, 51(5), 663-676. <http://doi.org/10.1037/a0039092>
- Calvete, E., Orue, I. y González-Cabrera, J. (2017). Violencia Filio-parental: comparando lo que informan los adolescentes y sus progenitores. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 4, 9-15.
- Calvete, E., Orue, I. y Sampedro, R. (2011). Violencia filio-parental en la adolescencia: características ambientales y personales. *Infancia y Aprendizaje*, 34(3), 349-363. <http://doi.org/10.6018/analesps.30.3.166291>
- Capaldi D. M., Knoble, N. B., Shortt, J.W. y Kim, H. K. (2012). A Systematic Review of Risk Factors for Intimate Partner Violence. *Partner Abuse*, 3(2), 231-280. <https://doi.org/10.1891/1946-6560.3.2.231>
- Carrasco, N., García, J. y Zaldívar, F. (2018). Diferencias asociadas a la violencia filio-parental en función del tipo de familia ("normalizadas" vs "en riesgo") y parentesco de la víctima. *Re-*

vista de Psicología Clínica con niños y adolescentes, 5(3), 30-35. <https://doi.org/10.21134/rpcna.2018.05.3.4>

Carrascosa, L., Buelga, S. y Cava, M. J. (2018). Relaciones entre la violencia hacia los iguales y la violencia filio-parental. *Revista sobre la infancia y la adolescencia*, 15, 98-109. <http://doi.org/10.4995/reinad.2018.10459>

Cava, M. J., Buelga, S. y Musitu, G. (2014). Parental communication and life satisfaction in adolescence. *The Spanish Journal of Psychology*, 17, 1-8. <https://doi.org/10.1017/sjp.2014.107>

Contreras, L. y Cano, M. C. (2015). Exploring psychological features in adolescents who assault their parents: a different profile of young offenders? *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 26(2), 224-241, <https://doi.org/10.1080/14789949.2015.1004634>

Contreras, L. y Cano, M. C. (2016). Child-to-parent violence: the role of exposure to violence and its relationship to social-cognitive processing. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 8(2), 43-50. <https://doi.org/10.1016/j.ejpal.2016.03.003>

Cottrell, B. y Monk, P. (2004). Adolescent-to-parent abuse. A qualitative overview of common themes. *Journal of family issues*, 25(8), 1072-1095. <https://doi.org/10.1177/0192513X03261330>

Cuervo, A. L. y Rechea, C. (2010). Menores agresores en el ámbito familiar: un estudio de casos. *Revista de derecho penal y criminología*, 3(3), 353-375.

Del Hoyo, J., Gámez-Guadix, M. y Calvete, E. (2018). Corporal punishment by parents and child-to-parent aggression in Spanish adolescents. *Anales de psicología*, 34(1), 108-116. <http://doi.org/10.6018/analesps.34.1.259601>.

Elliott, G. C., Cunningham, S. M., Colangelo, M. y Gelles, R. J. (2011). Perceived Mattering to the Family and Physical Violence Within the Family by Adolescents. *Journal of Family Issues*, 32(8), 1007-1029. <https://doi.org/10.1177/0192513X11398932>

Evans, E. D. y Warren-Sohlberg, L. (1988). A pattern of analysis of adolescent abusive behaviour towards parents. *Journal of Adolescent Research*, 3, 201-216. <https://doi.org/10.1177/074355488832007>

Fernández-Freire, L., Rodríguez-Ruiz, B. y Amaya-Martínez, R. (2019). Padres y madres ante las tareas escolares: La visión del profesorado. *Aula abierta*, 48(1), 77-84. <https://doi.org/10.17811/rifie.48.1.2019.77-84>

Fuentes, M. C., García, F., Gracia, E. y Alarcón, A. (2015). Los estilos parentales de socialización y el ajuste psicológico. Un estudio con adolescentes españoles. *Revista de Psicodidáctica*, 20(1), 117-138.

Gallego, R., Novo, M., Fariña, F. y Arce, R. (2019). Child-to-parent Violence and Parent-to-child Violence: A Meta-analytic Review. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 11(2), 51-59. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2019a4>

Gámez-Guadix, M., Jaureguizar, J., Almendros, C. y Carroble, J. A. (2012). Estilos de socialización familiar y violencia de hijos a padres en población española. *Behavioral Psychology-Psicología Conductual*, 20, 585-602.

- Gómez-García, G., Santos-Villalba, M. J., Rodríguez-Jiménez, C. y Alcalá del Olmo, M. J. (2021). Family Violence in the Educational Context: A bibliometric Study. *Asian Social Science*, 17(2), 44-53. <https://doi.org/10.5539/ass.v17n2p44>
- Gonida, E. y Cortina, K. (2014). Parental involvement in homework: Relations with parent and student achievement related motivational beliefs and achievement. *British Journal of Educational Psychology*, 84, 376-396. <https://doi.org/10.1111/bjep.12039>
- González-Fernández, N., Salcines-Talledo, I. y Ramírez-García, A. (2018). Dispositivos móviles –smartphones & tablets– y comunicación en familia. *Revista Prisma Social*, 20, 21-39.
- Ibabe, I. (2015). Predictores familiares de la violencia filio-parental: el papel de la disciplina familiar. *Anales de Psicología*, 31(2), 615-625. <http://doi.org/10.6018/analesps.31.2.174701>
- Ibabe, I. (2016). Academic Failure and child to parent violence: Family protective factors. *Frontiers in Psychology*, 7, 1-11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01538>.
- Ibabe, I., Arnoso, A. y Elgorriaga, E. (2018). Programas de intervención destacados en violencia filio-parental: descripción de un programa innovador de intervención precoz. *Papeles del Psicólogo*, 39(3), 208-217. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2018.2873>.
- Ibabe, I., Arnoso, A. y Elgorriaga, E. (2020). Child-to-Parent Violence as an Intervening Variable in the Relationship between Inter-Parental Violence Exposure and Dating Violence. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(5), 1514. <https://doi.org/10.3390/ijerph17051514>
- Ibabe, I. y Bentler, P. M. (2016). The contribution of family relationships to child-to parent violence. *Journal of Family Violence*, 31, 259-269. <https://doi.org/10.1007/s10896-015-9764-0>
- Ibabe, I. y Jaureguizar, J. (2011). ¿Hasta qué punto la violencia filio-parental es bidireccional? *Anales de Psicología*, 27(2), 265-77.
- Ibabe I., Jaureguizar, J. y Bentler, P. M. (2013). Protective factors for adolescent violence against authority. *Spanish Journal of Psychology* 16, E76. <https://doi.org/10.1017/sjp.2013.72>
- Jiménez-García, P., Contreras, L., Pérez, B., Cova, F. y Cano-Lozano, M.C. (2020). Adaptación y propiedades del Cuestionario de Violencia Filio-Parental (C-VIFIP) en Jóvenes Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación e Avaliação Psicológica*, 56(3), 33-46. <https://doi.org/10.21865/RIDEP56.3.03>
- Kuiper, F. K. y Fisher, L. (1975). A Monte Carlo comparison of six clustering procedures. *Biometrics*, (31), 777-783.
- Laurent, A. y Derry, A. (1999). Violence of french adolescents toward their parents. *Journal of Adolescent Health*, 25(1), 21-26.
- Loinaz, I., Andrés-Pueyo, A. y Pereira (2017). Factores de riesgo de violencia filio-parental: Una aproximación con juicio de expertos. *Acción Psicológica*, 14(2), 17-32. <http://doi.org/10.5944/ap.14.2.20747>
- Loinaz, I., Barboni, L. y De Sousa, A. M. (2020). Diferencias de sexo en factores de riesgo de violencia filio-parental. *Anales De Psicología/Annals of Psychology*, 36(3), 408-417. <https://doi.org/10.6018/analesps.428531>

- Lyons, J., Bell, T., Fréchette, S. y Romano, E. (2015). Child-to-parent violence: Frequency and family correlates. *Journal of Family Violence*, 30, 729–742. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1007/s10896-015-9716-8>
- Margolin, G. y Baucom, B. R. (2014). Adolescents' aggression to parents: longitudinal links with parents' physical aggression. *Journal Adolesc Health*, 55(5), 645-651. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2014.05.008>
- Martínez-Ferrer, B., Romero-Abrio, A., Moreno-Ruiz, D. y Musitu, G. (2018). Child-to-parent violence and parenting styles: its relations to problematic use of social networking sites, alexithymia, and attitude towards institutional authority in adolescence. *Psychosocial Intervention*, 27(3), 163-171. <https://doi.org/10.5093/pi2018a24>
- Martínez-Sánchez, I. (2008). Repercusiones de la utilización del castigo físico sobre los hijos: Influencia del contexto familiar. *Psicología Educativa*, 14(2), 91-102.
- Maxwell, C.D. y Maxwell, S.R. (2003). Experiencing and witnessing familiar aggression and their relationship to physically aggressive behaviours among Filipino adolescents. *Journal of Interpersonal Violence*, 18, 1432-1451.
- Moral-Arroyo, G., Martínez-Ferrer, B., Suárez-Relinque, C., Ávila-Guerrero, M. E. y Vera-Jiménez, J. A. (2015). Teorías sobre el inicio de la violencia filio-parental desde la perspectiva parental: un estudio exploratorio. *Pensamiento Psicológico*, 13(2), 95-107. <https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI13-2.tif>
- Nock, M. K. y Kazdin, A. E. (2002). Parent-directed physical aggression by clinic-referred youths. *Journal of Clinical Child Psychology*, 31(2), 193-205.
- Omer, H. (2004). *Nonviolent Resistance. A New Approach to Violent and Self-Destructive Children*. Cambridge University Press.
- Pagani, L. S., Larocque, D. Vitaro, F. y Tremblay R. (2003). Verbal and physical abuse towards Mothers: The role of family configuration, environment and coping strategies. *Journal of Youth and Adolescence*, 32(3), 215-222.
- Pérez, T. y Pereira, R. (2006): Violencia Filioparental: Revisión de la bibliografía. *Revista Mosaico cuarto época*, 36, 1-13.
- Pereira, R., Loinaz, I., Del Hoyo-Bilbao, J., Arrospidel, J., Bertinol, L., Calvo, A., Montes, Y. y Gutiérrez, M. M. (2017). Propuesta de definición de violencia filio-parental: consenso de la sociedad española para el estudio de la violencia filio parental (SEVIFIP). *Papeles del Psicólogo/ Psychologist Papers*, 38(3), 216-223. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2017.2839>
- Pourtois, J.P. y Desmet, H. (1997). *La educación posmoderna*. Editorial Popular.
- Rico, E., Rosado, J. y Cantón-Cortés, D. (2017). Impulsiveness and child to-parent violence: The role of aggressor's sex. *Spanish Journal of Psychology*, 20, 1-11. <https://doi.org/10.1017/sjp.2017.15>
- Rodrigo, M. J. (2016). Quality of implementation in evidence-based positive parenting programs in Spain: Introduction to the special issue. *Psychosocial Intervention*, 25, 63-68. <https://doi.org/10.1016/j.psi.2016.02.004>

- Rodríguez-Gutiérrez, E., Martín-Quintana, J. C. y Cruz-Sosa, M. (2016). "Living Adolescence in Family" parenting program: Adaptation and implementation in social and school contexts. *Psychosocial Intervention*, 25, 103-110. <https://doi.org/10.1016/j.psi.2016.03.004>
- Romero, F., Melero, A., Cánovas, C. y Antolín, M. (2005). *La violencia de los jóvenes en la familia: aproximación a los menores denunciados por sus padres*. Centro de Estudios Jurídicos. Generalitat de Cataluña. http://www.gencat.net/justicia/doc/doc_28636973_1.pdf
- Routt, G. y Anderson, L. (2011). Adolescent aggression. Adolescent violence towards parents. *Journal of Aggression Maltreatment and Trauma*, 20(1), 1-19. <https://doi.org/10.1080/10926771.2011.537595>.
- Sánchez-Mata, M. E., Robles-Amaya, J., Ripalda-Asencio, V. y Calderón-Cisneros, J. (2018). La percepción del riesgo relacionado al consumo de alcohol en adolescentes escolarizados/as. *Revista Prisma Social*, 23, 235-249.
- Sandoval, E. (2014). Posibilidades educativas del adolescente infractor de la ley: desafíos y proyecciones a partir de su propensión a aprender. *Psicología Educativa*, 20(1), 39-46. <http://doi.org/10.1016/j.pse.2014.05.005>
- Santos-Villalba, M. J. y Leiva, J. J. (2020). Actitudes sobre la Violencia Filio-Parental de los profesionales de la educación egresados de la Universidad de Málaga (España). *Revista Espacios*, 41(2), 29-41.
- Santos-Villalba, M. J., Leiva, J. J. y Alcalá del Olmo, M. J. (2020). La violencia filio-parental desde una perspectiva pedagógica inclusiva: Implicaciones en la educación familiar y escolar. *Revista Nacional e Internacional de Educación Inclusiva*, 13(2), 22-39.
- Seijo, D., Vázquez, M. J., Gallego, R., Gancedo, Y. y Novo, M. (2020). Adolescent-to-Parent Violence: Psychological and Family Adjustment. *Frontiers in psychology*, 11, 573728. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.573728>
- Silinskas, G., Kiuru, N., Aunola, K., Lerkkanen, M.K. y Nurmi, J.E. (2015). The developmental dynamics of children's academic performance and mothers' homework-related affect and practices. *Developmental Psychology*, 51(4), 419-433. <https://doi.org/10.1037/a0038908>
- Simmons, M., McEwan, T. E., Purcell, R. y Ogloff, J. R. (2018). Sixty years of child-to-parent abuse research: What we know and where to go. *Aggression and Violent Behavior*, 38, 31-52. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2017.11.001>
- Suárez-Relinque, C., Del Moral-Arroyo, G., León-Montero, C. y Callejas-Jerónimo, J. E. (2019). Child-To-Parent Violence: Which Parenting Style Is More Protective? A Study with Spanish Adolescents. *Public Health*, 16, 1320. <https://doi.org/10.3390/ijerph16081320>.
- Suárez, A., Rodríguez, J.A. y Rodrigo, M.J. (2016). The spanish online program "Educar en Positivo" ("The Positive Parent"): Whom does it benefit the most? *Psychosocial Intervention*, 25, 119-126. <https://doi.org/10.1016/j.psi.2016.03.001>
- Walsh, J. A. y Krienert, J. L. (2007). Child-parent violence: An empirical analysis of offender, victim, and event characteristics in a national sample of reported incidents. *Journal of Family Violence*, 22(7), 563-574. <https://doi.org/10.1007/s10896-007-9108-9>

Walsh, J. A. y Krienert, J. L., (2009). A decade of child-initiated family violence: comparative analysis of child parent violence and parricide examining ofender, victim and event characteristics in a national simple of reported incidents, 1995-2005. *Journal of Interpersonal Violence*, 24(9), 1450-1477. <https://doi.org/10.1177/0886260508323661>

Zuñeda, A., Llamazares, A., Marañón, D. y Vázquez, G. (2016). Características individuales y familiares de los adolescentes en violencia filio-parental: la agresividad física, la cohesión familiar y el conflicto interparental como variables explicativas. *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 21(1), 21-33. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.21.num.1.2016.15021>

ANEXO

CÓDIGO	ITEM
n	OBSERVAC. FINALES
v1	RESPONDENT
v2	Marca temporal - Día/mes/año hora- minuto-segundo
v3	NUMBER_QUEST
v4	SEXO
v5	2. LUGAR DE NACIMIENTO
v6	3. LUGAR DONDE RESIDO AHORA
v7	4. EDAD
v8	5. EN MI CASA VIVO CON
v9	EN CASO DE RESPONDER "OTROS FAMILIARES" INDICA EL PARENTESCO
v10	6. MI PADRE/MADRE, TUTOR/A ESTÁN SEPARADOS O DIVORCIADOS:
v11	SI LA RESPUESTA ES SÍ, EXPLICA SI FUE DESDE TU NACIMIENTO O PON TU EDAD CUANDO SE SEPARARON
v12	7. SOY HIJO/A ÚNICO
v13	SI TIENES HERMANOS/AS ESPECIFICA CUANTOS TIENES Y SUS EDADES
v14	8. SOY ADOPTADO/A
v15	SI HAS MARCADO "SÍ", INDICA DESDE QUÉ EDAD
v16	9. PROFESIÓN DE TU MADRE/TUTORA
v17	10. PROFESIÓN DE TU PADRE/TUTOR
v18	11. a. ACTUALMENTE, ¿CÓMO TE LLEVAS CON TU PADRE/MADRE/TUTOR/A O FAMILIAR CON EL QUE CONVIVES?
v19	11. b. ¿Hay alguien de tu familia con el que te lleves mejor? Razona tu respuesta
v20	12. CURSO EN EL QUE ESTÁS MATRICULADO
v21	13. MI SITUACIÓN EN EL INSTITUTO ES
v22	14. ¿CÓMO PIENSAS QUE ES TU COMPORTAMIENTO EN CLASE?
v23	15. ¿CON QUIÉN MANTIENES MEJOR RELACIÓN? Puedes responder a más de una opción.
v24	A continuación explica tu respuesta
v25	1. EN LA ADOLESCENCIA ES NORMAL TENER CONFLICTOS CON LA FAMILIA POR LOS HORARIOS DE LLEGADA A CASA, AMISTADES,... PERO CUANDO ESTOS CONFLICTOS SE VUELVEN

- v26 2. ¿CONOCES A ALGÚN FAMILIAR O AMIGO/A O CONOCIDO/A QUE SE ENCUENTRE EN ESA SITUACIÓN?
- v27 3. A CONTINUACIÓN, SEÑALA AQUELLO QUE TÚ PIENSES QUE PUEDE LLEVAR A UN/A ADOLESCENTE INSULTE, AGREDA, EMPUJE,... A SU PADRE/MADRE, TUTOR/A O PERSONA CON LA QUE CONVIVA. Puedes elegir más de una opción.
- v28 1. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A CONOCEN MIS: [a. Intereses]
- v29 1. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A CONOCEN MIS: [b. Aficiones]
- v30 1. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A CONOCEN MIS: [c. Aspiraciones y proyectos de futuro]
- v31 1. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A CONOCEN MIS: [d. Amistades]
- v32 1. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A CONOCEN MIS: [e. Actividades en el tiempo libre y fuera de la casa]
- v33 1. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A CONOCEN MIS: [f. Preocupaciones]
- v34 2. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A ESTÁN ATENTOS/AS AL TIEMPO QUE LE DEDICO: [a. Al estudio]
- v35 2. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A ESTÁN ATENTOS/AS AL TIEMPO QUE LE DEDICO: [b. A usar el ordenador]
- v36 2. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A ESTÁN ATENTOS/AS AL TIEMPO QUE LE DEDICO: [c. A jugar con los vídeos juegos]
- v37 2. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A ESTÁN ATENTOS/AS AL TIEMPO QUE LE DEDICO: [d. A estar en la calle con mis amigos y amigas]
- v38 2. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A ESTÁN ATENTOS/AS AL TIEMPO QUE LE DEDICO: [e. Actividades en el tiempo libre (deporte, actividades extra escolares,...)]
- v39 3. EN MI FAMILIA DEDICAMOS TIEMPO PARA ESTAR JUNTOS/AS EN CASA: [a. Estamos en casa y compartimos espacios y momentos]
- v40 3. EN MI FAMILIA DEDICAMOS TIEMPO PARA ESTAR JUNTOS/AS EN CASA: [b. Estamos en casa pero no compartimos espacios ni momentos]
- v41 3. EN MI FAMILIA DEDICAMOS TIEMPO PARA ESTAR JUNTOS/AS EN CASA: [c. Vemos juntos la televisión]
- v42 3. EN MI FAMILIA DEDICAMOS TIEMPO PARA ESTAR JUNTOS/AS EN CASA: [d. Hacemos juntos pequeñas fiestas]
- v43 3. EN MI FAMILIA DEDICAMOS TIEMPO PARA ESTAR JUNTOS/AS EN CASA: [e. Vamos juntos los fines de semana al campo, playa,..]

- v44 4. MI FAMILIA CONSIDERA QUE LA EDUCACIÓN DE LOS HIJOS E HIJAS
- v45 5. QUÉ MIEMBRO DE LA FAMILIA SE OCUPA DEL CUIDADO DE LOS HIJOS E HIJAS
- v46 6. LAS RELACIONES CON LA FAMILIA DE MI PADRE/MADRE, TUTOR/TUTORA...
- v47 7. A continuación, valora las siguientes opciones de cómo te sientes con tu familia. Las alternativas de respuestas son: 0 = nada, 1 = un poco, 2 = moderadamente, 3 = bastante, 4 = mucho [Me siento sobreprotegido por mi padre/madre o tutor/a]
- v48 7. A continuación, valora las siguientes opciones de cómo te sientes con tu familia. Las alternativas de respuestas son: 0 = nada, 1 = un poco, 2 = moderadamente, 3 = bastante, 4 = mucho [Mi familia me da la autonomía que necesito para desarrollarme]
- v49 7. A continuación, valora las siguientes opciones de cómo te sientes con tu familia. Las alternativas de respuestas son: 0 = nada, 1 = un poco, 2 = moderadamente, 3 = bastante, 4 = mucho [Mi familia me hace sentir que les gusta compartir momentos conmigo]
- v50 7. A continuación, valora las siguientes opciones de cómo te sientes con tu familia. Las alternativas de respuestas son: 0 = nada, 1 = un poco, 2 = moderadamente, 3 = bastante, 4 = mucho [Puedo encontrar apoyo y comprensión con mi familia]
- v51 7. A continuación, valora las siguientes opciones de cómo te sientes con tu familia. Las alternativas de respuestas son: 0 = nada, 1 = un poco, 2 = moderadamente, 3 = bastante, 4 = mucho [Tengo confianza en mis seres queridos]
- v52 7. A continuación, valora las siguientes opciones de cómo te sientes con tu familia. Las alternativas de respuestas son: 0 = nada, 1 = un poco, 2 = moderadamente, 3 = bastante, 4 = mucho [Mi familia confía en mi]
- v53 7. MI FAMILIA, CUANDO HAGO ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL ESTUDIO, LAS TAREAS DE CASA, ETC. [a. Me valoran lo que hago bien y me lo dicen]
- v54 7. MI FAMILIA, CUANDO HAGO ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL ESTUDIO, LAS TAREAS DE CASA, ETC. [b. Me dicen todo lo que hago mal pero no se fijan en lo que hago bien]
- v55 7. MI FAMILIA, CUANDO HAGO ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL ESTUDIO, LAS TAREAS DE CASA, ETC. [c. Me llaman la atención delante de otras personas]
- v56 7. MI FAMILIA, CUANDO HAGO ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL ESTUDIO, LAS TAREAS DE CASA, ETC. [d. Me echan cosas en cara y me comparan con algunos de mis hermanos/as, primos/as, amistades,....]

- v57 7. MI FAMILIA, CUANDO HAGO ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL ESTUDIO, LAS TAREAS DE CASA, ETC. [e. Me ridiculizan delante de otras personas]
- v58 7. MI FAMILIA, CUANDO HAGO ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL ESTUDIO, LAS TAREAS DE CASA, ETC. [f. Se me exige siempre que sea el/la mejor en todo]
- v59 8. EN MI FAMILIA CON RELACIÓN A CÓMO ME VA EN LA ESCUELA: [a. Mi madre/tutora es quién se entrevista con mi tutor/a del IES]
- v60 8. EN MI FAMILIA CON RELACIÓN A CÓMO ME VA EN LA ESCUELA: [b. Mi padre/tutor es quién se entrevista con mi tutor/a del IES]
- v61 8. EN MI FAMILIA CON RELACIÓN A CÓMO ME VA EN LA ESCUELA: [c. Mi madre/tutora conoce cómo es mi comportamiento en la escuela]
- v62 8. EN MI FAMILIA CON RELACIÓN A CÓMO ME VA EN LA ESCUELA: [d. Mi padre/tutor conoce cómo es mi comportamiento en la escuela]
- v63 8. EN MI FAMILIA CON RELACIÓN A CÓMO ME VA EN LA ESCUELA: [e. Mi madre/tutora conoce cuál es mi rendimiento en la escuela]
- v64 8. EN MI FAMILIA CON RELACIÓN A CÓMO ME VA EN LA ESCUELA: [f. Mi padre/tutor conoce cuál es mi rendimiento en la escuela]
- v65 8. EN MI FAMILIA CON RELACIÓN A CÓMO ME VA EN LA ESCUELA: [g. Me obligan siempre a asistir a clase]
- v66 8. EN MI FAMILIA CON RELACIÓN A CÓMO ME VA EN LA ESCUELA: [h. No sabe que no asisto a clase porque hay veces que no me levanto y no se dan cuenta porque trabajan]
- v67 8. EN MI FAMILIA CON RELACIÓN A CÓMO ME VA EN LA ESCUELA: [i. Mis padres/madres creen que voy a clase pero alguna vez que otra no asisto y me quedo con mis amistades]
- v68 8. EN MI FAMILIA CON RELACIÓN A CÓMO ME VA EN LA ESCUELA: [j. Sabe que me llevo bien con los/as profesores/as y compañeros/as de clase]
- v69 8. EN MI FAMILIA CON RELACIÓN A CÓMO ME VA EN LA ESCUELA: [k. Sabe que me he peleado alguna vez en el colegio]
- v70 9. MI PADRE/MADRE, TUTOR/TUTORA CUANDO QUIERO ALGO PORQUE ME APETECE TENERLO: [a. Me conceden todo lo que quiero]
- v71 9. MI PADRE/MADRE, TUTOR/TUTORA CUANDO QUIERO ALGO PORQUE ME APETECE TENERLO: [b. Cuando me dicen que no, les convengo hasta que me dicen que sí]
- v72 9. MI PADRE/MADRE, TUTOR/TUTORA CUANDO QUIERO ALGO PORQUE ME APETECE TENERLO: [c. Cuando me dicen que no, lo entiendo, "no se puede tener todo"]

- v73 9. MI PADRE/MADRE, TUTOR/TUTORA CUANDO QUIERO ALGO PORQUE ME APETECE TENERLO: [d. Cuando me dicen que no, me enfado, y reacciono con rabia]
- v74 9. MI PADRE/MADRE, TUTOR/TUTORA CUANDO QUIERO ALGO PORQUE ME APETECE TENERLO: [e. Negocian conmigo, para que haga algo a cambio]
- v75 SI EN LA PREGUNTA ANTERIOR NO APARECE LO QUE A TÍ TE PASA CUANDO LE PIDES A TUS PADRES/TUTORES ALGO QUE TE GUSTA, PUEDES ESCRIBIRLO A CONTINUACIÓN
- v76 10. CUANDO ME ENFADO EN CASA PORQUE "NO PUEDO HACER LO QUE QUIERO": [a. Me voy a mi cuarto hasta que se me pasa el enfado]
- v77 10. CUANDO ME ENFADO EN CASA PORQUE "NO PUEDO HACER LO QUE QUIERO": [b. Me voy de casa dando un portazo]
- v78 10. CUANDO ME ENFADO EN CASA PORQUE "NO PUEDO HACER LO QUE QUIERO": [c. Hablo con mi padre/madre y se soluciona]
- v79 10. CUANDO ME ENFADO EN CASA PORQUE "NO PUEDO HACER LO QUE QUIERO": [d. Me pongo nervioso/a y agresivo/a con mi padre/madre hasta que me lo dan]
- v80 10. CUANDO ME ENFADO EN CASA PORQUE "NO PUEDO HACER LO QUE QUIERO": [e. Les insulto y hago reproches]
- v81 10. CUANDO ME ENFADO EN CASA PORQUE "NO PUEDO HACER LO QUE QUIERO": [f. Rompo objetos, libros, juguetes, muebles de la casa]
- v82 11. CUANDO ESTOY EN UNA SITUACIÓN DE "MUCHO ENFADO" [He levantado la mano a mi madre/tutora]
- v83 11. CUANDO ESTOY EN UNA SITUACIÓN DE "MUCHO ENFADO" [He levantado la mano a mi padre/tutor]
- v84 11. CUANDO ESTOY EN UNA SITUACIÓN DE "MUCHO ENFADO" [He pegado un empujón a mi madre/tutora]
- v85 11. CUANDO ESTOY EN UNA SITUACIÓN DE "MUCHO ENFADO" [He pegado un empujón a mi padre/tutor]
- v86 11. CUANDO ESTOY EN UNA SITUACIÓN DE "MUCHO ENFADO" [He roto mobiliario de la casa]
- v87 11. CUANDO ESTOY EN UNA SITUACIÓN DE "MUCHO ENFADO" [Les he quitado sin permiso algo valioso a mis progenitores/tutores]
- v88 11. CUANDO ESTOY EN UNA SITUACIÓN DE "MUCHO ENFADO" [Les he insultado y he llegado a agredirle físicamente]
- v89 11. CUANDO ESTOY EN UNA SITUACIÓN DE "MUCHO ENFADO" [Me he llegado a agredir a mí mismo/a para hacer sentir culpable a mi padre/madre]

- v90 1. EN MI FAMILIA LAS TAREAS DEL HOGAR (LIMPIAR, HACER LA COMIDA,...)
- v91 2. EN MI FAMILIA CUANDO HAY QUE TOMAR DECISIONES SOBRE EL LUGAR DE VACACIONES, PINTAR LA CASA, ETC.
- v92 3. EN MI CASA, LAS REGLAS, NORMAS, PREMIOS Y CASTIGOS
- v93 4. EN MI CASA EXISTEN REGLAS Y NORMAS PARA LOS HIJOS E HIJAS [a. Para el horario de la TV]
- v94 4. EN MI CASA EXISTEN REGLAS Y NORMAS PARA LOS HIJOS E HIJAS [b. Para el uso del ordenador y los videos juegos]
- v95 4. EN MI CASA EXISTEN REGLAS Y NORMAS PARA LOS HIJOS E HIJAS [c. Para el horario de llegada de las salidas a la calle por el día]
- v96 4. EN MI CASA EXISTEN REGLAS Y NORMAS PARA LOS HIJOS E HIJAS [d. Para el horario de llegada de las salidas a la calle por la noche]
- v97 4. EN MI CASA EXISTEN REGLAS Y NORMAS PARA LOS HIJOS E HIJAS [e. Para pasar la noche en casa de un amigo o una amiga]
- v98 4. EN MI CASA EXISTEN REGLAS Y NORMAS PARA LOS HIJOS E HIJAS [f. Para el horario dedicado al estudio]
- v99 4. EN MI CASA EXISTEN REGLAS Y NORMAS PARA LOS HIJOS E HIJAS [g. Para la hora de ir a dormir]
- v100 5. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A CUANDO NO CUMPLO LAS REGLAS [a. Me castigan, pero se sienten mal, y me lo quitan]
- v101 5. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A CUANDO NO CUMPLO LAS REGLAS [b. Me castigan, pero no mantienen el castigo]
- v102 5. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A CUANDO NO CUMPLO LAS REGLAS [c. Cuando me castigan tengo que cumplir el castigo]
- v103 5. MI PADRE/MADRE O TUTOR/A CUANDO NO CUMPLO LAS REGLAS [d. No me castigan, porque saben que no lo voy a cumplir]
- v104 6. EL AMBIENTE DE COMUNICACIÓN DE MI CASA PERMITE QUE: [a. Si tengo un problema puedo contarle a mi madre/tutora]
- v105 6. EL AMBIENTE DE COMUNICACIÓN DE MI CASA PERMITE QUE: [b. Si tengo un problema puedo contarle a mi padre/tutor]
- v106 6. EL AMBIENTE DE COMUNICACIÓN DE MI CASA PERMITE QUE: [c. Si tengo un problema se lo cuento tanto a mi padre/tutor como a mi madre/tutora]
- v107 6. EL AMBIENTE DE COMUNICACIÓN DE MI CASA PERMITE QUE: [d. Si tengo un problema no hablo con mi madre/tutora porque no me va a entender]

- v108 6. EL AMBIENTE DE COMUNICACIÓN DE MI CASA PERMITE QUE:
[e. Si tengo un problema no hablo con mi padre/tutor porque no me va a entender]
- v109 6. EL AMBIENTE DE COMUNICACIÓN DE MI CASA PERMITE QUE:
[f. Si hay un conflicto lo hablamos y lo solucionamos]
- v110 6. EL AMBIENTE DE COMUNICACIÓN DE MI CASA PERMITE QUE:
[g. Si hay un conflicto me dan una bofetada si no entro en razón]
- v111 6. EL AMBIENTE DE COMUNICACIÓN DE MI CASA PERMITE QUE:
[h. Si hay un conflicto me gritan si no entro en razón]
- v112 6. EL AMBIENTE DE COMUNICACIÓN DE MI CASA PERMITE QUE:
[i. Cuando quiero contar algo, no me escuchan porque no tienen tiempo]
- v113 OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS. INDICA ALGUNA COSA QUE SEA IMPORTANTE PARA TI Y QUE NO ESTÉ RECOGIDA EN EL CUESTIONARIO