

REVISTA PRISMA SOCIAL N° 44

LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE SINHOGARISMO EN LA AGENDA 2030

1ER TRIMESTRE, ENERO 2024 | SECCIÓN ABIERTA | PP. 219-243

RECIBIDO: 16/7/2023 – ACEPTADO: 15/1/2024

PERCEPCIÓN DE LAS NUEVAS GENERACIONES SOBRE LA CORRESPONSABILIDAD EN LOS CUIDADOS

VALIDACIÓN DE UN CUESTIONARIO
PARA SU ANÁLISIS

NEW GENERATION' PERCEPTION OF CO-
RESPONSIBILITY IN CAREGIVING
VALIDATION OF A QUESTIONNAIRE FOR ANALYSIS

IRATXE SUBERVIOLA OVEJAS / IRATXE.SUBERVIOLA@UNIRIOJA.ES

UNIVERSIDAD DE LA RIOJA, ESPAÑA



prisma
social
revista
de ciencias
sociales

RESUMEN

La implementación de medidas político-educativas orientadas a la consecución de la igualdad total y efectiva entre géneros debe anclarse en un análisis realista y actualizado de la situación de partida, para ello, es imprescindible que la recopilación de datos se lleve a cabo de un modo fiable y contrastado. El objetivo de este trabajo es validar un cuestionario sobre la percepción de corresponsabilidad en la población joven. Con esta finalidad, se lleva a cabo la validación de contenido mediante una adaptación del método Delphi y el estudio de los criterios Moriyama. Como fase última, se estudió el alpha de Cronbach y la varianza explicada mediante diferentes estadísticos. Los resultados muestran la adecuada estructura del cuestionario, así como la calidad e interpretabilidad de los ítems que lo forman. En las pruebas alfa de Cronbach, análisis factorial, esfericidad de Bartlett y la correlación interna de los componentes, se presentaron resultados aceptables que evidencian la fortaleza del instrumento. Por lo tanto, los resultados confirman la validez y la fiabilidad del instrumento aportando una herramienta de evaluación de la percepción de corresponsabilidad para la población joven fiable y de fácil aplicación.

PALABRAS CLAVE

Corresponsabilidad; coeducación; género; igualdad; validación de cuestionarios.

ABSTRACT

The implementation of political-educational measures aimed at achieving total and effective equality between genders must be anchored in a realistic and updated analysis of the initial situation. To this end, it is essential that data collection be carried out in a reliable and contrasted manner. The aim of this work is to validate a questionnaire on the perception of co-responsibility in the young population. To this end, content validation was carried out by means of an adaptation of the Delphi method and the study of the Moriyama criteria. As a final phase, Cronbach's alpha and the explained variance were studied by means of different statistics. The results show the adequate structure of the questionnaire, as well as the quality and interpretability of its items. In the Cronbach's alpha tests, factor analysis, Bartlett's sphericity and the internal correlation of the components, acceptable results were presented, evidencing the strength of the instrument. Therefore, the results confirm the validity and reliability of the instrument, providing a reliable and easy-to-apply tool for evaluating the perception of co-responsibility in the young population.

KEYWORDS

Co-responsibility; co-education; gender; equality; questionnaire validation.

1. INTRODUCCIÓN

Numerosos estudios constatan que en España sigue existiendo desigualdad en el reparto equitativo de las tareas domésticas y del cuidado de los hijos e hijas, algo que repercute de modo directo en el desarrollo profesional y lastra las posibilidades de acceso y consolidación de las personas de género femenino a puestos de relevancia y poder dentro del mercado de trabajo, además de desembocar en enfermedades relacionadas con la salud mental como la ansiedad, la depresión o el síndrome de burnout (Ruiz-Torres, 2019). Las estadísticas muestran que en los hogares españoles, y en particular en aquellos donde hay hijos e hijas menores, las madres siguen haciéndose cargo de la responsabilidad de organización y realización de las tareas de cuidados en un grado mucho mayor que los varones. Según el último índice de igualdad de género elaborado por EIGE (European Institute for Gender Equality) en 2022, la tasa de igualdad en cuanto al tiempo dedicado a la realización de tareas de cuidados de descendientes en España se sitúa en el 74.6 %, en parámetros donde la corresponsabilidad total estaría definida por el 100 %. El informe europeo destaca que existe una persistente brecha de género en lo que atañe a la distribución de las labores del hogar. Puede parecer que estos datos contradicen el supuesto avance en igualdad de género y los discursos de los hombres que afirman «ayudar» mucho en casa o, de sus parejas femeninas que también aseveran la colaboración de su pareja masculina en las tareas del hogar en comparación con lo percibido en generaciones anteriores. No obstante, a pesar de los relativos avances, los datos todavía indican que estamos lejos de alcanzar esa igualdad real y efectiva en cuanto a los repartos de las tareas familiares y el cuidado de los menores (Caballo *et al.*, 2012).

De cara a alcanzar una verdadera y total igualdad de género, la corresponsabilidad se posiciona como uno de los factores más importantes, puesto que el reparto equitativo de las tareas domésticas y de cuidado, en el que las diferentes funciones sean asumidas indistintamente por ambos géneros, rompe con ciertos roles y estereotipos sexistas que, a lo largo de la historia, han provocado la división sexual del trabajo, situando a los hombres en la esfera pública y el trabajo remunerado y a las mujeres en el ámbito privado, el trabajo reproductivo y no remunerado, basándose en el imaginario colectivo que parece afirmar que las mujeres son las que deben encargarse de ello por «estar más preparadas y predispuestas para estas tareas», como si planchar y fregar estuviera determinado por la impronta biológica femenina, cuando esto no es más que el fruto de esos roles socialmente establecidos asentados en los estereotipos de género (Díaz-Martínez y Dema, 2013; Suberviola, 2020).

Los roles a los que se hace referencia se transmiten de generación en generación a causa de una socialización diferencial de género por la que se considera que las chicas y los chicos son en esencia distintos y están apelados a cumplir cometidos y roles diferentes, asentando diferentes expectativas en función del género y que en muchas ocasiones se trasladan a diferentes ámbitos del desarrollo de los y las jóvenes y adolescentes como puede ser el ámbito laboral y escolar (Suberviola *et al.*, 2024). Así, los diversos agentes socializadores, como son: el sistema educativo, los medios de comunicación, el grupo de iguales y, esencialmente la familia, tienden a asociar tradicionalmente la masculinidad con el poder, la vida social pública, la política, el trabajo, la profesionalidad, etc. Sin embargo, las mujeres son asociadas con la pasividad, la dependencia, la obediencia y aspectos de la vida privada como el cuidado o la afectividad.

(Rebollo y Hornillo, 2010; Sáenz del Castillo y Arregui, 2023). En esta línea, en una revisión bibliográfica llevada a cabo por Morawska (2020) en 45 artículos sobre los diferentes comportamientos de actuación y trato de las familias según el género de sus hijos e hijas, se confirmó una crianza diferencial. En el estudio, se encontraron diferencias en el tono de voz utilizado en función de si el interlocutor era chico o chica, en las demostraciones de afecto, en las respuestas al dolor, en los juguetes y en los juegos agresivos. Estos hallazgos están asociados, a su vez, con diferencias en el desarrollo infantil según el género de los y las descendientes.

Además de esta socialización diferencial global, se puede hablar de otra más específica como es la socialización diferencial emocional de género por la que se considera que los hombres regulan mejor las expresiones emocionales, la ansiedad, la depresión y son más racionales que las mujeres, lo que les convierte en mejores postores para trabajos productivos e intelectuales, mientras que las mujeres son más afectivas y sensibles, cualidades perfectas para las tareas reproductivas y de cuidados (Suberviola, 2020).

Del mismo modo que las familias son las principales transmisoras de valores a sus hijos e hijas (Robles, 2017), cabe pensar que los y las descendientes de parejas corresponsables tienen más probabilidad de reproducir dicha situación y atenuar la influencia de otros agentes socializadores que apunten en el sentido opuesto. La ruptura de esta diferente socialización entre niños y niñas supondría el germen para la consecución de la igualdad total y efectiva, donde los roles y estereotipos de género quedarían diluidos de un modo natural. No se debe olvidar que la conciliación familiar en las tareas derivadas del hogar y los cuidados es un derecho de la ciudadanía y una condición fundamental para garantizar la igualdad entre géneros y gestar una sociedad más justa, ecuánime e igualitaria. El mejor modo de conseguirlo es modificar desde la base, desde las niñas y niños, las normas «no escritas» que asumen que el peso de la casa y la crianza tiene que recaer en manos de las mujeres y, en este cometido, las familias tienen un papel prioritario de transmisión de valores y actitudes a través de sus acciones y comportamientos cotidianos.

Una parte importante de los estudios realizados sobre corresponsabilidad en los hogares están basados en el análisis de datos recopilados a través de organismos oficiales, como el Programa Internacional de Encuestas Sociales (Bueno y Pardo, 2023) o el del Instituto Nacional de Estadística de España (Olaguibe, 2020). Este tipo de investigaciones prescinden en gran medida de la percepción que presentan los propios miembros implicados sobre el reparto de tareas y la justicia del mismo. Sin embargo, otros estudios utilizan el método de cuestionarios para la recogida de datos, donde de algún modo, las personas encuestadas tienen mayores posibilidades de incluir su apreciación sobre este fenómeno. Un ejemplo de ello sería un estudio realizado en Chile sobre la corresponsabilidad familiar y la autoeficacia parental donde se utilizó la “escala de autoeficacia parental” y el “cuestionario de participación en el trabajo familiar” en una muestra de personas adultas (Ortega *et al.*, 2012). También en Sudamérica, en el año 2022, se realizó un estudio donde se analizaba la corresponsabilidad familiar y la percepción de equidad de género utilizando como instrumento de recogida de datos el “cuestionario de participación en el trabajo familiar” y la “encuesta de percepción de la equidad de género”, ambas orientadas a población adulta.

En nuestro país, se puede encontrar estudios parejos a los anteriores donde se han utilizado cuestionarios para la recogida de datos en población adulta, como el realizado por Fraguera *et al.* (2013) en el que se analizó la corresponsabilidad en familias con hijos e hijas escolarizadas en educación secundaria o, el estudio realizado durante el confinamiento por Soto *et al.* (2020) donde se analizaba el impacto del teletrabajo en la conciliación familiar.

Si bien es cierto que la mayor parte de los estudios realizados sobre corresponsabilidad en los cuidados y las tareas del hogar están desarrollados con población adulta, también se puede encontrar algunos destinados al análisis de la población universitaria, como es el desarrollado por Palacios y Oliver (2023) para el que se utiliza metodología cualitativa a través del análisis de entrevistas en profundidad. No obstante, en la revisión bibliográfica realizada al respecto, no se ha hallado ningún instrumento de recogida de datos en formato cuestionario sobre la percepción de la población joven en referencia a la corresponsabilidad en los cuidados y las tareas del hogar. Por ello, se determinó la conveniencia de desarrollar un instrumento ad hoc de recogida de datos con estos parámetros.

A continuación, se presenta el estudio para la validación de un cuestionario que valora la percepción de los y las jóvenes y adolescentes sobre la corresponsabilidad en sus hogares. El planteamiento de este estudio surge de una investigación anterior desarrollada por el grupo de investigación Igualdad y Género de la Universidad de La Rioja (España), junto con la Dirección General de Participación Ciudadana y Derechos Humanos del Gobierno de La Rioja, en la que se analizó la apreciación de la corresponsabilidad entre hombres y mujeres en sus hogares desde la perspectiva adulta. Los datos hallados muestran la existencia de una diferencia significativa en la percepción de los diferentes géneros sobre su implicación en los cuidados y en las tareas del hogar, por la cual, los varones afirman realizar un mayor número de tareas dentro del hogar y del cuidado de los hijos e hijas, mientras que sus parejas femeninas no corroboran dichos porcentajes (Fernández-Guerrero *et al.*, 2022). A partir de este hallazgo, se consideró determinar la percepción de dicha corresponsabilidad a través de población perteneciente a dichos núcleos familiares, pero sin ser los principales protagonistas del reparto de tareas. De este modo, se evita un posible sesgo producido por la presión social que propone una sociedad más igualitaria y corresponsable y que puede mediatizar las respuestas de hombres y mujeres.

El instrumento que se presenta a continuación es la herramienta esencial de dicho análisis.

2. DISEÑO Y MÉTODO

2.1. OBJETIVO

La validación de los instrumentos de recogida de datos es de suma importancia en las investigaciones científicas puesto que, a través de ellos, no solo se llegan a las conclusiones de los estudios realizados, sino que además pueden ser utilizados en nuevos estudios o en la replicación de los mismos. El principal objetivo de este trabajo es validar el cuestionario sobre corresponsabilidad entre géneros para jóvenes y adolescentes.

2.2. DISEÑO Y ESTRUCTURA DEL CUESTIONARIO

El cuestionario para evaluar la percepción sobre corresponsabilidad entre géneros para jóvenes y adolescentes está dirigido a personas desde los 12 años de edad, adolescencia temprana, hasta jóvenes de 27 años, que se encuentre en una de las siguientes situaciones: que conviva con ambos progenitores; que convivan con ambos progenitores y uno o varios hermanos/as; que estén en régimen de custodia compartida; que estén viviendo puntualmente fuera de casa (estudios, becas, etc.), pero que sigan manteniendo la casa familiar como residencia principal. No se incluye a aquellos/as jóvenes y adolescentes que conviven en núcleos familiares reconstruidos, ni tampoco a los hijos e hijas de parejas del mismo género, puesto que la pretensión del estudio es la evaluación de la corresponsabilidad en sus propios hogares, concretamente entre padre y madre y desde la propia vivencia de la persona encuestada.

Para determinar la selección de edades de la muestra se ha tenido en cuenta que, a pesar de que muchos autores sitúan la adolescencia temprano desde los 10/11 años (González y Molero, 2022), según autores como Jean Piaget (1980) el desarrollo cognitivo con capacidad de pensar en abstracto se sitúa sobre los 12 años, unido a esto, en España, se produce el cambio de la educación primaria a la educación secundaria por lo que se ha considerado esta edad como idónea para su aplicación. En la otra franja de edad, se sitúa los 27 años basado en que según el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), en su barómetro de marzo de 2018, los españoles consideran que la juventud se prolonga hasta esta edad.

El cuestionario está compuesto por ítems de diferente tipología. Las variables demográficas están redactadas mediante escalas nominales cualitativas, mientras que las variables de contenido están representadas por escalas ordinales tipo Likert de 5 puntos (siempre lo hace mi madre/siempre lo hace mi padre). El cuestionario se cumplimenta con una escala ordinal tipo Net promoter score (1-10) y una pregunta de tipo abierta. El cuestionario completo puede consultarse en el anexo de este artículo.

Tabla 1. Estructura del cuestionario

Variables demográficas	Ítems
Género	1
Edad	2
Nacionalidad	3
Nivel educativo de la madre	4
Nivel educativo del padre	5
Situación laboral de la familia	6
Residencia	7
Estructura del domicilio familiar	8
Variables de contenido	Ítems
Tareas básicas dentro del hogar	9-26
Tareas básicas fuera del hogar	27-33
Cuidado de hijos e hijas	34-48
Percepción global	49

2.3. MÉTODO DE VALIDACIÓN

La validación del cuestionario se realizó en diferentes fases. En primera fase se lleva a cabo una validación de contenido desarrollada mediante la adaptación del método Delphi como método de grupo de experto. Posteriormente, se realizó la validación mediante el estudio de los criterios Moriyama. Una vez finalizada esta fase, el cuestionario fue sometido a un análisis factorial exploratorio para determinar los factores en los cuales se integran los diferentes ítems, la eliminación de los ítems no procedentes y la estructura del mismo. Como fase última, se estudió el alpha de Cronbach y la varianza explicada.

3. TRABAJO DE CAMPO Y ANÁLISIS DE DATOS

3.1. PRIMERA FASE. VALIDACIÓN DE CONTENIDO

A continuación, se presentan las diferentes técnicas desarrolladas para llevar a cabo la validación de contenido del cuestionario. En primer lugar, se realizó el estudio de grupo de expertos a través de una adaptación del método Delphi. Posteriormente, como método complementario, el cuestionario fue sometido a la validación de los criterios Moriyama.

Muestra

La muestra utilizada para el desarrollo de esta primera fase (validación de contenido) estuvo compuesta por 18 personas expertas en género y/o procesos de análisis cuantitativos, de los cuales, nueve participaron en el método Delphi; tres en el grupo coordinador y seis en el grupo de expertos. A estas nueve personas se le unieron otras nueve que participaron en las diferentes fases del estudio de criterios Moriyama. Los participantes en esta primera fase fueron seleccionados entre diferentes universidades españolas y latinoamericanas y, en asociaciones y entidades vinculadas al género e igualdad.

Tabla 2. Distribución de la muestra para la validación de contenido

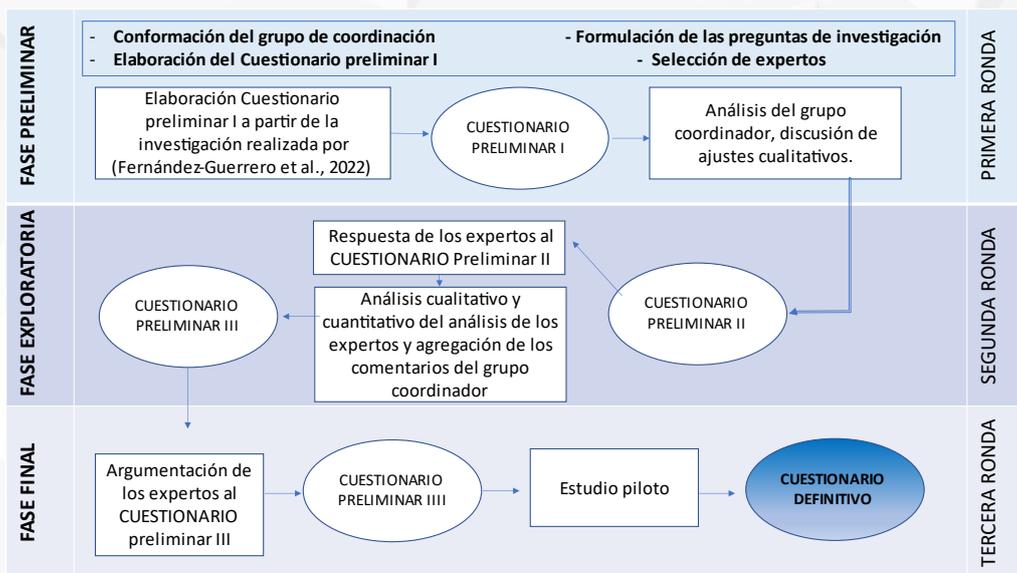
Género		Edad			Nacionalidad	
Mujeres	Hombres	16-35	36-55	>56	Española	Otra
9	9	4	10	4	16	2
Nivel educativo			Lugar de residencia			
Sin estudios	Estudios primarios	Estudios secundarios	Universidad	<10.000	> 10.000 < 50.000	> 50.000
0	0	2	16	3	9	6
Estructura familiar						
Vive con su padre y madre		Viven en pareja sin hijos/as		Vive en pareja con hijos/as		Custodia compartida
3		3		10		1
					Sola/o	
					1	

Grupo de expertos. Método Delphi

Con el objeto de llevar a cabo la validación de un modo contrastado y sistémico se propuso la realización de una adaptación del método Delphi. Este procedimiento supone un método fiable y metódico cuya finalidad es el compendio de opiniones de expertos y expertas sobre una temática determinada con el fin de incorporar dichos juicios en la conformación de un cuestionario y alcanzar un consenso a través de la convergencia de las opiniones de especialistas (Cabero y Infante, 2014).

En el estudio que se muestra a continuación se siguieron los criterios de un grupo de autores que han aplicado el Método Delphi en sus investigaciones (Blasco *et al.*, 2010; López-Gómez, 2018; Oñate *et al.*, 2005) y, que proponen una secuencia metodológica compuesta por tres fases primordiales; una primera fase llamada «Preliminar», la segunda «Exploratoria» y una última fase «Final». No obstante, en este estudio se introdujo un paso más en la última fase administrando la herramienta de medida en una prueba piloto con jóvenes y adolescentes representativas de nuestra población objeto de estudio.

Figura 1. Fase de la adaptación del método Delphi para la validación del cuestionario



Fase Preliminar. En esta primera fase se conformó el grupo coordinador con especialistas en género de varias universidades españolas. Los y las componentes de este grupo asumieron la responsabilidad de delimitar el tema de estudio, seleccionar el panel de personas expertas, conseguir su compromiso de colaboración, interpretar los resultados parciales y finales del proceso de valoración, y supervisar la correcta marcha del desarrollo realizando los ajustes y correcciones oportunos.

El grupo coordinador seleccionó a las personas expertas entre diversas universidades españolas y latinoamericanas desde el criterio fundamental de la competencia de los candidatos/as en la temática de la investigación y en aspectos de análisis cuantitativo. Del total inicial quedaron 6 expertos y expertas del ámbito de la psicopedagogía, la filosofía, el ámbito social, el ámbito

sanitario e ingenierías diversas. Asimismo, varias de estas personas eran expertas en estudios de género.

A partir de una profunda revisión de la literatura se conformó el «cuestionario preliminar I» que fue sometido a una primera ronda de análisis y discusión de los miembros del grupo coordinador, donde se llevaron a cabo diversos ajustes y correcciones a partir de los criterios cualitativos con mayor consenso.

Fase exploratoria. La revisión consensuada del «cuestionario preliminar I» dio lugar al «cuestionario preliminar II» que fue expuesto en segunda ronda a la validación por el grupo experto con la intención de recabar los criterios cuantitativos y cualitativos más estables. En este paso, se envió conjuntamente el «cuestionario preliminar II» y el «test de validación interjueces», añadiendo un texto explicativo sobre los objetivos de la investigación, el procedimiento a desarrollar, las instrucciones para la valoración y la definición de los factores evaluados. Dicho test estaba compuesto por ítems de respuesta dicotómicas y una escala de respuesta tipo Likert con 5 categorías (excelente-mala), además de un apartado abierto donde se recogieron las valoraciones cualitativas de cada una de las personas expertas acerca de las dimensiones y cuestiones planteadas (el test interjueces puede consultarse en Suberviola, 2023).

Asimismo, se realizó un análisis cualitativo de las opiniones expresadas por el grupo experto a la pregunta abierta incorporada al instrumento de consulta, a partir de las cuales se planteó la realización de ciertas modificaciones, principalmente ampliando las opciones de respuesta en alguno de los ítems de las variables demográficas. La revisión de esta segunda ronda por el grupo experto y el grupo coordinador dio lugar al «cuestionario preliminar III».

Fase final. Una vez desarrollado el «cuestionario preliminar III» se incorporaron los ítems en el programa informático Forms para su posterior aplicación online. Se volvió a reunir el grupo coordinador con la finalidad de analizar y validar el cuestionario en este formato. En este proceso se llevaron a cabo pequeñas modificaciones relativas al diseño, dando lugar al «cuestionario III».

El grupo experto consideró además la conveniencia de realizar una prueba piloto con un muestreo intencional compuesta por personas de diversas edades y género y con estructuras familiares variadas. Se les envió el enlace online del cuestionario y se instó a aportar sus impresiones en cuanto a tiempo de cumplimentación, redacción de los ítems y facilidad de entender las instrucciones. Se les invitó a que explicaran las dificultades encontradas en el caso de haber detectado alguna. A partir de esa prueba piloto se añadieron más opciones de respuesta en los ítems «estructura familiar» y la «residencia», dando lugar al «cuestionario definitivo».

Estudio de Criterios Moriyama

Diversas investigaciones del ámbito socio-educativo han utilizado el estudio de los criterios Moriyama en la validación de instrumentos de recogida de datos, como es el caso de Rojas *et al.* (2022) que desarrollaron un cuestionario para indagar en los estilos de vida de los adolescentes, o Águila *et al.* (2016) que crearon un cuestionario para determinar las necesidades parentales para el manejo de los hijos e hijas adolescentes. Por lo que, teniendo como referencia estos estudios, una vez obtenido el «cuestionario definitivo», se realizó un estudio de los criterios Moriyama estructurado en dos fases. La primera orientada a recabar información sobre

el cuestionario en su generalidad, y la segunda fase con objeto de analizar cada uno de los ítems que lo componen (Jorna *et al.*, 2015; Rodríguez-Sotamayor, 2020).

Primera fase: Se evaluaron los criterios generales del cuestionario: Estructura del cuestionario; cantidad de preguntas a responder; contenido de cada pregunta; interpretación de los ítems. Los parámetros de adecuación utilizados para estos criterios son; adecuada = 2 puntos (A1), poco adecuada = 1 punto (A2), inadecuada = 0 puntos (A3). Teniendo en cuenta el número de muestra, se consideró como «desfavorable» cuando la suma de las votaciones fuera menor a 28, determinando la necesidad de un replanteamiento, «aceptable» cuando la puntuación obtenida estuviera entre 29-32, lo que requeriría modificaciones y, «muy favorable», cuando se obtuviesen puntuaciones mayores a 33 (Jorna *et al.*, 2015; Rodríguez-Sotamayor, 2020).

Segunda fase: Se evaluaron la totalidad de los ítems según los siguientes criterios: Razonable y comprensible (comprensión de los ítems evaluados en relación con la corresponsabilidad); suposiciones básicas justificables e intuitivamente razonables (está justificada la presencia de los ítems en el cuestionario); claridad en las definiciones (los ítems están claramente definidos); datos factibles de obtención (posibilidad de obtener la información deseada a partir de las respuestas obtenidas en el cuestionario).

La evaluación de estos criterios se llevó a cabo a través de una escala Likert de 5 puntos de adecuación (mucho-nada). De esta manera, se consideraron «adecuados» los ítems con puntuaciones mayores de cero e «inadecuados» los que obtuviesen una puntuación negativa o igual a 0 (Jorna *et al.*, 2015; Rodríguez-Sotamayor, 2020).

3.2. SEGUNDA FASE. ANÁLISIS FACTORIAL

Son múltiples los estudios sociales y educativos que utilizan el análisis factorial dentro del proceso de validación de cuestionarios como instrumento de medida. Uno de estos estudios es el desarrollado por Díaz y Gimeno (2017) en el cual se plantea la construcción y validación de un cuestionario de evaluación al desempeño docente o, el estudio desarrollado por Vega *et al.* (2023) en el que se realiza una propuesta de validación de un cuestionario sobre el conocimiento en metodología de investigación. Por ello, teniendo en cuenta estos y otros estudios, y una vez concluida la validación de contenido, se realizó un estudio que cumplimente el proceso de validación del cuestionario posibilitando realizar el análisis factorial.

Muestra

El estudio se llevó a cabo con un total de 542 participantes entre centros educativos de educación secundarias de las comunidades autónomas de Navarra, La Rioja y Cantabria y diferentes facultades de la Universidad de La Rioja. Se trata de un muestreo probabilístico en cuanto que se invitó a participar a la totalidad de los centros educativos de estas comunidades mediante la distribución del mismo via email. De igual modo, el cuestionario fue distribuido entre el alumnado de la universidad de las diferentes facultades mediante el campus virtual. La recogida de datos se desarrolló entre los meses de febrero y marzo de 2023. A pesar de que se utilizó un muestreo probabilístico se obtuvo representación de los diferentes grupos con relación a las variables demográficas.

Tabla 3. Distribución de la muestra del estudio piloto

Género				Edad			
Mujer	Hombre	Otro	12-14	15-17	18-20	21-23	25-27
287	245	10	98	102	101	121	120
Nivel educativo madre*				Nivel educativo padre*			
E1	E2	E3	E4	E1	E2	E3	E4
13	89	195	245	18	92	223	209
Nacionalidad				Contexto laboral*			
España	Otra	C1	C2	C3	C4	C5	C6
458	84	46	187	99	69	21	120
Lugar de residencia			Estructura familiar*				
<10.000	> 10.000	> 50.000	F1	F2	F3	F4	
	< 50.000						
129	165	248	148	212	93	88	

E1 Sin estudios/ E2 Estudios primarios/ E3 Estudios secundarios/ E4 Universidad.

C1 Mi padre no trabaja/ C2 Mi padre trabaja fuera de casa/ C3 Mi madre no trabaja

C4 Mi madre trabaja fuera de casa/ C5 Ninguno trabaja/ C6 Ambos trabajan fuera de casa.

F1 Ambos progenitores y yo/ F2 Ambos progenitores mi hermano/a y yo/ F3 Ambos progenitores, varios hermanos/as y yo/ F4 Vivo en custodia compartida, la mitad del tiempo con mi padre y la otra mitad con mi madre.

De cara a determinar el número de muestra apropiado se siguieron las directrices para ciencias sociales que afirman que para realizar el análisis factorial exploratorio se determina como satisfactoria una muestra de 10 sujetos para cada ítem del cuestionario (Hair, *et al.* 1999; Kline, 1986; Morales, 2012).

Análisis de datos

Una vez recogidas las respuestas de los y las participantes se utilizó el programa SPSS para realizar el análisis factorial exploratorio con el objeto de identificar las dimensiones subyacentes del cuestionario. Dicho análisis está caracterizado por el desconocimiento a priori del número de factores, siendo en la aplicación empírica donde queda determinado dicho número y la estructura interna del cuestionario (Pizarro y Martínez-Mora, 2020)

En la realización del análisis se tuvieron en cuenta los criterios de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el valor de esfericidad Bartlett para determinar la pertinencia del análisis factorial. Dicho análisis se efectuó con componentes principales y rotación varimax, determinando el valor de carga eigenvalue para cada uno de los ítems, el porcentaje de varianza explicado y la validez relevante.

3.3. TERCERA FASE. ALPHA DE CRONBACH Y VARIANZA EXPLICADA

La consistencia interna se determinó a través del cálculo del coeficiente alpha de Cronbach con el objeto de identificar aquellos ítems del cuestionario no fiables que podrían llevar a conclusiones equivocadas o si, por el contrario, se trata de un instrumento de medida fiable con mediciones estables y consistentes. De este modo, se evaluaron las magnitudes de correlación

de los ítems del instrumento. Además, este coeficiente mide como cada factor medido está presente respectivamente en cada ítem. Tanto para el cuestionario global, como para cada uno de los factores, se obtuvo el coeficiente Alpha de Cronbach como indicador de la fiabilidad como consistencia interna, aplicando los criterios de interpretación de Caycho (2017) y Domínguez-Lara y Merino-Soto (2015), por los cuales: Inadecuada: $r < 0,6$, adecuada con déficits: $0,6 \leq r < 0,7$, adecuada: $0,7 \leq r < 0,8$, buena: $0,80 \leq r < 0,85$, excelente: $\geq 0,85$.

4. RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados obtenidos en las diferentes fases, con las técnicas de análisis utilizadas.

4.1. RESULTADOS DE LA PRIMERA FASE. VALIDACIÓN DE CONTENIDO

4.1.1. Resultados del método Delphi

Una vez completada la fase preliminar del método Delphi, se llevó a cabo la fase exploratoria en la que se recabó la opinión de los expertos a través de la aplicación del test interjueces (Suberviola, 2023). Los resultados de esta segunda ronda de consulta para la validación se examinaron desde parámetros cuantitativos aplicando la metodología propuesta por López-Gómez (2018) para el procedimiento estadístico a partir de los porcentajes de las respuestas de los componentes del panel de expertos y expertas y graduadas según la escala Likert. En la siguiente tabla se pueden ver los resultados.

Tabla 4. Análisis porcentual de las respuestas del grupo experto en el test interjueces

Variables demográficas		E	MB	B	R	M
Género	1	28,5	28,5	43	0	0
Edad	2	100	0	0	0	0
Nacionalidad	3	28,5	43	28,5	0	0
Nivel educativo madre	4	100		0	0	0
Nivel educativo padre	5	100	0	0	0	0
Contexto laboral de la familia	6	85,7	14,3	0	0	0
Lugar de residencia	7	71,5	28,5	0	0	0
Estructura familiar	8	28,5	43	28,5	0	0
Variables de contenido		E	MB	B	R	M
Tareas básicas dentro del hogar	9-26	85,7	14,3	0	0	0
Tareas básicas fuera del hogar	27-33	85,7	14,3	0	0	0
Cuidado de hijos e hijas	34-48	100	0	0	0	0
Percepción global del cuestionario		E	MB	B	R	M
Percepción global	49	85,7	14,3	0	0	0

Nota. Las cifras aportadas se refieren al %
***E=Excelente; MB= Muy bueno; B= Bueno; R= Regular; M= Mala**

Como se puede comprobar, todos los ítems estuvieron posicionados, aunque con porcentajes diversos, en las calificaciones asumidas como «buenos», «muy bueno» y «excelente», por lo que no fue necesario la eliminación o reestructuración de ninguno de ellos. No obstante, como se ha mencionado anteriormente, se realizaron pequeñas modificaciones en algunos ítems de acuerdo con las aportaciones dadas por los expertos en la pregunta abierta.

4.1.2. Resultados de los criterios Moriyama.

Con respecto al análisis global del cuestionario los resultados obtenidos con esta técnica, donde se evaluó la estructura del cuestionario, la calidad y el contenido de las preguntas y la interpretabilidad de los ítems, mostraron que todas las categorías evaluadas se situaron en la calificación muy favorable, puesto que fueron iguales o estaban por encima de los 33 puntos.

Tabla 5. Resultados primera fase de expertos

Aspectos a evaluar	Frecuencias acumuladas			Total
	A1	A2	A3	
Estructura del cuestionario	17	1	0	35
Cantidad de preguntas a responder	15	3	0	33
Estructura/contenido de cada pregunta	15	3	0	33
Interpretación de las preguntas	16	2	0	34

En un segundo momento, donde se analizaron los criterios Moriyama para los diferentes ítems, los resultados mostraron la adecuación de la totalidad de ellos, con puntuaciones notablemente superiores a 0.

Las siguientes tablas muestran las puntuaciones totales y el promedio de los diferentes criterios Moriyama para cada uno de los ítems evaluados.

Tabla 6. Resultado Criterio 1. Razonable y comprensible*

Ítems	P. Totales	Promedio									
1	28	1,55	14	33	1,83	27	33	1,83	40	24	1,33
2	35	1,94	15	33	1,83	28	30	1,66	41	23	1,27
3	33	1,83	16	30	1,66	29	32	1,77	42	31	1,72
4	35	1,94	17	33	1,83	30	32	1,77	43	35	1,94
5	35	1,94	18	35	1,94	31	35	1,94	44	33	1,83
6	32	1,77	19	35	1,94	32	33	1,83	45	33	1,83
7	24	1,33	20	32	1,77	33	33	1,83	46	30	1,66
8	15	0,83	22	23	1,27	34	34	1,88	47	30	1,66
9	30	1,66	22	33	1,83	35	30	1,66	48	33	1,83
10	32	1,77	23	33	1,83	36	24	1,33	49	31	1,72
11	33	1,83	24	33	1,83	37	28	1,55			
12	24	1,33	25	30	2,5	38	30	1,66			
13	35	1,94	26	35	2,6	39	33	1,83			

* Las frecuencias acumuladas pueden consultarse en <https://n9.cl/82jp5>

Las mayores puntuaciones corresponden a los ítems «edad», «nivel educativo de la madre», «nivel educativo del padre», «organizar armarios», «hacer las camas», «gestiones bancarias y cajas de ahorros» y «preparación del almuerzo». La puntuación más baja la obtiene la variable «estructura familiar», seguido del «contexto laboral familiar».

Tabla 7. Resultado criterio 2. Suposiciones básicas justificables e intuitivamente razonables*

Ítems	P. Totales	Promedio									
1	28	1,55	14	33	1,83	27	33	1,83	40	23	1,27
2	33	1,83	15	33	1,83	28	30	1,66	41	33	1,83
3	28	1,55	16	30	1,66	29	32	1,77	42	25	1,38
4	30	1,66	17	33	1,83	30	32	1,77	43	33	1,83
5	30	1,66	18	35	1,94	31	30	1,66	44	30	1,66
6	30	1,66	19	35	1,94	32	33	1,83	45	30	1,66
7	24	1,33	20	32	1,77	33	33	1,83	46	24	1,33
8	14	0,77	22	23	1,27	34	24	1,33	47	31	1,72
9	30	1,66	22	33	1,83	35	25	1,38	48	33	1,83
10	32	1,77	23	33	1,83	36	28	1,55	49	33	1,83
11	33	1,83	24	33	1,83	37	30	1,66			
12	24	1,33	25	30	1,66	38	33	1,83			
13	35	1,94	26	35	1,94	39	24	1,33			

* Las frecuencias acumuladas pueden consultarse en <https://n9.cl/6vj57y>

Las mayores puntuaciones corresponden a los ítems «recoger después de las comidas», «organizar armarios», «hacer las camas» y «limpiar cristales». La puntuación más baja la obtiene la variable «estructura familiar», seguido del «contexto laboral familiar».

Tabla 8. Resultado criterio 3. Claridad en las definiciones*

Ítems	P. Totales	Promedio									
1	28	1,55	14	1,83	1,83	27	33	1,83	40	33	1,83
2	33	1,83	15	1,83	1,83	28	30	1,66	41	24	1,33
3	29	1,61	16	30	1,66	29	32	1,77	42	25	1,38
4	30	1,66	17	33	1,83	30	32	1,77	43	25	1,38
5	30	1,66	18	35	1,94	31	30	1,66	44	33	1,83
6	17	0,94	19	35	1,94	32	33	1,83	45	33	1,83
7	24	1,33	20	32	1,77	33	33	1,83	46	30	1,66
8	14	0,77	22	23	1,27	34	24	1,33	47	30	1,66
9	30	1,66	22	33	1,83	35	25	1,38	48	24	1,33
10	32	1,77	23	33	1,83	36	33	1,83	49	31	1,72
11	33	1,83	24	33	1,83	37	28	1,55			
12	1,33	1,33	25	30	1,66	38	24	1,33			
13	1,94	1,94	26	35	1,94	39	31	1,72			

* Las frecuencias acumuladas pueden consultarse en <https://n9.cl/6vj57y>

Las mayores puntuaciones corresponden a los ítems «organizar armarios», «hacer las camas» y «limpiar cristales». La puntuación más baja la obtiene la variable «estructura familiar», seguido del «contexto laboral familiar».

Tabla 9. Resultado criterio 4. Datos factibles de obtención*

Ítems	P. Totales	Promedio									
1	28	1,55	14	33	1,83	27	33	1,83	40	24	1,33
2	35	1,94	15	31	1,72	28	30	1,66	41	23	1,27
3	28	1,55	16	30	1,66	29	24	1,33	42	31	1,72
4	35	1,94	17	33	1,83	30	32	1,77	43	35	1,94
5	35	1,94	18	35	1,94	31	30	1,66	44	33	1,83
6	16	0,88	19	35	1,94	32	33	1,83	45	33	1,83
7	24	1,33	20	32	1,77	33	33	1,83	46	30	1,66
8	15	0,83	22	23	1,27	34	34	1,88	47	30	1,66
9	30	1,66	22	33	1,83	35	30	1,66	48	24	1,33
10	31	1,72	23	33	1,83	36	33	1,83	49	31	1,72
11	35	1,94	24	30	1,66	37	28	1,55			
12	24	1,33	25	30	1,66	38	30	1,66			
13	35	1,94	26	35	1,94	39	33	1,83			

* Las frecuencias acumuladas pueden consultarse en <https://n9.cl/25uik>

Las mayores puntuaciones corresponden a los ítems «edad», «nivel educativo de la madre» y «nivel educativo del padre», «planificar los menús diarios», «recoger después de las comidas», «organizar armarios», «hacer las camas». La puntuación más baja la obtiene la variable «estructura familiar», seguido del «contexto laboral familiar».

A pesar de que la totalidad de los ítems están notablemente por encima del parámetro establecido como adecuado, el equipo coordinador del método Delphi realizó modificaciones en la redacción y alternativas de respuesta de los ítems «estructura familiar» y «contexto laboral familiar», al ser los que habían obtenido las puntuaciones más bajas.

4.2. RESULTADOS DE LA SEGUNDA FASE. ANÁLISIS FACTORIAL

En primer lugar, se verificó la significancia del conjunto de reactivos para proceder al análisis factorial por medio de KMO y el test de esfericidad de la prueba de Bartlett concluyendo que los valores son favorables para poder llevar a cabo el análisis factorial.

Tabla 10. Prueba de KMO y Bartlett

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy		.901
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	9995.
	df	91
	Sig.	.000

Para desarrollar el análisis factorial se introdujeron los 39 ítems de contenido distribuidos en los 3 factores del diseño original, aceptando los ítems con eigenvalue superior a 0.5, tal y como postula De la fuente (2011).

Tabla 11. Matriz de componentes rotados

Factor 1		
1.18	Limpiar los cristales	.933
1.1	Limpieza de baño	.887
1.17	Limpieza de horno y microondas	.882
1.6	Lavar los platos	.858
1.11	Hacer las camas	.855
1.13	Quitar el polvo	.814
1.12	Barrer y fregar los suelos	.788
1.7	Hacer la colada	.738
1.4	Cocinar	.720
1.8	Colgar la colada	.638
1.5	Recoger después de las comidas	.624
1.9	Planchar	.618
1.10	Organizar armarios	.609
1.3	Planificar los menús diarios	.587
1.15	Arreglar pequeños desperfectos de casa	.567
1.2	Hacer la lista de la compra	.541
1.14	Pasar el aspirador	.521
Factor 2		
2.3	Hacer la compra	.857
2.1	Tirar la basura	.815
2.2	Ir a la farmacia	.738
2.4	Mantenimiento del coche	.701
2.6	Reuniones con la comunidad de vecinos	.624
2.5	Gestiones con bancos y cajas de ahorros	.602
2.7	Gestiones médicas	.538
Factor 3		
3.1	Cuidado general	.884
3.12	Ayuda comidas	.879
3.4	Medicaciones y revisiones médicas	.853
3.2	Acompañamiento en las tareas escolares	.814
3.9	Acostarles y levantarles de la cama	.801
3.11	Higiene y duchas	.758
3.10	Almuerzo	.728
3.7	Organización de las mochilas	.703
3.6	Extraescolares deportivas	.624
3.5	Extraescolares no deportivas	.615
3.8	Material escolar	.607
3.3	Participación con el centro escolar	.577
3.13	Organización de festejos	.511

A la vista de las variables que constituyen cada uno de los factores, se observa que el factor 1 tiene relación con aspectos referentes a las tareas realizadas dentro del hogar, el factor 2, con aspectos referentes a tareas domésticas realizadas fuera del hogar y, por último, el factor 3 con funciones relacionadas con el cuidado de hijos e hijas. Los ítems 1.16 «Aspectos informáticos, configuraciones, contacto con las compañías de telecomunicaciones, etc.» y el 3.14 «Organización visitas familiares u organizar a los menores con los familiares en el caso de que no puedan ser atendidos por la madre o padre», han obtenido puntuaciones < 0.5 por lo que se determina la conveniencia de su eliminación.

Los ítems con puntuaciones más altas en el factor «tareas básicas dentro del hogar» los han obtenido el 1.18 «limpiar los cristales», 1.1 «limpieza de baños» y el 1.17 «limpieza de horno y microondas». En el factor «tareas básicas fuera del hogar» los ítems con mayor puntuación fueron el 2.3. «hacer la compra», 2.1 «tirar la basura» y el 2.2 «ir a la farmacia». Los ítems con mayores valores dentro del factor «cuidado de hijos e hijas» pertenecen al 3.1 «cuidado general», 3.12 «ayuda en las comidas» y 3.4 «medicaciones y revisiones médicas».

4.3. RESULTADOS DE LA TERCERA FASE. ALPHA DE CRONBACH

El coeficiente Alpha de Cronbach del cuestionario global tuvo una puntuación de 0,9, lo que indica una fiabilidad excelente. De manera individual, los 3 factores medidos obtuvieron valores satisfactorios de porcentaje de varianza explicada y Alpha de Cronbach, siendo «tareas básicas fuera del hogar» el que presentó la varianza explicada más baja con 54,4% y una mayor varianza el «cuidado de hijos e hijas» con un 77,3%.

Tabla 12. Porcentajes de varianza explicada y valores de Alpha de Cronbach para cada factor

	Tareas básicas dentro del hogar	Tareas básicas fuera del hogar	Cuidado de hijos e hijas
Varianza explicada	69,8%	54,4%	77,3%
Alpha	.84	.81	.90

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La alta incorporación de la mujer al mercado de trabajo supone la ruptura de antiguos esquemas organizacionales y requiere cambios reales en las estructuras de los hogares y los cuidados. El despliegue de una vida personal, familiar y laboralmente equilibrada acaece por la participación igualitaria entre hombres y mujeres en las tareas propias del hogar, en los cuidados de los descendientes y en la incorporación al ámbito profesional. Dicha conciliación debe estar orientada a optimizar la gestión de la vida en las familias, en lo personal y en lo laboral, que permita el desarrollo completo de todas las personas en el total de los ámbitos. Conciliar es un derecho de la ciudadanía y una condición esencial para garantizar la igualdad efectiva, real y completa entre hombres y mujeres, generando una sociedad más justa e igualitaria.

De cara a eliminar las tradiciones y estereotipos que alimentan la división sexual del trabajo y mantienen a la mujer en el epicentro de la vida familiar (Díaz-Martínez y Dema, 2013; Suberviola, 2020), es necesario empezar desde la estructura social más básica y cercana a las nuevas generaciones, es decir, la familia, puesto que es desde ahí desde donde niños y niñas modelan sus valores y sus estructuras de funcionamiento (Pérez-Garzón, 2014; Rebollo y Hornillo, 2010). Se debe tener en cuenta que las personas tendemos a reproducir las configuraciones sociales que vivenciamos, de ahí la importancia de romper con el imaginario colectivo que establece que las tareas del hogar, la crianza y los cuidados de hijos e hijas son tareas preferentemente femeninas, como si las mujeres nacieran con una genética que determina mayores cualidades para llevar a cabo estas tareas. En este cometido, es necesario ser concedores/as que la probabilidad de que un o una adolescente o joven sea más corresponsable en su futura vida en pareja, va a estar determinado en gran medida por el referente familiar (Organización de Mujeres de Confederación Intersindical, 2013).

Las diferentes acciones y metodologías a desplegar en pro de la igualdad de género en general, y de la corresponsabilidad en particular, deben partir de un exhaustivo análisis de la realidad del contexto. Para ello, es necesario desarrollar investigaciones de corte científico, con instrumentos de recogida de datos fiables y validados. En este sentido, en la validación del cuestionario para evaluar la percepción de la corresponsabilidad para jóvenes y adoles-

centes, se han obtenido resultados que muestran que la estructura del cuestionario, la calidad de las preguntas a responder, el contenido de cada pregunta y la interpretación de los ítems son «muy favorables», en parámetros establecidos por Jorna *et al.* (2015). Los datos hallados en el estudio de cada uno de los ítems muestran que todos ellos resultan razonables, comprensibles, intuitivos, está justificada su presencia, están bien definidos y son pertinentes para la obtención de la información deseada, en términos de autores como Jorna *et al.* (2015) y Rodríguez-Sotamayor *et al.* (2020). Además, el cálculo del coeficiente alpha de Cronbach muestra coincidencia en la totalidad de los ítems, considerado como «adecuado» por Canú y Escobar (2017) y Rodríguez-Sotamayor *et al.* (2020), pudiéndose afirmar que el cuestionario presenta una óptima consistencia interna.

Los resultados confirman la validez del constructo y la fiabilidad del cuestionario. Por lo tanto, esta investigación aporta una herramienta de evaluación de la corresponsabilidad entre géneros, destinada a jóvenes y adolescentes, fácil de aplicar y fiable según las técnicas aplicadas, óptima para el desarrollo de trabajos de investigación y evaluación educativas y sociológicas. A pesar de ello, es conveniente tener en cuenta ciertas limitaciones en el estudio, como que la muestra seleccionada no sea representativa de la población total española puesto que se trata de un muestreo realizado en tres comunidades autónomas del norte del país, lo que puede influir en la no-generalización de la misma. Por otro lado, existen otras técnicas de validación que podrían contribuir a desarrollar una validación de mayor exhaustividad, como sería el análisis factorial confirmatorio que permitiría evaluar la validez y la fiabilidad de cada ítem y no únicamente la de los constructos.

6. REFERENCIAS

- Águila, G., Díaz-Quiñones, J., Díaz-Martínez, P., & Cruz Pérez, N. (2016). Instrumento para determinar necesidades de conocimiento de los padres acerca de la adolescencia y su manejo. *Medisur*, 14(6), 748-759. <https://acortar.link/FHTISq>
- Blasco, J., López-Padrón, A., & Mengual, S. (2010). Validación mediante método Delphi de un cuestionario para conocer las experiencias e intereses hacia las actividades acuáticas con especial atención al windsurf. *Ágora, para la educación física y el deporte*, 12(1), 75-96. <https://acortar.link/tJDx9O>
- Bueno, X., & Pardo, I. (2023). Gender-role attitudes and fertility ideals in Latin America. *Journal of Population Research*, 40(1), 2-8 <https://doi.org/10.1007/s12546-023-09295-x>
- Caballo, B., Gradaílle, R., & Merelas, T. (2012). Servicios socioeducativos y corresponsabilidad de los tiempos familiares. *Pedagogía social. Revista interuniversitaria* 20, 179-202. <https://acortar.link/aPOvjv>
- Cabero, J., & Infante, A. (2014). El método Delphi y su empleo en la investigación en Comunicación y Educación. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 48(1), 1-16. <https://doi.org/10.21556/edutec.2014.48.187>
- Canu, M., & Escobar, I. M. D. (2017, 26-29 de septiembre). Sobre el coeficiente Alpha de Cronbach y su interpretación en la evaluación educativa. *Encuentro Internacional de Educación en Ingeniería, Cartagena, Colombia*. <https://doi.org/10.26507/ponencia.608>
- Caycho, T. (2017). Intervalos de Confianza para el coeficiente alfa de Cronbach: aportes a la investigación pediátrica. *Acta pediátrica de México*, 38(4), 291-294. <https://doi.org/10.18233/APM38No4pp291-2941440>
- De la fuente, S. (2011). *Análisis factorial*. Universidad Autónoma de Madrid. <https://acortar.link/MdfvJM>
- Díaz, T. R., & Gimeno, A. M. (2017). Construcción y validación de un cuestionario de evaluación al desempeño docente mediante Análisis Factorial Exploratorio. *Revista Científica de FAREM-Estelí*, (22), 18-30. <https://acortar.link/po0MBQ>
- Díaz-Martínez, C., & Dema, S. (2013) *Sociología de género*. Tecnos.
- Domínguez-Lara, S., & Merino-Soto M. (2015). ¿Por qué es importante reportar los intervalos de confianza del coeficiente alfa de Cronbach? *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(2), 1326-1328.
- European Institute for gender equality (10 de enero de 2022). *Gender equality index: Comparing scores 2022*. <https://n9.cl/vygm4>
- Vega, V., Leyva, M. Y., & Batista, H. (2023). Desarrollo y validación de un cuestionario para evaluar el conocimiento en Metodología de la Investigación. *Revista Conrado*, 19(2), 51-60. <https://acortar.link/3x1mJ2>
- Fernández-Guerrero, O., Álvarez-Terán, R., Barbed, N., Martínez-López, M., & Suberviola, I. (2022). *Aspectos de la conciliación personal, familiar y laboral en La Rioja y su incidencia en*

- los derechos de la infancia. Un estudio sobre corresponsabilidad.* Dirección general de participación ciudadana y agenda 2030. <https://n9.cl/6ql6v5>
- Fraguela, R., Lorenzo, J. J., Merelas, T., & Varela, L. (2013). Tiempos escolares y conciliación: análisis de familias con hijos en educación secundaria obligatoria (12-16 años). *Revista de investigación educativa*, 31(2), 446-449.
- Rojas., Lorenzo, H., Nápoles, Y., Sebrango, C., & Companioni, I. M. (2022). Validación de un Cuestionario para indagación sobre los estilos de vida. *Psicosalud* <https://acortar.link/bz7uKR>
- González, A., & Jurado, M. D. (2022). Las habilidades sociales y su relación con otras variables en la etapa de la adolescencia: una revisión sistemática. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, 15(1), 113-123. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.15111>
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (1999). *Análisis multivariante*. Prentice Hall.
- Jorna, A. R., Castañeda, I. E., & Martínez-Véliz P. (2015). Construcción y validación de instrumentos para directivos de salud desde la perspectiva de género. *Horizonte Sanitario*, 13(3), 101-110. <http://dx.doi.org/10.19136/hs.a14n3.979>
- Kline, P. (1986). *Handbook of test construction. Introduction to psychometric design*. Routledge. Taylor & Francis group.
- López-Gómez, E. (2018). El Método Delphi en la investigación actual en educación: Una revisión teórica y metodológica. *Educación XX1*, 21(1), 17-40. <http://dx.doi.org/10.5944/educXX1.15536>
- Morales, V. (2012). *Estadística aplicada en las ciencias sociales. Tamaño de la muestra. ¿Cuántos alumnos necesitamos?* Universidad Pontificia Comillas. <https://n9.cl/tlb1r>
- Morawska, A. (2020). The effects of gendered parenting on child development outcomes: A systematic review. *Clinical child and family psychology review*, 23(4), 553-576. <https://doi.org/10.1007/s10567-020-00321-5>
- Olaguibe, J. I. (2020). Trabajo, familia y fecundidad: corresponsabilidad como clave en el diseño de políticas públicas de conciliación. *Documentos de Trabajo*, (141), 1-59.
- Organización de Mujeres de Confederación Intersindical. (2013). *Guía de corresponsabilidad. La corresponsabilidad también se enseña*. <https://acortar.link/zCqEvy>
- Ortega, A. (2013). Equilibrio trabajo-familia: Corresponsabilidad familiar y autoeficacia parental en trabajadores de una empresa chilena. *Diversitas: perspectivas en psicología*, 9(1), 55-64.
- Palacios, S., & Oliver, E. (2023). *Corresponsabilidad familiar de los universitarios de la Facultad de Economía de Barcelona desde una perspectiva de género*. <https://acortar.link/VZAIxf>
- Pérez-Garzón, A. (2014). Cambios políticos y sociales de la familia. *Psicología política*, 49, 27-57. <https://acortar.link/Z7A07W>
- Piaget, J. (1981) La teoría de Piaget. *Journal for the Study of Education and Development*, 4(2) 13-54. <https://doi.org/10.1080/02103702.1981.10821902>

Pizarro, K., & Martínez-Mora, O. (2020). Exploratory factor analysis using the kmo and bartlett sphericity sample adequacy measures to determine main factors. *Journal of science and research*, 5, 903-924. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4453224>

Rebollo, M. A., & Hornillo, I. (2010). Perspectiva emocional en la construcción de la identidad en contextos educativos discursos y conflictos emocionales. *Revista de educación*, 353, 235-263. <https://acortar.link/Pr9fWC>

Robles, A. (2017). *La transmisión de valores de los padres en la actualidad y su repercusión sobre las relaciones familiares* [Trabajo fin de grado]. Universidad de Valladolid. <https://acortar.link/qYVWwa>

Rodríguez-Sotamayor, Y., Pardo-Fernández, A., Castañeda, I., & González-Longoria, Y. (2020). Construcción y validación del cuestionario conciliación vida laboral-familiar como factor de calidad de los servicios estomatológicos. *Medisur*, 18(5), 10-16. <https://acortar.link/G00Zsl>

Ruiz-Torres, P. (2019). *Profesionales, directivas y riesgos psicosociales: efectos de la era digital y de la falta de corresponsabilidad real y la autoexigencia en el trabajo*. Noticias Cielo. <https://acortar.link/aPOvjv>

Sáenz del Castillo, A., & Arregi, J. I. (2023). ¡Las niñas ya no quieren ser princesas! La educación informal, la publicidad de juguetes y la construcción de los géneros en la infancia. *Revista Pedagogía social. Revista interuniversitaria* 42, 153-166. <https://acortar.link/mnzzcr>

Soto, S., Cardelús, C., Ercilla, G., Fuentes, L., Garcés, E., & Donoso, J. (2020). *Informe de resultados de la encuesta "el impacto del confinamiento en la corresponsabilidad: conciliación y teletrabajo"*. Instituto de Ciencias del Mar. <https://doi.org/10.20350%2FdigitalCSIC%2F13687>

Suberviola, I., Navaridas, F., & González-Marcos, A. (2024). Factores de influencia en el abandono escolar temprano: perspectiva del estudiantado. *Educación XX1*, 27(1), 229-252. <https://doi.org/10.5944/educxx1.36980>

Suberviola (2020). iQual. *Revista de Género e Igualdad*, 3, 80-93. <http://dx.doi.org/10.6018/iqual.369611>

Suberviola, I. (2023). *Cuestionario interjueces*. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.21913041.v1>

7. ANEXOS

CUESTIONARIO SOBRE CORRESPONSABILIDAD JÓVENES Y ADOLESCENTES

1. Género
 - a) Mujer
 - b) Hombre
 - c) Otro
2. Edad.
 - a) 12-14
 - b) 15-17
 - c) 18-20
 - d) 21-23
 - e) 24-27
3. Nacionalidad
 - a) Española
 - b) Otra
4. Nivel educativo de la madre
 - a) Sin estudios (Menos de 5 años de escolarización)
 - b) Estudios primarios (Primaria, EGB)
 - c) Estudios secundarios (ESO, Formación profesional, etc.)
 - d) Estudios universitarios
5. Nivel educativo del padre
 - a) Sin estudios (Menos de 5 años de escolarización)
 - b) Estudios primarios (Primaria, EGB)
 - c) Estudios secundarios (ESO, Formación profesional, etc.)
 - d) Estudios universitarios
6. Señala el contexto laboral que más se ajuste a tu situación de tu familia
 - a) Mi padre no trabaja
 - b) Mi padre trabaja fuera de casa
 - c) Mi madre no trabaja
 - d) Mi madre trabaja fuera de casa
 - e) Ninguno trabaja

f) Ambos trabajan fuera de casa

7. Resido en

- a) Una población de más de 10.000 habitantes
- b) Una población de menos de 10.000 habitante
- c) Una ciudad (más de 50.000)

8. En el domicilio familiar conviven (se considera que se vive en el hogar a los/as jóvenes que estudian fuera, pero siguen teniendo como residencia principal la familiar)

- a) Ambos progenitores y yo
- b) Ambos progenitores mi hermano/a y yo.
- c) Ambos progenitores, varios hermanos/as y yo.
- d).Vivo en custodia compartida, la mitad del tiempo con mi padre y la otra mitad con mi madre.

A continuación, se muestran una sería de tareas familiares a las que deberás contestar teniendo en cuenta que:

- 1 - Siempre lo hace mi madre
- 2 - Casi siempre lo hace mi madre
- 3 - Se reparte a partes iguales entre mi padre y mi madre.
- 4 - Casi siempre lo hace mi padre
- 5 - Siempre lo hace mi padre.

En el caso de tareas relacionadas con el cuidado de hijos/as que ya no se realicen por la necesidad debido a la edad, se puede responder según lo vivido en el periodo en el que sí se realizaba dicha tarea.

TAREAS BÁSICAS DENTRO DE LOS HOGARES

9	Limpieza de baño	1	2	3	4	5		
10	Hacer la lista de la compra	1	2	3	4	5		
11	Planificar los menús diarios	1	2	3	4	5		
12	Cocinar	1	2	3	4	5		
13	Recoger después de las comidas			1	2	3	4	5
14	Lavar los platos	1	2	3	4	5		
15	Hacer la colada	1	2	3	4	5		
16	Colgar la colada	1	2	3	4	5		

17	Planchar	1	2	3	4	5		
18	Organizar armarios	1	2	3	4	5		
19	Hacer las camas	1	2	3	4	5		
20	Barrer y fregar los suelos	1	2	3	4	5		
21	Quitar el polvo	1	2	3	4	5		
22	Pasar el aspirador	1	2	3	4	5		
23	Arreglar pequeños desperfectos de casa	1	2	3	4	5		
24	Aspectos informáticos (configuraciones, contacto con las compañías de telecomunicaciones, etc.)	1	2	3	4	5		
25	Limpieza de horno y microondas	1	2	3	4	5		
26	Limpiar los cristales	1	2	3	4	5		

TAREAS BÁSICAS FUERA DE LOS HOGARES

27	Tirar la basura	1	2	3	4	5		
28	Ir a la farmacia	1	2	3	4	5		
29	Hacer la compra	1	2	3	4	5		
30	Mantenimiento del coche	1	2	3	4	5		
31	Gestiones con bancos y cajas de ahorros	1	2	3	4	5		
32	Reuniones con la comunidad de vecinos	1	2	3	4	5		
33	Gestiones médicas	1	2	3	4	5		

CUIDADOS DE HIJOS/AS

34	Cuidado general	1	2	3	4	5		
35	Acompañamiento en las tareas escolares	1	2	3	4	5		
36	Participación y comunicación con el centro escolar y el profesorado	1	2	3	4	5		
2		3	4	5				
37	Medicaciones y revisiones médicas	1	2	3	4	5		
38	Organización y acompañamiento en las actividades extraescolares no deportivas	1	2	3	4	5		
39	Organización y acompañamiento en las actividades extraescolares deportivas	1	2	3	4	5		
1		2	3	4	5			
40	Organización de las mochilas	1	2	3	4	5		
41	Adquirir el material escolar necesario	1	2	3	4	5		

- 42 Acostarles y levantarles de la cama 1 2 3 4 5
- 43 Preparación del almuerzo 1 2 3 4 5
- 44 Ayuda en su higiene y duchas 1 2 3 4 5
- 45 Ayuda durante las comidas 1 2 3 4 5
- 46 Organización de festejos (disfraces, cumpleaños, etc.) 1 2 3 4 5
- 47 Organización visitas familiares u organizar a los menores con los familiares en el caso de que no puedan ser atendidos por la madre o padre 1 2 3 4 5
- 48 Compra o acompañamiento de ropa o calzado 1 2 3 4 5
49. En qué grado consideras que en tu casa se comparten (o compartían) las tareas equitativamente entre tu padre y tu madre (1-nada equitativo; 10 totalmente equitativo)
- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
50. Puedes incluir más información si lo consideras oportuno