



Diversidad y discapacidad. La percepción institucional en el camino hacia la inclusión

Diversity and disability. Institutional perception on the way to inclusion

Ángel Olaz Capitán¹, Pilar Ortiz García¹, Esther Clavero Mira²

¹Universidad de Murcia, España

²Universidad de Alicante, España

KEYWORDS

Disability
Individual autonomy
Public policies
Labor market
Barriers
Discourse

ABSTRACT

The study of disability has been a recurring theme in the field of social sciences and, specifically, in sociology, without necessarily having gone as deeply as would have been desirable in the inclusive perception of the group by both public and private institutions. In order to assess the ways in which this has been contemplated as well as its scope, this work explores in qualitative terms the moderating aspects of the inclusion of people with disabilities, with special attention to their insertion in the labor market, through the discursive analysis carried out with the group of technicians and managers of organizations, as well as technicians of the public administration with competences in diversity. The aim is to identify the key elements of the institutional discourse on the initiative and autonomy of people with disabilities, analyzing how these narratives influence the construction of their identity and the opportunities for social participation. Through this approach, the representations, norms and practices that shape the institutional framework and its impact on the daily lives of these people are examined. The results of the research show different appreciations as well as revealing degrees of consensus that will motivate a greater and better inclusion of people with disabilities in the always complex scenario of the labor world where the wills, policies and actions of the public and private spheres will allow a full inclusion of a group that is often made invisible by society as a whole.

PALABRAS CLAVE

Discapacidad
Autonomía individual
Políticas públicas
Mercado laboral
Barreras
Discurso

RESUMEN

El estudio de la discapacidad ha sido un tema recurrente en el ámbito de las ciencias sociales y, en concreto, en la sociología. Sin embargo, no se ha profundizado tanto como hubiera sido deseable en la percepción inclusiva del colectivo por parte de las instituciones tanto públicas como privadas. Con objeto de valorar las formas en que ésta se ha contemplado, así como su alcance, este trabajo profundiza en clave cualitativa en cuáles son los aspectos moderadores de la inclusión de las personas con discapacidad, con especial atención a su inserción en el mundo laboral, a través del análisis discursivo realizado al colectivo de técnicos y directivos de organizaciones, así como a técnicos de la administración pública con competencias en diversidad. Se pretende identificar las claves del discurso institucional en torno a la iniciativa y autonomía de las personas con discapacidad, analizando cómo estas narrativas influyen en la construcción de su identidad y en las oportunidades de participación social. A través de este enfoque, se examinan las representaciones, normas y prácticas que configuran el marco institucional y su impacto en la vida cotidiana de estas personas. Los resultados de la investigación evidencian diferentes apreciaciones al igual que reveladores grados de consenso que motivarán una mayor y mejor inclusión de las personas con discapacidad en el siempre complejo escenario del mundo laboral donde las voluntades, políticas y acciones del ámbito público y privado permitirán una inclusión plena de un colectivo muchas veces invisibilizado por la sociedad en su conjunto.

RECIBIDO: 31/07/2025
ACEPTADO: 30/11/2025

Cómo citar este artículo / Referencia normalizada: (Norma APA 7ª)

Olaz Capitán, Á., Ortiz García, P., Clavero Mira, E. (2025) Diversidad y discapacidad: la percepción institucional en el camino hacia la inclusión. *Prisma Social*, 51, 67-87. <https://doi.org/10.65598/rps.5933>

1. Introducción

La construcción de sociedades más inclusivas y con oportunidades de empleo es hoy un imperativo ético y político que interpela a los marcos institucionales, especialmente en todo lo relativo al reconocimiento de la autonomía y agencia de las personas con discapacidad. Para ello es necesario garantizar su participación activa en la vida económica y social, y para lograrlo, se requiere avanzar hacia una sociedad verdaderamente inclusiva que asegure igualdad de oportunidades en el mercado laboral, fomente la innovación y promueva entornos realmente accesibles.

En este sentido, el presente artículo aborda desde una perspectiva sociológica, la manera en que el discurso institucional -tanto en el ámbito público como en el privado- configura oportunidades y limitaciones para dicha inclusión, particularmente en el acceso al empleo y en las trayectorias emprendedoras de las personas con discapacidad. Dicho de otra forma, el análisis se orienta a identificar las claves del discurso relativas a la iniciativa y autonomía de las personas con discapacidad, explorando cómo estas narrativas influyen en la construcción de sus identidades sociales y, al tiempo, en sus oportunidades de participación social. Se plantea así un doble objetivo: por un lado, objetivar las representaciones simbólicas que configuran el marco institucional, y por otro, evaluar su impacto en la vida cotidiana de este colectivo.

A nivel teórico, este trabajo se apoya en el modelo social de la discapacidad, que entiende las limitaciones no como atributos individuales, sino como resultado de barreras sociales, culturales y normativas. Asimismo, se incorpora el enfoque de la competencia y agencia como ejes analíticos para comprender el papel que tienen las instituciones en la promoción -o inhibición- del empoderamiento de quienes tienen algún tipo de discapacidad.

En consonancia con este enfoque teórico, el estudio sobre la discapacidad ha despertado un interés creciente en el ámbito de las ciencias sociales, especialmente desde la sociología, donde se ha producido un volumen notable de investigaciones centradas en las condiciones de vida, los derechos y los procesos de exclusión e inclusión que afectan a este colectivo (Jiménez, 1991; 1992; 1998^a; 1998b; 2001; 2002; 2005; 2007, 2001; Casado, 1991; Rodríguez Cabrero 2002; Rodríguez y Pérez, 2004; De Lorenzo, 2003; Zarco y García de la Cruz, 2004; Pérez Bueno, 2004; Fernández – Cid, 2005; Díaz Casanova, 1985; Bascones y Quezada, 2006; Romañach, 2002; Romañach y Palacios, 2007; Vázquez-Ferreira, 2005, 2007a, 2007b, 2008, 2010 y 2011; Olaz y Ortiz, 2016a, 2016b; Ortiz y Olaz, 2016a, 2016b).

No obstante, el análisis del discurso institucional, entendido como herramienta que estructura representaciones y prácticas, continúa siendo un terreno poco explorado. Esta línea de investigación ha comenzado a recibir atención también en disciplinas afines como la psicología, la medicina y la enfermería. Si bien, los estudios existentes han contribuido a la visibilización del colectivo, así como al desarrollo normativo y a la promoción de la educación inclusiva, aún son escasos los trabajos referidos al análisis comparativo de los relatos producidos por actores institucionales públicos y privados.

En este sentido, el presente artículo busca contribuir a rellenar ese vacío mediante un diseño metodológico cualitativo basado en entrevistas en profundidad y técnicas de grupo nominal (TGN), orientadas a captar la mirada de técnicos y directivos de entidades con competencias en diversidad. Esta doble aproximación permitirá rastrear con detalle los factores subjetivos y estructurales que atraviesan las políticas y prácticas institucionales. La principal aportación de esta investigación reside en el análisis de las narrativas institucionales, no como un mero reflejo de las

realidades existentes, sino como un dispositivo performativo que contribuye a consolidar o transformar modelos de inclusión. En este sentido, el enfoque propuesto articula las voces del sector público y privado, evidenciando tanto convergencias como tensiones en la forma en que se piensa y actúa la discapacidad en el campo del empleo y el emprendimiento.

Para analizar el problema de investigación se ha propuesto un enfoque original con objeto de abordar comparativamente el discurso institucional sobre la discapacidad desde el sector público y privado. Se ha utilizado una metodología cualitativa que permite explorar la configuración simbólica de la autonomía de las personas con discapacidad. Mientras que la extensa mayoría de las investigaciones se centran en análisis cuantitativos o normativos, este estudio aporta la novedad de situar el discurso institucional como objeto analítico. De este modo, la combinación de entrevistas en profundidad y técnicas de grupo nominal (TGN) han permitido captar la heterogeneidad de voces institucionales. Para dicho análisis se ha empleado el software ATLAS.ti lo que ha permitido una codificación rigurosa de los contenidos estructurada en torno a redes semánticas, favoreciendo un análisis de contenido a nivel descriptivo y relacional, así como la identificación de cómo las diferentes autoridades, públicas y privadas, proyectan su visión sobre la discapacidad en el ámbito del empleo y la empleabilidad.

Finalmente, este estudio aporta claves interpretativas sobre los aspectos que favorecen o dificultan el emprendimiento en este colectivo, permitiendo una comprensión más completa del fenómeno estudiado.

2. Diseño y Método

El objetivo formal de este trabajo busca identificar las claves del discurso institucional realizadas en torno a la iniciativa y autonomía de las personas que presentan discapacidad física, orgánica y/o sensorial.

El tipo de investigación es de carácter exploratorio y en clave cualitativa.

El ámbito de estudio toma como punto de partida la explotación de datos derivados del proyecto Discapacidad y Emprendimiento. Análisis Competencial” (CSO2016-75818-R) y a posteriores aportes derivados del Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia, Subprograma Estatal de Generación de Conocimiento, Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016. Ministerio de Economía y Competitividad.

Las muestras diseñadas tanto para la realización de las entrevistas en profundidad como de las técnicas de grupo nominal han sido de carácter estructural.

Las variables de análisis dependientes han sido la iniciativa y autonomía de las personas con discapacidad.

Las técnicas de investigación realizadas han tomado como referencia el análisis del discurso y se han articulado en torno a un conjunto de entrevistas en profundidad y técnicas de grupo nominal.

3. Trabajo de Campo y Análisis de Datos

Los datos de este proceso de investigación para cada una de las técnicas empleadas, Técnica de grupo nominal (en lo sucesivo T.G.N.) y entrevistas en profundidad se recogieron durante del proyecto de investigación (CSO2016-75818-R) y más tarde fueron procesados y analizados en el período comprendido entre 01/03/25 y 15/07/25.

Las siguientes líneas dan cuenta de los hallazgos obtenidos a través de estas dos herramientas acerca de la diversidad y discapacidad, y en concreto acerca de la percepción institucional en el camino hacia la inclusión.

3.1. La Técnica de Grupo Nominal

El tipo de análisis realizado a través de la técnica de grupo nominal toma como referencia inicial el modelo de Van de Ven y Delbecq (1972:338) cuyos objetivos principales son: identificar y enriquecer la comprensión acerca del problema a través de un discurso susceptible de cuantificación; establecer un conjunto de hipótesis relacionadas con el significado y efectos del problema investigado y centrar la atención en las principales áreas o escenarios de investigación.

En el intento por establecer un diálogo entre el modelo establecido por Delbecq y Van De Ven (1971) y Delbecq, Van de Ven y Gustafson (1975) y la adaptación del modelo realizado, por Olaz y Ortiz (2023).

Se realizaron varias T.G.N. de las que se han seleccionado 3 de ellas para este trabajo: técnicos de la Administración Pública; técnicos de Asociaciones de personas con discapacidad y, también, directivos de asociaciones vinculadas al colectivo.

3.2. Las Entrevistas en profundidad

Tras la realización de las T.G.N., en la fase cualitativa de esta investigación, se empleó la técnica de entrevistas en profundidad. Esta técnica permitió explorar las experiencias, percepciones y competencias relacionadas con el emprendimiento de las personas con discapacidad.

Para llevar a cabo las entrevistas, se diseñó un guion estructurado en tres grandes bloques temáticos, coincidentes con los objetivos de investigación. Estos bloques fueron los siguientes: abordar la diferencia de la experiencia emprendedora en personas con discapacidad; identificar las competencias clave en el proceso emprendedor e indagar en aspectos de prospectiva respecto a esta actividad.

En cuanto al diseño de la muestra estructural, con el objetivo de ampliar la diversidad de perspectivas, se identificaron tres perfiles distintos de entrevistados: personas con discapacidad con y sin experiencia en emprendimiento, sus familiares y profesionales relacionados con el ámbito de la discapacidad. En total, se llevaron a cabo 15 entrevistas, distribuidas entre estos perfiles. Esta distribución permitió captar una visión integral del tema objeto de estudio.

El análisis de los discursos se realizó mediante la utilización del software ATLAS.ti, que permitió estructurar, codificar y explotar la información recogida. Las fases del proceso incluyeron la preparación y organización de las transcripciones, la creación del proyecto en el programa, la lectura e interpretación de los contenidos, y la identificación y clasificación en códigos temáticos. Posteriormente, se desarrolló un análisis de contenidos en niveles descriptivos y relacionales, con objeto de entender las competencias que facilitan o limitan el emprendimiento en personas con discapacidad, así como las motivaciones y condiciones que influyen en su proceso emprendedor.

En el análisis de contenido de los discursos se partió de la utilización de redes semánticas. Este criterio responde a la postura epistemológica que entiende el lenguaje como una representación de la realidad social del individuo. De esta forma, las redes constituyen representaciones de significados que tienen su referente en el contexto social (Quilian, 1968). Las redes semánticas son frecuentemente utilizadas en varios campos de las ciencias sociales dada su potencialidad para

conectar las realidades de persona-entorno y cognición a un nivel social (Barranco et al., 2017; 2022).

Esta perspectiva es especialmente idónea para el análisis que se ha realizado, dada la potencia de las condiciones contextuales en el caso de las personas con discapacidad. Unas condiciones que filtran su percepción de la realidad, en este caso, sobre el emprendimiento. La red semántica destaca la multidimensionalidad del emprendimiento en personas con discapacidad, integrando aspectos personales (motivación, movilidad), estructurales (normativa, financiación), familiares (sobreprotección) y organizativos (adaptación, delegación). Esta representación permite una visión holística y relacional, tal como se verá en el apartado de resultados.

4. Resultados

Tal y como se ha comentado en líneas precedentes esta investigación profundiza en la identificación de los aspectos moderadores que repercuten en la inclusión de las personas con discapacidad, con especial atención a su inserción en el mundo laboral, mediante el análisis discursivo realizado al colectivo de técnicos y directivos de organizaciones, así como técnicos de la administración pública con competencias en diversidad.

Se pretende identificar las claves del discurso institucional – desde el ámbito público, si se prefiere, desde las Administraciones Públicas y en el espectro de asociaciones privadas - en torno a la iniciativa y autonomía de las personas con discapacidad, examinando como el relato que se produce influye en la construcción de su identidad y en las oportunidades de participación social. Las diferentes percepciones recogidas a través de las tres T.G.N. realizadas a técnicos de la Admón. Pública; técnicos de asociaciones privadas y directivos de estas últimas, evidencian distintas dimensiones de análisis y ponderaciones de cuáles son estos aspectos tal y como recoge el Cuadro 1:

Cuadro 1
Comparativa de Escenarios por Colectivos Intervinientes en las T.G.N.

ESCENARIOS /T.G.N.	T.G.N. AA.PP. Técnicos	T.G.N. Asociaciones Técnicos	T.G.N. Asociaciones Directivos
Personales-Psicológicos	31,6%	20,0%	38,2%
Socio - Culturales	18,4%	34,0%	15,1%
Institucionales - Legales	27,0%	13,0%	13,8%
Educativo - Formativos	15,1%	16,0%	23,7%
Socio - Económicos	1,3%	17,0%	0,0%
Familiares	0,0%	0,0%	9,2%
Físicos - Accesibilidad	6,6%	0,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración Propia a partir de los datos del estudio.

De forma sintética los principales datos revelan una importante coincidencia en los escenarios de análisis en cada uno de los colectivos intervinientes con algunas diferencias. Ejemplo de ello son que los aspectos familiares no tienen presencia o no son tenidos en cuenta (entre los técnicos de la Administración Pública y de las asociaciones privadas; las cuestiones asociadas a los condicionamientos físicos y de accesibilidad no son relevantes para los directivos y técnicos de las

asociaciones) y, finalmente, los aspectos socio-económicos no son relevantes para los directivos de asociaciones privadas.

Las tablas que siguen responden a una estructura que recoge en su primera columna los aspectos o dimensiones que a juicio de las personas intervinientes en la técnica señalan que contribuyen a explicar dificultades para la iniciativa y autonomía de las personas con discapacidad en sus actividades.

Estas dimensiones se han cuantificado en orden de importancia siguiendo el modelo propuesto. La columna segunda incluye una síntesis de los descriptores que dan sentido y los aspectos antes definidos y, en tercer lugar, la última columna propone una serie de medidas que en buena lid permitirían paliar, disminuir y hasta revertir los aspectos limitadores.

El cuadro 2 revela que los técnicos que desarrollan su actividad en el ámbito de las administraciones públicas (central, autonómica y local) conceden una especial relevancia a los aspectos personales y psicológicos del individuo (31,6%) como aspectos clave para entender las limitaciones en materia de iniciativa y autonomía individual, mucho más que el auto reconocimiento de los aspectos institucionales – tampoco tan lejanos en porcentaje – con un 27,0%, siendo menores en proporción todos aquellos aspectos del entorno cercano como son los aspectos sociales (18,4%) y los relacionados con la formación (15,1%). En otro orden de magnitud las dificultades propias de la accesibilidad física y tecnológica son también valorados (6,6%) y finalmente casi en un despreciable – siempre según las consideraciones de los participantes – (1,3%).

Por todo ello, en este colectivo se asume la parte de responsabilidad que las administraciones tienen en este diagnóstico si bien los aspectos personales y psicológicos son de más entidad.

En el ámbito de las asociaciones el perfil de los técnicos que trabajan en organizaciones privadas difiere de los que lo hacen en el ámbito de lo público. Esto motiva que su orden de prelación en cuanto a importancia se refiere sea distinto. El cuadro 3 revela que son los aspectos socio-culturales (34,0%) los que priman sobre los de orden personal-psicológico (20,0%) - posiblemente debido a la experiencia de estos técnicos en programas de intervención - seguidos de los socio-económicos (17,0%), educativo-formativos (16,0%) y los institucionales-legales (15%).

Es reseñable advertir que ni los condicionantes familiares ni los que atañen a aspectos físicos y de accesibilidad tienen la más mínima consideración en este diagnóstico. Es significativo observar que en relación con el colectivo de técnicos de la administración ambos perfiles coinciden en la importancia que tienen los aspectos individuales de las personas (personales – psicológicos), pero cómo para los técnicos de las asociaciones los aspectos institucionales ocupan la última posición en orden de importancia (13,0%), mientras que para los técnicos de las administraciones públicas es la segunda dimensión más importante con un 27,0 % de poder explicativo.

Cuadro 2
T.G.N. Administraciones Públicas Perfil Técnicos

ASPECTOS	DESCRIPTORES	SOLUCIONES / PROPUESTAS
<p>(1)</p> <p>Aspectos Personales/ Psicológicos</p> <p>31,6 %</p>	<p>Baja autoestima.</p> <p>Escasa autoestima / Desconfianza.</p> <p>Miedo al fracaso</p> <p>Bajo estado de ánimo.</p> <p>Dificultades en aprendizajes.</p> <p>Miedo a salir de la zona de confort.</p> <p>Estigma social (Qué dirán, confiarán en mí)</p> <p>Necesidad de apoyo de otras personas.</p> <p>Escasa motivación emprendedora.</p>	<p>Apoyo directo a la familia.</p> <p>Fomentar socialización integradora y normalizadora.</p> <p>Apoyo psicológico y potenciación de la autoestima.</p> <p>Discriminación positiva para la participación.</p> <p>Promoción del movimiento asociativo.</p> <p>Ofrecer imagen normalizada de la discapacidad en medios publicitarios y sanitarios.</p> <p>Fomentar la cultura emprendedora en escuela.</p> <p>Potenciación psicológica.</p> <p>Promover medidas de fomento de la autonomía.</p> <p>Apoyo institucional a la familia.</p> <p>Mejorar la imagen social del fracaso.</p> <p>Accesibilidad al aprendizaje en determinados problemas sensoriales facilitadores del aprendizaje.</p> <p>Apoyo psicológico en técnicas aprendizaje.</p> <p>Apoyo y tratamiento psicológico y psiquiátrico.</p>
<p>(2)</p> <p>Aspectos Institucionales</p> <p>27,0 %</p>	<p>Ausencia de medidas de inclusión en asociaciones empresariales. Cultura profesional.</p> <p>Falta de apoyo institucional.</p> <p>Incompatibilidad entre trabajo y prestaciones, exenciones.</p> <p>Incompatibilidad con prestaciones.</p> <p>Incompatibilidad con pensiones y prestaciones sociales.</p> <p>Accesibilidad universal, concretada en el empleo.</p> <p>Dificultades en asesoramiento.</p> <p>Falta de incentivos fiscales y bonificaciones.</p> <p>Necesidad de apoyo (recursos económicos).</p>	<p>Apoyo instituciones públicas y entidades empresariales y asociaciones de discapacidad para promover el emprendimiento. Creación de un INFO para el empleo de los discapacitados.</p> <p>Favorecer la compatibilidad del emprendimiento con la percepción de prestaciones revisando, al efecto, la normativa.</p> <p>Asegurar eliminación de barreras físicas urbanas.</p> <p>Exigencia de elaboración y cumplimiento de Planes municipales de accesibilidad universal.</p> <p>Transversalidad en el empleo. No reservar el empleo en departamentos muy concretos.</p> <p>Favorecer cláusulas sociales en los pliegos de contratación destinadas al empleo de discapacitados.</p>

ASPECTOS	DESCRIPTORES	SOLUCIONES / PROPUESTAS
<p>(3)</p> <p>Aspectos Sociales</p> <p>18,4 %</p>	<p>Escasa creatividad y formación educativa dirigida al emprendimiento.</p> <p>Miedos. Locus control externo.</p> <p>Estigmatización social auto percepción, creada por los agentes sociales.</p> <p>Estigma social.</p>	<p>Programas de prevención y promoción de autonomía personal.</p> <p>Campañas de sensibilización Discapacidad-Autoempleo.</p> <p>Medidas de acción positiva. Bonificaciones, exenciones.</p> <p>Programas de participación de las personas con discapacidad en el mercado de trabajo.</p> <p>Promoción de la autonomía personal.</p> <p>Sistema educativo comprensivo / inclusivo / autodeterminación.</p> <p>Programas vida independiente. Orientación familiar. Entornos inclusivos.</p> <p>Impulso de medidas de Formación Profesional.</p> <p>Impulso de cualificaciones profesionales y certificados de profesionalidad.</p> <p>Accesibilidad al autoempleo.</p>
<p>(4)</p> <p>Aspectos Formativos / Orientación</p> <p>15,1 %</p>	<p>Escasa información del autoempleo y escaso acompañamiento profesional.</p> <p>Ausencia de información específica sobre autoempleo y discapacidad física.</p> <p>Desconocimiento del mercado laboral y los nuevos yacimientos de empleo.</p> <p>Falta de formación especializada.</p> <p>Falta de información de los recursos que se ofrecen.</p> <p>Desconocimiento de medidas de apoyo.</p>	<p>Necesidad de profesionales que muestren, compartan y traduzcan la información que existe para que se asimile el Derecho de Igualdad de información.</p> <p>Subvencionar más entidades que trabajen con las personas con discapacidad y las acompañen en todo el proceso.</p> <p>Mayor difusión en los medios de comunicación de los recursos que se ofrecen.</p> <p>Formación pre-autoempleo (conocimiento del entorno, autoconocimiento, habilidades sociales y personales y competencias sociales). Empoderamiento.</p> <p>Orientación educativa y laboral en la formación reglada.</p>

ASPECTOS	DESCRIPTORES	SOLUCIONES / PROPUESTAS
<p>(5)</p> <p>Aspectos Físicos / Accesibilidad</p> <p>6,6 %</p>	<p>Ausencia de accesibilidad por el entorno.</p> <p>Problemas de accesibilidad.</p>	<p>Cumplimiento del Real Decreto Ley de Derechos de las personas con discapacidad y su integración social.</p> <p>Eliminación de barreras (arquitectónicas, equipamientos, transporte, etc.).</p> <p>Favorecer la igualdad de oportunidades. No discriminación y accesibilidad universal.</p> <p>Fomento de medidas positivas: medidas de arbitraje para cumplimiento de normas de accesibilidad.</p> <p>Fomento de medidas de protección: régimen sancionador de infracciones por incumplimiento de normas de accesibilidad.</p> <p>Cumplimiento de la LAPAD y otorgar servicios y prestaciones económicas a los beneficiarios.</p>
<p>(6)</p> <p>Aspectos económicos</p> <p>1,3 %</p>	<p>Problemas para obtener financiación.</p> <p>Miedo a la competencia.</p>	<p>Medidas de inclusión laboral de las personas con discapacidad en planes de autoempleo.</p> <p>Programas de intervención terapéutica y de sensibilización sistemática.</p> <p>Campañas de información en agentes sociales.</p> <p>Colaboración entre organismos y Consejerías (Hacienda, SEF, SEPE).</p> <p>Implicación de las entidades bancarias en planes de autoempleo para personas con discapacidad.</p>

Fuente: Elaboración Propia a partir de los datos del estudio.

Cuadro 3
T.G.N. Asociaciones Perfil de los Técnicos

ASPECTOS	DESCRIPTORES	SOLUCIONES / PROPUESTAS
<p>(1)</p> <p>Aspectos Culturales / Ambientales</p> <p>34,0 %</p>	<p>Autolimitación (factores culturales y ambientales).</p> <p>Autolimitación y poca cultura emprendedora.</p> <p>Falta de formación (habilidades, conocimientos y competencias emprendedoras).</p> <p>Sobreprotección familiar.</p> <p>Desconocimiento de recursos / ayudas.</p> <p>Acceso a nuevas tecnologías.</p> <p>Rechazo o discriminación social a metas a conseguir.</p> <p>Dificultad para acceder al mercado laboral.</p> <p>Barreras culturales (estereotipos y prejuicios).</p>	<p>Mejoras de la educación inclusiva en edades tempranas.</p> <p>Apoyo psico-social a las familias / Campañas de sensibilización de familias con discapacitados.</p> <p>Mejorar el entorno en cuanto a accesibilidad del discapacitado en edades tempranas</p> <p>Mejorar sistemas de información (Admón. pública y privada).</p> <p>Establecimiento de canales de información directos con entidades relacionadas con el ámbito de la discapacidad.</p> <p>Cumplimiento de la legislación vigente para acceso a nuevas tecnologías.</p> <p>Establecer obligatoriedad de implantación de NNTT a los desarrolladores.</p> <p>Mejorar el propio entorno psico-social personal del discapacitado y sus familiares.</p> <p>Mejorar entorno físico de centros de trabajo.</p> <p>Formación a los empresarios en cuanto a las capacidades laborales de las personas con discapacidad.</p> <p>Campañas y actividades para la inclusión.</p>
<p>(2)</p> <p>Aspectos Personales / Psicológicos</p> <p>20,0 %</p>	<p>Baja autoestima y motivación.</p> <p>Percepción poco realista de proyectos emprendedores.</p> <p>Autoestima (formación).</p> <p>Sobreprotección familiar.</p> <p>La propia discapacidad</p> <p>Miedo al fracaso</p>	<p>Concienciación (campañas) sobre la discapacidad para favorecer su inclusión.</p> <p>Aumento de servicios específicos de información y asesoramiento para emprendedores.</p> <p>Campañas para trabajar la inteligencia emocional desde el inicio (colegios, familia, etc.).</p> <p>Campañas de sensibilización en familias para fomentar la autonomía (Ej.: escuela de padres).</p> <p>Aceptación de la discapacidad y conocer límites para una idea de negocio acorde con las capacidades de la persona.</p> <p>Ofrecer información relativa al emprendimiento barajando posibilidades reales de éxito/fracaso y ofrecer soluciones a los riesgos.</p>

ASPECTOS	DESCRIPTORES	SOLUCIONES / PROPUESTAS
<p>(3)</p> <p>Aspectos Socio - económicos</p> <p>17,0 %</p>	<p>Bajos recursos económicos.</p> <p>Falta de información de Admón. y entidades especializadas /</p> <p>Desinformación de entidades relacionadas con discapacidad.</p> <p>Sobreprotección familiar (poco proclives al riesgo).</p> <p>Prestaciones que perciben / Economía sumergida.</p> <p>Obstáculos para la financiación de entidades y Admón.</p> <p>Alta tasa de desempleo (Baja experiencia).</p> <p>Accesibilidad (espacios físicos / materiales adaptados)</p> <p>Situación económica y dificultad de acceso a financiación.</p>	<p>Reducción de un protocolo común y accesible de las ayudas, trámites y demás gestiones necesarias para emprender.</p> <p>Seguimiento y control de las prestaciones concedidas por un motivo concreto (Ley de Dependencia).</p> <p>Escuela de padres en distintos ámbitos con implicación directa de Admon, Asociaciones y Agentes Sociales.</p> <p>Cambio legislativo que incentive la compatibilización de prestaciones con empleo.</p> <p>Mayor control de la economía sumergida.</p> <p>Mayor control y aumento de la cuota legal de reserva.</p> <p>Cumplimiento y transparencia en convocatorias de empleo público.</p> <p>Accesibilidad universal: equiparar precios de materiales adaptados/no adaptados. Incentivar materiales adaptados.</p> <p>Mayor control de las leyes de accesibilidad y menor permisividad en obra nueva o reforma.</p> <p>Flexibilizar requisitos para financiación.</p>
<p>(4)</p> <p>Aspectos Formativos</p> <p>16,0 %</p>	<p>Falta de formación reglada y superior.</p> <p>Bajo nivel de formación reglada.</p> <p>Nivel de formación superior de mayores de 35 años.</p> <p>Falta de habilidades emprendedoras.</p>	<p>Facilitar formación reglada online.</p> <p>Flexibilidad horaria para poder acceder a la formación.</p> <p>Aprendizaje “para la vida” y basado en proyectos desde Educación Primaria.</p>

ASPECTOS	DESCRIPTORES	SOLUCIONES / PROPUESTAS
<p>(5)</p> <p>Aspectos Legales</p> <p>13,0%</p>	<p>Falta de recursos / financiación de la Admón.</p> <p>Entorno (burocracia, fiscalidad, Plan de empresa).</p> <p>Barreras arquitectónicas.</p> <p>Dificultades de accesibilidad (barreras arquitectónicas).</p> <p>Bajo apoyo para relaciones institucionales.</p>	<p>Restar burocracia y flexibilizar el proceso de solicitud de ayudas.</p> <p>Ampliar los programas y ayudas de financiación y que se ajusten a las distintas necesidades.</p> <p>Evitar duplicidades o solicitud de documentos a los que tiene acceso la Admón.</p> <p>Facilidad de ayudas para trámites profesionales externos (licencia apertura, asesores de análisis de viabilidad, etc.).</p> <p>Deducciones del impuesto de sociedades para socios con discapacidad.</p> <p>Incentivación fiscal en tributación por estimación directa.</p> <p>Bonificación de la SS del socio autónomo.</p> <p>Equiparar duración de la bonificación de la cuota de autónomo a la de contratación indefinida (tiempo).</p> <p>Planes efectivos para hacer accesibles las edificaciones existentes.</p> <p>Accesibilidad Universidad real.</p> <p>Ayudas para adaptación de puestos de trabajo. Asumir el coste de oportunidad de tener que establecerse en ubicación diferente a la deseada por problemas de accesibilidad.</p> <p>Promover servicios de atención y asesoría especializados en autoempleo y discapacidad.</p> <p>Coordinación entre los distintos servicios y con la Admon, y que ésta pueda ser el vertebrador de esta coordinación.</p>

Fuente: Elaboración Propia a partir de los datos del estudio.

El cuadro 4 recoge el diagnóstico de los directivos que forman parte del ámbito privado. Este colectivo coincide con el de los técnicos de la administración al señalar que los aspectos personales-psicológicos, 38,2% y 31,6% respectivamente son los más importantes. En una segunda posición en cuanto a valoración, están los aspectos educativos-formativos (23,7%), mientras que se declaran inexistentes los relacionados con aspectos físicos y de accesibilidad (al igual que los técnicos de asociaciones). Otro elemento en modo alguno valorado es el relacionado con los aspectos socioeconómicos, posiblemente debido a la cobertura que proporcionan este tipo de asociaciones a sus afiliados.

Cuadro 4
T.G.N. Asociaciones Perfil de los Directivos

ASPECTOS	DESCRIPTORES	SOLUCIONES / PROPUESTAS
<p>(1)</p> <p>Aspectos Personales/ Psicológicos</p> <p>38,2 %</p>	<p>Carencia de habilidades sociales.</p> <p>Barreras mentales.</p> <p>Inseguridad/Estigma social.</p> <p>Falta de idea de negocio.</p> <p>Limitación de capacidades.</p> <p>Carencia de habilidades sociales.</p> <p>Dificultades de comprensión.</p>	<p>Ocio inclusivo para desarrollar/potenciar como una persona sin discapacidad.</p> <p>Apoyo a la socialización a través de una educación inclusiva (dotada de los recursos económicos suficientes y necesarios).</p> <p>Trabajo con familias y entorno de iguales con discapacidad y sin discapacidad.</p> <p>Formación/entrenamiento orientado a la adquisición de habilidades sociales.</p> <p>Apoyo al ajuste en la construcción personal en positivo (empoderamiento): esfera personal, educativa, familiar, institucional.</p> <p>Existencia de más modelos positivos/ referentes de éxito de personas con discapacidad.</p> <p>Tratar la discapacidad como valor y como personas con talento por parte de los medios de comunicación.</p> <p>Liderazgo en las personas con discapacidad en el movimiento asociativo de personas con discapacidad</p> <p>Mayor presencia de personas con discapacidad que hablen en primera persona en los espacios de discusión en las políticas sociales.</p> <p>Formación reglada/no reglada para potenciar habilidades/capacidades emprendedoras.</p> <p>Facilitar la puesta en marcha de las ideas emprendedoras por parte de la Administración Pública, SEF.</p> <p>Puesta en valor de la innovación.</p> <p>Facilitar el acceso a las herramientas para gestionar (Instituto de Fomento, SEF).</p>
<p>(2)</p> <p>Aspectos Formativos/ Educativos</p> <p>23,7 %</p>	<p>Educación limitativa.</p> <p>Dificultades para formarse.</p> <p>Necesidad de formación académica y empresarial.</p> <p>Dificultades para la formación</p> <p>Necesidades formativas.</p> <p>Necesidad de conocimientos técnicos/empresariales.</p>	<p>Profesionales adecuados a las necesidades específicas de las personas con discapacidad.</p> <p>Apoyos especializados para las personas con discapacidad.</p> <p>Acciones formativas específicas.</p> <p>Promover una educación inclusiva</p>

ASPECTOS	DESCRIPTORES	SOLUCIONES / PROPUESTAS
<p>(3)</p> <p>Aspectos Socio - culturales</p> <p>15,1 %</p>	<p>Rechazo social.</p> <p>(Auto) aislacionismo en grupo.</p> <p>Carencia de referentes de éxito emprendedor.</p> <p>Falta de reconocimiento a la constancia de las personas con discapacidad.</p> <p>Estigma social.</p> <p>Falta de reconocimiento a la ilusión de las personas con discapacidad.</p> <p>Desconocimiento social.</p> <p>Limitaciones económicas.</p> <p>Falta de aceptación de la sociedad para trabajar con personas con discapacidad.</p>	<p>Más acercamiento, visibilización de la discapacidad.</p> <p>Eliminación de barreras mentales del propio individuo por miedo a sentirse rechazado a través de la visibilización de la discapacidad.</p> <p>Programas específicos para emprendedores con discapacidad.</p> <p>Visibilización de la discapacidad.</p> <p>Educación inclusiva, también en el ámbito familiar.</p> <p>Formación inclusiva, atención a la diversidad como asignatura en la etapa de educación secundaria.</p> <p>Más ayudas y subvenciones públicas.</p> <p>Visibilización.</p> <p>Formación específica sobre discapacidad.</p>
<p>(4)</p> <p>Aspectos Políticos / Institucionales</p> <p>13,8 %</p>	<p>Problemas de accesibilidad a información a través de nuevas tecnologías.</p> <p>Situación de precariedad económica (en el mercado de trabajo).</p> <p>Carencia de apoyo administrativo.</p> <p>Falta de accesibilidad a herramientas para el emprendimiento.</p> <p>Necesidad de apoyo a asociaciones de familias (de personas con discapacidad).</p> <p>Falta de apoyos a entidades de personas con discapacidad.</p>	<p>Mantener ayudas económicas hasta que la empresa comience a generar beneficios.</p> <p>Eliminar costes administrativos iniciales hasta que la empresa genere beneficios.</p> <p>Ayudas para sufragar los gastos de constitución (materiales, maquinaria, impuestos, etc.).</p> <p>Devolución inmediata de las ayudas a la persona en cuanto cierre la empresa/cese la actividad.</p> <p>Si la familia no dispone de otros recursos, mantener ayudas a la familia.</p> <p>Webs y documentación oficial accesible.</p> <p>Recomendaciones técnicas y tutoriales de uso accesible.</p> <p>Exigencia de que toda la documentación que se genere sea accesible</p> <p>Aportar recursos económicos y formativos para generar cultura emprendedora, autoestima y eliminación de estigmas.</p> <p>Creación de puntos de apoyo al emprendimiento en colaboración con las asociaciones para ayudar a la persona emprendedora con discapacidad.</p>

ASPECTOS	DESCRIPTORES	SOLUCIONES / PROPUESTAS
(5) Aspectos Familiares 9,2 %	Falta de apoyo familiar. Carga extra en la familia. Sobreprotección familiar. Dificultades en el entorno social-familiar (sobreprotección)	El movimiento asociativo debería realizar acciones encaminadas a formar a las familias, no solo padres y madres, también abuelos, hermanos, tíos, primos, etc., sobre las capacidades de las personas con discapacidad y su empoderamiento, también en derechos reconocidos a las personas con discapacidad. Empoderar a la persona con discapacidad permite su independencia y deja de suponer una carga a la familia, es una persona incluida en la sociedad.

Fuente: Elaboración Propia a partir de los datos del estudio.

Todos estas visiones lejos de generar un posible debate acerca de cuál de las opciones debe primar sobre la otra, revelan la complementariedad de enfoques, dimensiones, variables y propuestas que no hacen sino enriquecer el abordaje de políticas conjuntas donde lo público y lo privado, y lo privado con lo público deben hermanarse para encontrar la fórmula que permita un mayor y mejor empoderamiento de las personas con discapacidad en su legítimo derecho de gozar de una autonomía y libertad individual que lo acredite en el conjunto de la sociedad.

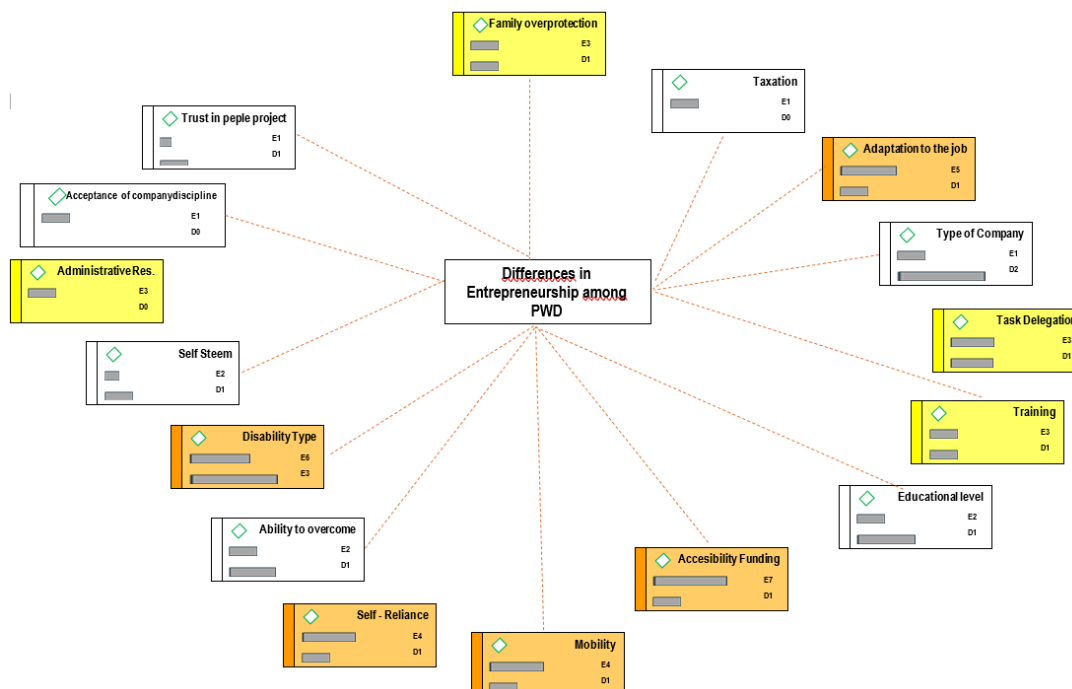
Desde esta perspectiva y en orden a las T.G.N. desarrolladas el análisis de la red semántica sobre las diferencias en el emprendimiento entre personas con discapacidad (Figura 1) revela la complejidad de los factores que inciden en sus trayectorias emprendedoras. Lejos de tratarse de un fenómeno determinado únicamente por la motivación individual, el emprendimiento en este colectivo se configura como el resultado de una interacción constante entre dimensiones personales, estructurales, familiares y organizativas.

Las variables como la autoestima, la capacidad de superación o el tipo de discapacidad muestran que las condiciones internas y las percepciones individuales son relevantes, pero no suficientes. Por otra parte, factores externos como la sobreprotección familiar, las barreras administrativas o la falta de accesibilidad financiera funcionan como condicionantes que pueden limitar significativamente las oportunidades reales de emprender. A ello se suman aspectos del entorno laboral, como la delegación de tareas o la adaptación del puesto de trabajo, que requieren entornos flexibles e inclusivos para permitir una participación plena.

En este sentido, el emprendimiento de las personas con discapacidad no puede entenderse de manera aislada, sino como un proceso atravesado por relaciones de poder, estructuras sociales y políticas públicas. Reconocer esta red de influencias conduce a repensar las estrategias de inclusión no solo desde la eliminación de barreras físicas o normativas, sino también desde el fortalecimiento de capacidades, la transformación cultural y el acompañamiento integral.

Figura 1

Red semántica sobre factores diferenciales en el emprendimiento de las personas con discapacidad*



*Las etiquetas E y D se refieren a la codificación cualitativa con base en entrevistas. Los símbolos (barras) refuerzan visualmente la frecuencia o relevancia percibida de cada factor.

Fuente: Elaboración Propia a partir de los datos del estudio.

5. Discusión y Conclusiones

Del resultado del trabajo de campo y del posterior análisis de los datos obtenidos pueden observarse una serie de aspectos que se desarrollan a continuación desde el punto de vista de las técnicas de investigación cualitativas seleccionadas.

5.1. La Técnica de Grupo Nominal

Del resultado de las T.G.N. realizadas puede apreciarse el carácter poliédrico desde el que la discapacidad puede abordarse (Simon et al, 2023) y de cómo diferentes escenarios ayudan a intentar definir el fenómeno del emprendimiento en personas con discapacidad.

A partir del estudio realizado, se observa que cada grupo de participantes -es decir, los técnicos de la Admón. Pública, los técnicos de asociaciones privadas y los directivos de estas asociaciones- valora de manera distinta y evidencian diferentes grados de importancia ciertos aspectos tales como son: personales-psicológicos; que afectan a las personas con discapacidad. En concreto, estos grupos valoran de forma diferente aspectos como los socio-culturales, los institucionales y legales, los educativos y formativos, los socio-económicos, los familiares y, también aquellos relacionados con los factores físicos y la accesibilidad, reflejando las distintas perspectivas y experiencias profesionales desde las que cada colectivo interpreta la realidad de este colectivo.

Estas singularidades ya apuntadas por Olaz y Ortiz (2016b) contribuyen a explicar las diferencias en las ponderaciones y pesos atribuidos por cada colectivo al estudio del emprendimiento aflorando consensos y disensos de manera apreciable entre perfiles técnicos (de la Administración y de las Asociaciones) y directivos de estas últimas.

Entre las coincidencias, los aspectos de orden personal-psicológicos y socio-culturales son los de mayor peso explicativo, tanto en técnicos como en directivos, mientras que los de orden familiar no son en ningún modo valorados por los técnicos y los relacionados con las cuestiones físicas y de acceso no tienen relevancia alguna para los directivos de asociaciones.

Por otro lado, la óptica entre el ámbito de lo público y lo privado (Rodríguez y Cano, 2015) a la hora de abordar el tema también tiene su relevancia interpretativa por cuanto los aspectos de índole institucional-legal son especialmente relevantes para los técnicos de la Administración Pública y de escaso peso explicativo para el mundo asociativo-privado que lo relega a espacios poco relevantes (aunque deba someterse a ellos).

5.2. Entrevistas en Profundidad y Análisis de Discurso

Los resultados reflejados en la red semántica sobre las diferencias en el emprendimiento entre personas con discapacidad (PWD) permiten comprender este fenómeno como una construcción compleja y multifactorial. El discurso de las personas entrevistadas ha evidenciado que el emprendimiento no puede ser reducido únicamente a variables individuales como la motivación o la resiliencia, sino que debe entenderse en relación con factores estructurales, familiares, sociales y contextuales que actúan simultáneamente (Priestley, 2003; Shakespeare, 2006).

En el plano individual, variables como la autoestima, la autonomía o la capacidad de superación coinciden con hallazgos previos que subrayan la importancia del capital psicológico en los procesos emprendedores (Luthans et al., 2007). Sin embargo, el impacto del tipo de discapacidad o las limitaciones de movilidad también evidencian la necesidad de considerar las capacidades funcionales dentro del modelo social de la discapacidad, que enfatiza cómo las barreras externas -y no tanto las limitaciones que provienen de la situación de discapacidad- son las que verdaderamente condicionan a las personas con esta condición (Oliver, 1996).

Por otro lado, factores como la sobreprotección familiar, la disponibilidad de formación y recursos financieros accesibles, así como el apoyo de las administraciones, señalan que el emprendimiento se produce en condiciones de desigualdad que van más allá de la voluntad individual. Estas condiciones coinciden con los planteamientos de autores como Barnes y Sheldon (2010), quienes advierten que las políticas de autoempleo para personas con discapacidad, si no están acompañadas de apoyos estructurales, corren el riesgo de reforzar la exclusión y la precariedad.

Asimismo, variables como la “confianza en el proyecto” o la “adaptación al puesto de trabajo” ponen de relieve la necesidad de generar entornos laborales flexibles y sostenibles, en línea con los enfoques de inclusión productiva propuestos por la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2015). La posibilidad de emprender se encuentra directamente ligada a la existencia de redes de apoyo, acceso a financiación adaptada y sistemas de acompañamiento que reconozcan las particularidades del colectivo.

5.3. Cuestiones finales

La investigación ha puesto de manifiesto la diversidad de perspectivas que existen en el ámbito institucional respecto a la inclusión de las personas con discapacidad, particularmente en lo que respecta a su autonomía e iniciativa para participar en el mercado laboral. Las diferencias detectadas entre técnicos y directivos de entidades públicas y privadas, evidencian que no existe una única forma de concebir la discapacidad, sino que cada espacio institucional opera con representaciones, prioridades y marcos interpretativos distintos. El análisis cualitativo mediante T.G.N. y entrevistas a distintos perfiles institucionales, ha permitido observar como la articulación

entre lo personal y lo estructural aparece como elemento clave de los modelos fragmentados que aún persisten en muchas instituciones mostrando una compleja cartografía de los discursos sobre la discapacidad. Este enfoque relacional evidencia, por un lado, cómo los técnicos de la Administración Pública otorgan un mayor peso a los factores personales y psicológicos, seguidos de los institucionales, mientras que los técnicos de asociaciones priorizan los aspectos socio-culturales, y los directivos destacan el papel de los elementos formativos y educativos. Estas divergencias no deben entenderse como contradictorias, sino como expresiones de un enfoque complementario que refleja la complejidad estructural del fenómeno. Quizás y por todo ello lo más relevante de este estudio es que haya contribuido a visibilizar cómo el discurso institucional actúa como un dispositivo de poder que puede reforzar o transformar las condiciones de vida de las personas con discapacidad.

6. Agradecimientos

Investigación iniciada a partir del Proyecto Discapacidad y Emprendimiento. Análisis Competencial. CSO2016 – 75818 – R. Convocatoria para el año 2016 del procedimiento de concesión de ayudas a proyectos de I+D correspondientes al Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia, Subprograma Estatal de Generación de Conocimiento, en el marco del Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016.

Referencias

- Barnes, C. & Sheldon, A. (2010). Disability, Politics and Poverty in a Majority World Context. *Disability & Society*, 25(7), 771–782. <https://doi.org/10.1080/09687599.2010.520889>
- Barranco, O.; Lozares, C. & Moreno, S. (2017). The work process setting and situational contexts based on socially distributed cognition: an interactive, cognitive and social proposal of analysis. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 47 (4), 481-501. <https://doi.org/10.1111/jtsb.12143>
- Barranco, O.; Lozares, C. & Muntanyo La-saura, D. (2022). Un análisis reticular del discurso con métodos mixtos para la interpretación de entrevistas cualitativas. *Papers*, 107 (4), e3081. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.3081>
- Bascones, L. & Quezada, M. (2006). *Daño cerebral sobrevenido en Castilla-La Mancha: realidad sociosanitaria, desafíos de apoyo e integración comunitaria*. Toledo: FISLEM. <https://www.fundacionsindano.com/wp-content/uploads/2017/11/DA%C3%91O-CEREBRAL-SOBREVENIDO-EN-CLM.pdf>
- Casado, D. (1991). *Panorámica de la discapacidad*. Barcelona: Ed. Intress.
- Delbecq, A., Van de Ven, A. & Gustafson, D. (1975). *Group Techniques For program planning: a guide to nominal group and delphi processes*. Glenview, il: Scott, Foresman. <https://doi.org/10.1177/1059601176001002>
- De Lorenzo, R. (2003). *El futuro de las personas con discapacidad en el mundo*. Madrid: Fundación ONCE.
- Díaz, M. (1985). *El asociacionismo de los minusválidos entre organización y movimiento social*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. <https://produccioncientifica.ucm.es/documentos/5ea4c0ed2999527fc167fc07>

- Fernández-Cid, M. (2005). *Representaciones de la discapacidad intelectual*. [Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid]. <https://produccioncientifica.ucm.es/documentos/5d1df63529995204f7664959>
- Jiménez, A. (1991). Infancia y discapacidad. Una aproximación cuantitativa. En *Primer Congreso Internacional Infancia y Discapacidad*, (vol. 2). Madrid: Ministerio de Asuntos Sociales. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6192505>
- Jiménez, A. (1992). Tipología y Prevalencia en España de las Deficiencias. En *Curso de Prevención de Deficiencias*. Madrid: Real Patronato de Prevención y de Atención a Personas con Minusvalía.
- Jiménez, A. (1998a). El impacto de las nuevas tecnologías en el empleo de las personas con discapacidad. En *La situación del empleo de las personas con discapacidad en España. Propuestas para su reactivación*. Madrid: Escuela Libre Editorial.
- Jiménez, A. (1998b). Jóvenes con discapacidad. Características y necesidades. *Juventud y Discapacidad*, 43:13-21. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6192505>
- Jiménez, A. (2001). La imagen social de la discapacidad. En *Jornadas sobre discapacidad y medios de comunicación*. Cuenca, Asociación Roosevelt. <http://usuarios.discapnet.es/Ajimenez/imagen/imagen-social.htm>.
- Jiménez, A. (2002). *Estudio sociodemográfico de la población con discapacidad en el Principado de Asturias*. Oviedo: Fundación FASAD. https://www.observatoriodelainfancia.es/oia/esp/documentos_ficha.aspx?id=118
- Jiménez, A. (2005). Bases demográficas: estimación, características y perfiles de las personas en situación de dependencia. En *Libro Blanco sobre la atención a las personas en situación de dependencia en España*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. <https://crediscapacidadydependencia.imserso.es/documents/20123/647214/libroblanco.pdf>
- Jiménez, A. (2007). Conceptos y tipologías de la discapacidad: Documentos y normativas de clasificación más relevantes. En R. de Lorenzo & L.C Pérez Bueno (Coords.). *Tratado sobre discapacidad*. Navarra: Thomson Reuters-Aranzadi.
- Jiménez, A. y Huete, A. (2003). *Las Discapacidades en España: Datos estadísticos*. Madrid: Real Patronato sobre Discapacidad. <http://dx.doi.org/10.5569/2340-5104.01.02.01>
- Jiménez, A. & Huete, A. (2002a). *La Discapacidad en Cifras*. Madrid: IMSERSO. <https://sid-inico.usal.es/idos/F8/8.1-6367/8.1-6367.pdf>
- Jiménez, A. & Huete, A. (2002b). *La discriminación por motivos de discapacidad*. Madrid: CERMI.
- Luthans, F., Youssef, C. M., & Avolio, B. J. (2007). *Psychological Capital: Developing the Human Competitive Edge*. Oxford University Press.
- Olaz, A. & Ortiz, P. (2016a). The competencial factor like an engine venture, *Suma de Negocios*, 7(15), 2-8. <https://doi.org/10.1016/j.sumneg.2015.12.001>
- Olaz, A. & Ortiz, P. (2016b). *Competencias y emprendimiento por razón de género. Notas metodológicas a un proyecto de investigación*. Madrid: Aranzadi.

- Olaz, A. & Ortiz, P. (2021). *La Técnica de Grupo Nominal. Una adaptación orientada hacia proyectos de intervención social*. Editum. Ediciones de la Universidad de Murcia. <https://doi.org/10.6018/editum.2895>
- Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2015). *Personas con discapacidad: inclusión laboral y trabajo decente*. <https://www.ilo.org/es/media/439076/download>
- Oliver, M. (1996). *Understanding Disability: From Theory to Practice*. Palgrave. <https://doi.org/10.1007/978-1-349-24269-6>
- Ortiz, P. & Olaz, A. (2016a). Elements that contribute to boost female entrepreneurship: A prospective analysis. *Suma de Negocios*, 7(15), 54-60. <https://doi.org/10.1016/j.sumneg.2016.02.003>
- Ortiz, P. & Olaz, A. (2016b). *Mujer y emprendimiento desde una perspectiva competencial*. Madrid: Aranzadi.
- Pérez, L. (2004). *El dismantelamiento de la discapacidad y otros escritos vacilantes*. Barcelona: El Cobre.
- Priestley, M. (2003). *Disability: A Life Course Approach*. Polity Press.
- Quillian, M. R. (1968). Semantic Memory. En: Minsky, Marvin (ed.). *Semantic Information Processing* (pp. 216-270). Cambridge, MA: MIT Press.
- Rodríguez, G. (2002). *Apuntes sobre el Estado del Bienestar*. Madrid: Universidad de Alcalá de Henares.
- Rodríguez, S. & Cano, A. (2015). Discapacidad y Políticas Públicas. La experiencia real de los jóvenes con discapacidad en España. *Intersticios: Revista sociológica de pensamiento*, 11 (1), 137-139. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5770520>
- Rodríguez, G. & Pérez, M. (2004). Pobreza y exclusión social. En el Románach, Javier (2002). *Héroes y parias: la dignidad en la discapacidad*. http://www.minusval2000.com/relaciones/vidaIndependiente/heroes_y_parias.html.
- Romañach, J. & Palacios, A. (2007). *El modelo de la diversidad. La Bioética y los Derechos Humanos como herramientas para alcanzar la plena dignidad en la diversidad funcional*. Valencia: Generalitat Valenciana/ENIL. <https://e-archivo.uc3m.es/handle/10016/11245>
- Shakespeare, T. (2006). *Disability Rights and Wrongs*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203640098>
- Simón, N. et al. (2023). *Una mirada poliédrica hacia la discapacidad*. Madrid: Catarata.
- Van de Ven, A. & Delbecq, A. (1972). The nominal group as a research instrument for exploratory health studies. *American Journal of Public Health*, 62 (3), 337-342. <https://doi.org/10.2105/AJPH.62.3.337>
- Vázquez-Ferreira, M. (2005). La reflexividad social transductiva: La construcción práctico-cognitiva de lo social y la sociología. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 11. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18153294022>
- Vázquez-Ferreira, M. (2007a). Prácticas sociales, identidad y estratificación: Tres vértices de un hecho social, la discapacidad. *Intersticios. Revista Sociológica de Pensamiento Crítico*, 1(2), 1-14. <https://intersticios.es/article/view/1084>

- Vázquez-Ferreira, M. (2007b). Un nuevo concepto para la comprensión de la acción social: La transductividad creativa de las prácticas cotidianas. *Intersticios. Revista Sociológica de Pensamiento Crítico*, 1 (1), 1-16. <https://intersticios.es/article/view/611>
- Vázquez-Ferreira, M. (2008). Una aproximación sociológica a la discapacidad desde el modelo social: Apuntes caracteriológicos. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)*, 124, 141-174. <https://reis.cis.es/index.php/reis/article/view/537/845>
- Vázquez-Ferreira, M. (2010). De la minus-valía a la diversidad funcional: un nuevo marco teórico-metodológico. *Política y Sociedad*, 47(1), 45-65. <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO1010130045A>
- Vázquez-Ferreira, M. (2011). Conformaciones, performaciones y transformaciones: Herramientas transductivas de la contemporaneidad. *Intersticios: Revista sociológica de pensamiento crítico*, 5(2), 5-16. <https://intersticios.es/article/view/8891>
- Zarco, J. García de La Cruz, J (2004). El espejo social de la mujer con gran discapacidad. Madrid: Editorial Fundamentos. https://www.aspaymmadrid.org/wp-content/uploads/2018/04/espejo_social_mujer_gran_discapacidad.pdf