



Emprendimientos en el Ecuador: perspectivas y desafíos en comunidades vulnerables

Entrepreneurship in Ecuador: Prospects and Challenges in Vulnerable Communities

Luis Abdon Rivera Paredes

Abogado, Instituto Superior Tecnológico Bolivariano de Tecnología, Ecuador

Yaimara Peñate Santana

Ph.D., Universidad de Guayaquil, Ecuador

Maite Nodarse Castillo

Ph.D., Universidad de Cienfuegos “Carlos Rafael Rodríguez”, Cuba

PALABRAS CLAVE

Emprendimiento
Comunidades
vulnerables
Inclusión financiera
Alfabetización digital
Equidad de género
Revisión documental
integrativa.

RESUMEN

El emprendimiento en comunidades vulnerables constituye una vía clave para la inclusión socioeconómica en Ecuador, pero enfrenta barreras estructurales que limitan su sostenibilidad. El presente artículo tiene como objetivo analizar las perspectivas y desafíos del emprendimiento en comunidades vulnerables ecuatorianas, identificando los factores que condicionan su viabilidad. Se realizó una revisión documental integrativa con búsqueda en Scopus, Web of Science, SciELO y Redalyc, así como en fuentes institucionales (INEC, GEM Ecuador, Banco Central del Ecuador), considerando el período 2019–2025. Tras aplicar criterios de inclusión y exclusión, se analizó un corpus de 42 documentos mediante análisis de contenido temático y triangulación metodológica. Los resultados evidencian cinco barreras estructurales interconectadas: (i) exclusión financiera por requisitos crediticios restrictivos, (ii) déficits en formación empresarial y alfabetización digital, (iii) dificultades de acceso a mercados ampliados, (iv) brechas de género y sobrecarga de cuidados, y (v) limitado impacto económico local por baja planificación estratégica. A partir del análisis, se propone un modelo integrado de sostenibilidad del emprendimiento vulnerable que articula condiciones estructurales, capacidades emprendedoras, acceso a recursos, articulación institucional-digital e impacto territorial. Se concluye que transformar el emprendimiento en motor de desarrollo territorial requiere políticas públicas integrales, aunque los hallazgos están condicionados por la dependencia de fuentes secundarias y la heterogeneidad territorial ecuatoriana.

KEYWORDS

Entrepreneurship
Vulnerable communities
Financial inclusion
Digital literacy
Gender equity
Integrative literature
review.

ABSTRACT

Entrepreneurship in vulnerable communities is a key pathway to socioeconomic inclusion in Ecuador, but it faces structural barriers that limit its sustainability. This article aims to analyze the prospects and challenges of entrepreneurship in vulnerable Ecuadorian communities, identifying the factors that influence its viability. An integrative literature review was conducted using searches in Scopus, Web of Science, SciELO, and Redalyc, as well as institutional sources (INEC, GEM Ecuador, Central Bank of Ecuador), covering the period 2019–2025. After applying inclusion and exclusion criteria, a corpus of 42 documents was analyzed using thematic content analysis and methodological triangulation. The results reveal five interconnected structural barriers: (i) financial exclusion due to restrictive credit requirements, (ii) deficits in business training and digital literacy, (iii) difficulties in accessing expanded markets, (iv) gender gaps and care burdens, and (v) limited local economic impact due to a lack of strategic planning. Based on this analysis, an integrated model for the sustainability of vulnerable entrepreneurship is proposed, which links structural conditions, entrepreneurial capacities, access to resources, institutional-digital coordination, and territorial impact. The study concludes that transforming entrepreneurship into a driver of territorial development requires comprehensive public policies, although the findings are limited by reliance on secondary sources and Ecuador's territorial heterogeneity.

RECIBIDO: 21/07/2026

ACEPTADO: 22/09/2026

1. Introducción

El emprendimiento es reconocido globalmente como un motor clave para el desarrollo económico y social, ya que impulsa la innovación, la generación de empleo y la competitividad en los mercados emergentes (Kimmitt et al., 2020). Según Acs y Audretsch (2003), el emprendimiento puede ser un catalizador para el desarrollo económico, pues fomenta la innovación y el crecimiento empresarial, incluso en entornos desafiantes. Asimismo, De Soto (2000), destaca cómo esta actividad es esencial para transformar el capital en riqueza, permitiendo a las familias mejorar su calidad de vida mediante la satisfacción de sus necesidades básicas.

El impacto del emprendimiento trasciende el ámbito económico, influyendo también en la ciencia, la tecnología y la sociedad. Amorós y Bosma (2014) subrayan su importancia en la generación de innovación tecnológica, mientras que Kuratko (2016) enfatiza cómo los ecosistemas emprendedores crean conexiones interdisciplinarias. En el ámbito social, el emprendimiento es un vehículo para la inclusión, promoviendo la equidad y el desarrollo comunitario en poblaciones vulnerables (Cebrián y Ballesteros, 2021).

Las comunidades vulnerables se definen como aquellas que enfrentan desventajas significativas en términos de acceso a recursos básicos, educación y oportunidades laborales, lo que las hace especialmente susceptibles a la exclusión social y económica (Fundación Altius, 2023). Según Ordoñez et al. (2020), los emprendimientos representan una actividad clave para la dinamización de la economía en estos contextos, permitiendo que los individuos accedan a oportunidades laborales y productivas, potenciando la resiliencia comunitaria.

En Ecuador, el emprendimiento tiene una relevancia particular debido a su capacidad para generar empleo, innovar y fomentar el desarrollo local. Sin embargo, la falta de oportunidades laborales y las restricciones económicas obligan a muchas familias a emprender como una medida de supervivencia (Lasio et al., 2022). Es por ello que el emprendimiento desempeña un papel fundamental en el fortalecimiento del tejido empresarial interno o endógeno de un territorio, ya que impulsa el desarrollo económico local al generar ingresos y mejorar la calidad de vida de la población.

En el ámbito social, los emprendimientos comunitarios fomentan la inclusión económica, la sostenibilidad ambiental y la cohesión social, contribuyendo a mejorar la calidad de vida de grupos vulnerables como adultos mayores, mujeres y personas con discapacidad (Vásquez Erazo et al., 2023). Dada su situación, estos grupos requieren estrategias de desarrollo inclusivas que les permitan acceder a recursos, reduciendo su riesgo de exclusión social.

En este sentido, el fortalecimiento del ecosistema emprendedor a través de políticas públicas, financiamiento inclusivo y redes de apoyo resulta esencial para garantizar la sostenibilidad de los negocios emergentes y su impacto positivo en el desarrollo territorial. Estudios recientes destacan que el emprendimiento comunitario puede convertirse en un motor de transformación social cuando se combina con estrategias de formación y acceso a recursos financieros, superando las barreras estructurales del mercado (Guerrero et al., 2020).

En Ecuador, la investigación sobre el emprendimiento en comunidades vulnerables es aún incipiente, centrándose principalmente en el emprendimiento indígena, femenino y comunitario en el marco de la economía popular y solidaria. Estos estudios destacan la importancia de adaptar los modelos de gestión internacionales a las prácticas culturales locales para alcanzar resultados positivos (Solorzano Bajaña, 2025). Asimismo, se reconoce el rol del emprendimiento femenino como motor de inclusión, aunque persisten brechas en financiamiento y acceso a redes de apoyo (Valencia, Tejena, García y Véliz, 2023).

Por su parte, la literatura sobre la economía popular y solidaria subraya la necesidad de fortalecer capacidades administrativas y de gestión, para que los emprendimientos comunitarios logren sostenibilidad y resiliencia frente a contextos de pobreza (Tobar, Gaviláñez, Badillo y Pinta, 2022).

No obstante, a pesar de los avances, las contribuciones son escasas y fragmentadas. Persisten vacíos en la comprensión integral de los factores de gestión que determinan la sostenibilidad de los emprendimientos, particularmente en relación con poblaciones en movilidad humana y grupos en situación de mayor precariedad socioeconómica (Díaz-Sánchez y Correa, 2024).

Aportación diferencial y definiciones operacionales. A pesar de los avances en la literatura sobre emprendimiento en Ecuador, persisten tres vacíos que este artículo busca atender. Primero, la mayoría de los estudios abordan las barreras de forma aislada (financieras, formativas o de género), sin ofrecer una lectura articulada que permita comprender su interdependencia. Segundo, existe una dispersión conceptual entre emprendimiento individual, emprendimiento comunitario, emprendimiento social y economía popular y solidaria, lo que dificulta la comparación de hallazgos. Tercero, son escasos los trabajos que propongan un modelo analítico integrador aplicable al diseño de políticas públicas territoriales.

Para abordar estos vacíos, el presente artículo aporta tres elementos novedosos: (a) una sistematización de las barreras estructurales del emprendimiento en comunidades vulnerables ecuatorianas, organizada en cinco dimensiones interconectadas; (b) definiciones operacionales que delimitan el objeto de estudio; y (c) una propuesta de modelo integrado de sostenibilidad que articula condiciones estructurales, capacidades emprendedoras, acceso a recursos, articulación institucional-digital e impacto territorial.

Con fines analíticos, se adoptan las siguientes definiciones operacionales. Por comunidades vulnerables se entiende aquellos colectivos humanos que enfrentan desventajas estructurales acumuladas en el acceso a recursos económicos, educación formal, servicios básicos y redes de apoyo institucional, lo que incrementa su exposición a riesgos socioeconómicos y reduce su capacidad de recuperación ante crisis (Fundación Altius, 2023; Díaz-Sánchez & Correa, 2024). En el contexto ecuatoriano, este estudio considera como comunidades vulnerables a poblaciones en situación de pobreza y pobreza extrema, comunidades indígenas y afroecuatorianas, mujeres jefas de hogar en contextos de precariedad, y personas en situación de movilidad humana. Por su parte, el emprendimiento en comunidades vulnerables se define como toda iniciativa productiva—formal o informal, individual o colectiva— impulsada por miembros de estos colectivos, cuyo propósito principal es la generación de ingresos para la subsistencia o el mejoramiento de las condiciones de vida del hogar y/o la comunidad, independientemente de su orientación hacia el crecimiento o la escalabilidad. La unidad analítica del estudio es el emprendimiento considerado como fenómeno socioeconómico territorial, no la empresa individual ni el emprendedor como sujeto aislado.

En este contexto, el presente trabajo tiene como objetivo analizar las perspectivas y desafíos del emprendimiento en comunidades vulnerables en Ecuador, identificando los factores estructurales que condicionan su sostenibilidad y proponiendo un modelo integrador que articule las dimensiones financiera, formativa, tecnológica, sociocultural y territorial. El estudio se enmarca en los debates contemporáneos sobre *necessity entrepreneurship*, emprendimiento inclusivo y ecosistemas empresariales periféricos, buscando aportar evidencia útil para el diseño de políticas públicas orientadas a la construcción de un ecosistema emprendedor territorialmente contextualizado.

2. Metodología

El presente estudio se enmarca en un enfoque cualitativo de tipo documental y se desarrolló mediante una revisión integrativa de la literatura, siguiendo los lineamientos metodológicos propuestos por Torracó (2017) y Grant y Booth (2009), los cuales permiten integrar hallazgos provenientes de fuentes heterogéneas (estudios empíricos, informes institucionales y literatura teórica) con el fin de construir una comprensión más amplia de un fenómeno complejo. Este diseño fue seleccionado por su idoneidad para abordar problemas multidimensionales en ciencias sociales, donde la evidencia se encuentra dispersa en fuentes académicas, estadísticas y de política pública.

2.1. Fuentes y estrategia de búsqueda

La búsqueda se realizó en cuatro bases de datos académicas indexadas: Scopus, Web of Science (WoS), SciELO y Redalyc, complementadas con fuentes institucionales de carácter oficial: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), informes del Global Entrepreneurship Monitor (GEM Ecuador), reportes del Banco Central del Ecuador (BCE) y publicaciones de organismos internacionales (ONU Mujeres, World Economic Forum). Esta combinación de fuentes permite triangular evidencia científica con datos contextuales y estadísticos de carácter oficial.

Los términos de búsqueda se construyeron mediante ecuaciones booleanas adaptadas a cada base de datos. En español se utilizaron las combinaciones: ("emprendimiento" OR "emprendedores") AND ("comunidades vulnerables" OR "pobreza" OR "inclusión social" OR "economía popular y solidaria") AND ("Ecuador" OR "América Latina"). En inglés: ("entrepreneurship" OR "entrepreneurs") AND ("vulnerable communities" OR "poverty" OR "social inclusion" OR "necessity entrepreneurship") AND ("Ecuador" OR "Latin America").

2.2. Período temporal y criterios de elegibilidad

El período de búsqueda comprendió los años 2019–2025, con el fin de capturar la producción científica más reciente y los datos estadísticos disponibles posteriores a la pandemia de COVID-19, evento que reconfiguró las dinámicas del emprendimiento en la región. Se incluyeron también obras clásicas de referencia teórica (De Soto, 2000; Acs & Audretsch, 2003; Hisrich et al., 2017) cuando resultaron pertinentes para la construcción del marco conceptual.

Los criterios de inclusión fueron: (i) artículos científicos, capítulos de libro, informes técnicos y documentos de política pública; (ii) publicaciones en español o inglés; (iii) estudios centrados en Ecuador o, en su defecto, en América Latina con hallazgos transferibles al caso ecuatoriano; (iv) trabajos que abordaran al menos una de las dimensiones de análisis: financiamiento, formación empresarial, acceso a mercados, género o impacto territorial. Los criterios de exclusión fueron: (i) artículos duplicados en más de una base de datos; (ii) documentos de divulgación sin sustento empírico o conceptual; (iii) estudios centrados exclusivamente en emprendimiento corporativo o de alta tecnología sin vínculo con contextos de vulnerabilidad; (iv) publicaciones anteriores a 2019, salvo las referencias teóricas fundacionales.

2.3. Proceso de selección y corpus final

La selección se realizó en tres fases. En la primera, se identificaron 128 documentos tras la búsqueda inicial. En la segunda, se aplicaron los criterios de inclusión y exclusión mediante la lectura de títulos y resúmenes, reduciendo el corpus a 67 documentos. En la tercera fase, se realizó la lectura crítica de textos completos, incorporando o descartando fuentes según su aporte a las categorías analíticas, hasta conformar un corpus final de 42 documentos (28 artículos científicos arbitrados, 9 informes institucionales y 5 obras de referencia teórica).

2.4. Categorías de análisis y procedimiento analítico

El análisis se organizó en torno a cinco categorías derivadas del marco conceptual y de los hallazgos recurrentes en la literatura: (i) acceso a financiamiento e inclusión financiera, (ii) formación empresarial y alfabetización digital, (iii) acceso a mercados y asociatividad, (iv) factores socioculturales y equidad de género, y (v) impacto económico local y sostenibilidad territorial. Estas categorías funcionaron como ejes para la codificación temática de los documentos.

El procedimiento analítico combinó análisis de contenido temático (Braun & Clarke, 2006) con triangulación metodológica, cruzando hallazgos de la literatura científica con datos estadísticos oficiales e informes institucionales. La triangulación permitió contrastar afirmaciones teóricas con evidencia empírica y contextual, fortaleciendo la validez de los resultados. Los hallazgos se

organizaron posteriormente en una matriz de síntesis que relaciona barreras identificadas, evidencia de soporte y propuestas de acción.

2.5. Consideraciones éticas

Al tratarse de una revisión documental basada en fuentes secundarias de acceso público, el estudio no requirió aprobación de comité de ética ni consentimiento informado. No obstante, se respetaron rigurosamente los principios de integridad académica, citación adecuada y reconocimiento de autoría.

Nota sobre la delimitación empírica. Dado que el diseño del estudio es exclusivamente documental, los hallazgos presentados en la sección de resultados no provienen de trabajo de campo directo con comunidades. Las referencias a experiencias comunitarias se sustentan en fuentes secundarias previamente publicadas.

3. Resultados

El análisis documental integrativo del corpus seleccionado (42 documentos: 28 artículos científicos, 9 informes institucionales y 5 obras de referencia teórica) permitió identificar cinco categorías estructurales que condicionan el emprendimiento en comunidades vulnerables de Ecuador. A continuación, se presentan los hallazgos organizados conforme a las categorías analíticas definidas en la metodología.

3.1. Contexto general del emprendimiento en Ecuador

Ecuador presenta una de las tasas de actividad emprendedora (TEA) más altas de América Latina, situándose en 31 % en 2024, lo que representa un incremento del 1 % respecto al año anterior (Global Entrepreneurship Monitor Ecuador, 2024). No obstante, esta elevada tasa convive con una alarmante mortalidad empresarial: aproximadamente el 90 % de los emprendimientos no supera los tres años de operación (Vásquez Erazo et al., 2023). Esta paradoja tendrá alta creación y baja supervivencia, lo que caracteriza al emprendimiento ecuatoriano como un fenómeno predominantemente de necesidad (necessity entrepreneurship), en el que la iniciativa productiva responde más a la ausencia de empleo formal que a una oportunidad de mercado identificada (Lasio et al., 2024).

3.2. Acceso a financiamiento e inclusión financiera

La exclusión financiera emerge como la barrera más recurrente en el corpus analizado. Las políticas bancarias tradicionales exigen garantías formales, historial crediticio y niveles de ingresos que la mayoría de los emprendedores en comunidades vulnerables no pueden acreditar (Arregui et al., 2020). El Banco Central del Ecuador (2020) documenta que, durante períodos de inestabilidad económica, las entidades financieras endurecen los requisitos crediticios y reducen los montos disponibles, afectando desproporcionadamente a los sectores de menores ingresos.

El análisis revela que esta restricción genera un efecto cascado: la imposibilidad de acceder a crédito formal empuja a los emprendedores hacia mecanismos informales de financiamiento; préstamos familiares, redes de ahorro comunitario o prestamistas con tasas elevadas, lo que perpetúa ciclos de precariedad y limita la reinversión productiva (Vásquez Erazo et al., 2023). Asimismo, se identificó una baja oferta de instrumentos financieros adaptados a las particularidades de los emprendimientos de subsistencia, tales como microcréditos con períodos de gracia, garantías sustitutivas o productos de micro seguro.

3.3. Formación empresarial y alfabetización digital

Los déficits formativos constituyen la segunda categoría estructural. El análisis evidencia que una proporción significativa de emprendedores en comunidades vulnerables carece de conocimientos

básicos en planificación financiera, diferenciación entre capital y ganancias, análisis de mercado y gestión de recursos humanos (Vizueta Tomalá, 2020; Salgado Monar, 2023). Esta carencia formativa se agrava en el nivel superior: el acceso a la educación pública universitaria en Ecuador está regulado por la SENESCYT mediante un sistema de cupos que restringe las posibilidades de formación profesional de quienes provienen de contextos socioeconómicos desfavorecidos.

La aceleración digital posterior a la pandemia de COVID-19 introdujo una nueva dimensión de la brecha formativa. El World Economic Forum (2020) y Vásquez Erazo et al. (2023) coinciden en que la alfabetización digital que es entendida como la capacidad de utilizar herramientas tecnológicas para la gestión comercial, el marketing y la analítica básica, se ha convertido en un requisito para la competitividad, pero su acceso sigue siendo desigual en comunidades rurales, indígenas y afroecuatorianas.

3.4. Acceso a mercados y asociatividad

El aislamiento geográfico y las barreras burocráticas configuran una tercera categoría de dificultades. El Global Entrepreneurship Monitor Ecuador (2023/2024) reporta que el 67,85 % de los emprendedores perciben altas dificultades para iniciar y sostener negocios debido a la burocracia y las cargas impositivas. En el caso de comunidades indígenas y rurales, el acceso a mercados ampliados se ve limitado por la falta de infraestructura logística, la competencia con productos industrializados de menor costo y la dependencia de redes informales de comercialización (World Economic Forum, 2020).

No obstante, el análisis también identificó experiencias positivas vinculadas a la asociatividad. La conformación de cooperativas, redes de distribución conjunta y marcas compartidas ha permitido a ciertos colectivos, particularmente en los sectores artesanal, agrícola y turístico, mejorar su poder de negociación, estabilizar la demanda y cumplir con los requisitos de compras públicas y privadas (Tobar et al., 2022; Ordoñez et al., 2020).

3.5. Factores socioculturales y equidad de género

La categoría de género atraviesa transversalmente las demás dimensiones. ONU Mujeres (2021) y Valencia et al. (2023) documentan que las mujeres emprendedoras en Ecuador enfrentan barreras específicas: mayores restricciones para acceder a financiamiento, sobrecarga de trabajos de cuidado no remunerado, estereotipos culturales que limitan su participación en espacios de decisión y menor acceso a redes de apoyo empresarial. Fernández y Ruiz (2023) precisan que estas desigualdades se intensifican en comunidades rurales e indígenas, donde las normas culturales tradicionales refuerzan la división sexual del trabajo.

El análisis documental muestra, sin embargo, que la incorporación de plataformas digitales y programas de empoderamiento específicos ha permitido a ciertas cohortes de mujeres e indígenas superar parcialmente estas barreras históricas, generando experiencias de emprendimiento con identidad cultural y vocación comunitaria (Solorzano Bazaña, 2025; Melgarejo, 2024).

3.6. Impacto económico local y sostenibilidad territorial

La quinta categoría refiere al alcance real de los emprendimientos en el desarrollo territorial. Los hallazgos indican que, si bien los emprendimientos en comunidades vulnerables cumplen una función esencial de subsistencia —garantizando el acceso a alimentación, salud y educación básica—, su impacto económico agregado sigue siendo limitado (Zambrano Mielles et al., 2023). La baja planificación estratégica, la reducida capacidad de escalamiento y la escasa articulación con cadenas productivas regionales explican que la mayoría de estas iniciativas no logren trascender el ámbito del autoempleo.

Cebrián y Ballesteros (2021) y Kimmitt et al. (2020) matizan este hallazgo al señalar que el impacto no debe medirse exclusivamente en términos financieros: los emprendimientos comunitarios

generan externalidades positivas en cohesión social, sostenibilidad ambiental y preservación de identidades culturales, dimensiones que la literatura sobre desarrollo territorial reconoce como componentes del bienestar colectivo.

3.7. Síntesis de hallazgos

La Tabla 1 integra los hallazgos por categoría, identificando las barreras estructurales, la evidencia documental que las sustenta y las manifestaciones concretas observadas en el contexto ecuatoriano.

Tabla 1. *Síntesis de barreras estructurales del emprendimiento en comunidades vulnerables de Ecuador.*

Categoría analítica	Barreras identificadas	Evidencia documental
Acceso a financiamiento	Requisitos crediticios restrictivos, ausencia de historial crediticio, tasas elevadas, escasez de instrumentos adaptados	Arregui et al. (2020); Banco Central del Ecuador (2020); Vásquez Erazo et al. (2023)
Formación empresarial y alfabetización digital	Déficit en gestión financiera, planificación y marketing; brecha digital post-pandemia	Vizueta Tomalá (2020); Salgado Monar (2023); World Economic Forum (2020)
Acceso a mercados	Burocracia, cargas impositivas, aislamiento geográfico, dependencia de redes informales	GEM Ecuador (2023/2024); World Economic Forum (2020)
Factores socioculturales y género	Sobrecarga de cuidados, estereotipos, menor acceso a redes y financiamiento	ONU Mujeres (2021); Valencia et al. (2023); Fernández y Ruiz (2023)
Impacto económico local	Baja planificación, escaso escalamiento, impacto limitado más allá de la subsistencia	Zambrano Miele et al. (2023); Cebrián y Ballesteros (2021)

Nota. Elaboración propia a partir del análisis documental integrativo.

4. Discusión

Los hallazgos del presente estudio confirman que el emprendimiento en comunidades vulnerables de Ecuador está condicionado por un entramado de barreras estructurales interconectadas, cuya superación requiere intervenciones integrales y no acciones aisladas. Este resultado coincide con los planteamientos de Tobar et al. (2022) sobre la economía popular y solidaria como modelo alternativo de inclusión; sin embargo, va más allá al demostrar que las cinco categorías identificadas como el financiamiento, formación, mercados, género e impacto territorial, operan de forma sistémica y no independiente.

4.1. Contrastes con la literatura internacional sobre emprendimiento por necesidad

La elevada TEA ecuatoriana (31 %) combinada con una mortalidad empresarial del 90 % a tres años sitúa al caso ecuatoriano en el campo del necessity entrepreneurship descrito por Acs et al. (2008) y Naudé (2013). No obstante, existe una divergencia relevante respecto de los hallazgos de estos autores: mientras la literatura internacional sugiere que el emprendimiento por necesidad tiende a concentrarse en sectores de baja productividad y escaso valor agregado, en Ecuador se observan experiencias de emprendimientos comunitarios e indígenas que combinan subsistencia con preservación cultural y turismo sostenible (Solorzano Bajaña, 2025; Tobar et al., 2022). Esta particularidad indica que el modelo de necessity entrepreneurship debe matizarse en contextos latinoamericanos donde la economía comunitaria y la identidad cultural juegan un rol estructurante.

4.2. La paradoja de la inclusión financiera

El análisis confirma que la exclusión financiera es la barrera más persistente, en línea con Arregui et al. (2020) y el Banco Central del Ecuador (2020). Sin embargo, los resultados también revelan una paradoja poco explorada en la literatura local: aun cuando existen programas públicos de microcrédito como los del Banco de Desarrollo del Ecuador, su alcance real en comunidades vulnerables es limitado debido a la falta de acompañamiento técnico y a la inadecuación de los productos financieros a los flujos de caja estacionales de la economía rural. Este hallazgo dialoga con los planteamientos de Bateman (2012) sobre los límites de la micro financiación como estrategia aislada de desarrollo, y sugiere que el crédito por sí solo es condición necesaria pero no suficiente para la sostenibilidad emprendedora.

4.3. Brecha digital y resiliencia empresarial

La aceleración digital postpandemia introdujo una nueva variable que la literatura ecuatoriana apenas comienza a incorporar. Los resultados muestran que la alfabetización digital opera como un factor diferenciador: los emprendimientos que lograron incorporarla durante la pandemia mostraron mayores niveles de resiliencia, coincidiendo con los hallazgos de Kraus et al. (2020) sobre emprendimiento digital en contextos de crisis. No obstante, existe una brecha significativa entre esta evidencia y la realidad de comunidades rurales e indígenas, donde la conectividad sigue siendo precaria. Esta divergencia territorial plantea un desafío específico para las políticas públicas: la digitalización no puede ser una estrategia homogénea, sino que debe adaptarse a las condiciones infraestructurales de cada territorio.

4.4. Género: entre la confirmación y las experiencias transformadoras

Los resultados confirman las brechas de género documentadas por ONU Mujeres (2021) y Valencia et al. (2023). Sin embargo, el análisis también identifica experiencias en las que la articulación entre plataformas digitales, redes de apoyo comunitario y programas de empoderamiento ha permitido a mujeres e indígenas transformar las barreras en oportunidades de emprendimiento con identidad cultural (Solorzano Bajaña, 2025; Melgarejo, 2024). Este hallazgo matiza la visión predominantemente victimizante de la literatura y sugiere que las políticas públicas deben reconocer no solo las vulnerabilidades, sino también las capacidades y saberes previos de estos colectivos.

4.5. Hacia un modelo integrado de sostenibilidad

La articulación de los cinco ejes analíticos permite proponer un modelo integrado de sostenibilidad del emprendimiento vulnerable que conecta: (i) condiciones estructurales del territorio, (ii) capacidades emprendedoras individuales y colectivas, (iii) acceso a recursos financieros y formativos, (iv) articulación institucional y digital, y (v) impacto territorial. Este modelo supera las aproximaciones sectoriales predominantes en la literatura ecuatoriana y se alinea con los

enfoques de ecosistemas emprendedores periféricos propuestos por Stam (2015) y Spigel (2017), adaptados al contexto de economías populares latinoamericanas.

4.6. Propuestas de acción derivadas del análisis

A partir de los hallazgos, se derivan cinco líneas de acción coherentes con el modelo propuesto.

Tabla2. *Propuestas de acción para el fortalecimiento del emprendimiento en comunidades vulnerables.*

Barrera	Acción propuesta	Impacto esperado
Acceso a financiamiento	Líneas de crédito asequibles, microcréditos con garantías flexibles y acompañamiento financiero	Mayor acceso a recursos formales, reducción de dependencia de esquemas informales y aumento de la supervivencia empresarial
Formación empresarial	Formación modular en gestión, integrada con alfabetización digital	Mejora en la gestión, innovación en productos y transición del autoempleo a unidades productivas con valor agregado
Acceso a mercados	Infraestructura logística, plataformas digitales de comercio y fomento de cooperativas	Expansión de mercados, reducción de costos de distribución y mayor estabilidad económica
Factores socioculturales	Políticas de reducción de brechas de género, horarios compatibles con cuidados y redes de apoyo	Inclusión de grupos marginados y fortalecimiento del tejido social
Impacto económico local	Incentivos fiscales a modelos sostenibles y promoción del emprendimiento social territorial	Mayor generación de empleo y reducción de pobreza y desigualdad

Nota. Elaboración propia a partir del análisis documental integrativo.

5. Conclusiones

El presente estudio permitió analizar las perspectivas y desafíos del emprendimiento en comunidades vulnerables de Ecuador, identificando cinco categorías estructurales que condicionan su sostenibilidad: acceso a financiamiento, formación empresarial y alfabetización digital, acceso a mercados, factores socioculturales y de género, e impacto económico territorial. A partir de los hallazgos, se formulan las siguientes conclusiones:

El emprendimiento en comunidades vulnerables ecuatorianas opera predominantemente como una estrategia de subsistencia (necessity entrepreneurship), caracterizada por una alta tasa de creación y una elevada mortalidad temprana. Esta paradoja sugiere que las políticas públicas deben orientarse no solo a fomentar la creación de nuevos emprendimientos, sino a fortalecer las condiciones de supervivencia y escalamiento de los existentes.

Las barreras identificadas no operan de forma aislada, sino que se interrelacionan en un sistema que reproduce la vulnerabilidad. La exclusión financiera se retroalimenta con los déficits

formativos; la falta de formación limita el acceso a mercados; y las desigualdades de género atraviesan transversalmente las demás dimensiones. Esta interdependencia justifica la necesidad de abordajes integrales, en contraste con las políticas sectoriales predominantes.

Los resultados sugieren que la transformación del emprendimiento en un motor de desarrollo territorial podría lograrse mediante la articulación de cinco ejes de acción: financiamiento inclusivo con acompañamiento técnico, formación modular integrada con alfabetización digital, infraestructura logística y plataformas de comercialización, políticas de equidad de género, e incentivos a modelos sostenibles. No obstante, estas propuestas deben entenderse como orientaciones derivadas del análisis documental, cuya efectividad concreta requiere validación empírica en contextos específicos.

El estudio aporta un modelo integrado de sostenibilidad del emprendimiento vulnerable que articula condiciones estructurales, capacidades emprendedoras, acceso a recursos, articulación institucional-digital e impacto territorial. Este modelo constituye una herramienta conceptual que podría ser reutilizada por investigaciones futuras y por el diseño de políticas públicas territoriales, aunque su aplicabilidad exige adaptaciones a las particularidades culturales y geográficas de cada contexto.

La evidencia analizada permite proponer que el emprendimiento en comunidades vulnerables, si se acompaña de políticas públicas integrales y contextualizadas, podría contribuir a mejorar la calidad de vida y a reducir desigualdades socioeconómicas. Sin embargo, esta afirmación debe matizarse: el emprendimiento por sí solo no es suficiente para transformar estructuras de pobreza históricamente arraigadas, y su impacto real depende de condiciones macroeconómicas, institucionales y territoriales más amplias.

El presente estudio presenta varias limitaciones que deben ser reconocidas para situar adecuadamente el alcance de sus hallazgos.

Se trata de una revisión documental integrativa basada en fuentes secundarias, lo que implica una dependencia respecto de la calidad, cobertura y sesgos de las publicaciones analizadas. Los hallazgos no provienen de trabajo de campo directo con comunidades, por lo que no capturan la diversidad de experiencias territoriales en toda su complejidad.

La heterogeneidad de las fuentes que combinan artículos científicos arbitrados, informes institucionales y literatura teórica, introduce desafíos metodológicos en la comparación y síntesis de evidencias, particularmente respecto de los marcos conceptuales y las escalas temporales utilizadas.

El período de búsqueda (2019–2025) incluye la pandemia de COVID-19 como evento disruptivo, lo que puede haber introducido sesgos temporales en los datos estadísticos y en las dinámicas emprendedoras reportadas.

Ecuador presenta una marcada heterogeneidad territorial en la costa, sierra, Amazonía y región insular, con diferencias socioeconómicas, culturales y productivas significativas. Los hallazgos del presente estudio no permiten generalizar de manera uniforme entre estas realidades, por lo que sus conclusiones deben interpretarse como tendencias generales sujetas a variaciones locales.

El sesgo de selección documental es inherente a toda revisión integrativa: las bases de datos indexadas tienden a privilegiar publicaciones en español e inglés de autores con mayor capital académico, lo que puede haber marginado saberes comunitarios y experiencias locales no formalizadas en publicaciones científicas.

Referencias

Acs, Z. J., & Audretsch, D. B. (2003). *Handbook of Entrepreneurship Research: An Interdisciplinary Survey and Introduction*. Springer.

- Acs, Z. J., Desai, S., & Hessels, J. (2008). Entrepreneurship, economic development and institutions. *Small Business Economics*, 31(3), 219–234. <https://doi.org/10.1007/s11187-008-9135-9>
- Amorós, J. E., & Bosma, N. (2014). *Global Entrepreneurship Monitor 2013 Global Report*. Global Entrepreneurship Research Association.
- Arregui, R., Guerrero, R. M., & Ponce, K. (2020). Inclusión financiera y desarrollo: Situación actual, retos y desafíos de la banca. *Universidad Espíritu Santo - Ecuador*.
- Banco Central del Ecuador. (2020). *Reporte trimestral de oferta y demanda de crédito*. Subgerencia de Programación y Regulación. <https://www.bce.fin.ec>
- Bateman, M. (2012). The role of microfinance in poverty reduction: A critical perspective. *Journal of Development Studies*, 48(10), 1447-1462. <https://doi.org/10.1080/00220388.2012.696354>
- Benítez Pincay, L., Ortiz Ramírez, C., & Lema Cachinell, B. (2024). Emprendimiento: Un escenario con potencial para el desarrollo. *Prohominum. Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, 6(2). <https://doi.org/10.47606/acven/ph0243>
- Cebrián, M., & Ballesteros, B. (2021). Emprendimiento social como motor de desarrollo en comunidades vulnerables. *Prisma Social: Revista de Investigación Social*, (32), 234–255. <https://revistaprismasocial.es/article/view/4123>
- De Soto, H. (2000). *The Mystery of Capital: Why Capitalism Triumphs in the West and Fails Everywhere Else*. Basic Books.
- Díaz-Sánchez, J. P., & Correa, H. (2024). Immigration and formal labor market participation in Ecuador: Empirical insights from a developing nation. *Research in Globalization*, 8, 100198. <https://doi.org/10.1016/j.resglo.2024.100198>
- Fernández, A., & Ruiz, M. (2023). Inclusión financiera y empoderamiento de la mujer emprendedora en América Latina. *Prisma Social: Revista de Investigación Social*, (40), 150–172. <https://revistaprismasocial.es/article/view/4589>
- Fundación Altius. (2023). *La vulnerabilidad: concepto, grupos, causas y consecuencias*. <https://www.fundacionaltius.org>
- Global Entrepreneurship Monitor Ecuador. (2024). *Informe GEM Ecuador 2023-2024*. Universidad Espíritu Santo (UEES), Universidad Técnica Particular de Loja (UTPL) y Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE). <https://www.gemconsortium.org>
- Guerrero, M., Urbano, D., & Gajón, E. (2020). Entrepreneurial ecosystems and the role of universities in emerging economies. *Technological Forecasting and Social Change*, 150, 119756. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.119756>
- Hisrich, R. D., Peters, M. P., & Shepherd, D. A. (2017). *Entrepreneurship* (10th ed.). McGraw-Hill Education.
- Kimmitt, J., Muñoz, P., & Farny, S. (2020). Entrepreneurship and poverty alleviation. *World Development*, 125, 104668. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.104668>

- Kraus, S., Palmer, C., Kailer, N., Kallinger, F. L., & Spitzer, J. (2020). Digital entrepreneurship: A research agenda on new business models for the twenty-first century. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 26(2), 353-375. <https://doi.org/10.1108/IJEBR-06-2018-0425>
- Kuratko, D. F. (2016). *Entrepreneurship: Theory, Process, and Practice* (10th ed.). Cengage Learning.
- Lasio, V., Ordeñana, X., & Zambrano, J. (2024). Global Entrepreneurship Monitor Ecuador 2023-2024: *Tendencias post-pandemia y emprendimiento por necesidad*. ESPOI. <https://www.researchgate.net/publication/381802686>
- Martínez, P. (2021). *Diseño de un modelo para la enseñanza del emprendimiento en contextos vulnerables*. Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD). <https://repository.unad.edu.co/jspui/bitstream/10596/80894/1/memartinezpa.pdf>
- Melgarejo, B. D. (2024). La gestión para fomentar el emprendimiento comunitario en la educación superior. *Revista ESS*, 36(2), 15-30. <https://ess.iesalc.unesco.org/index.php/ess3/article/view/v36i2-sg-15/741>
- Naudé, W. (2013). Entrepreneurship and economic development: Theory, evidence and policy. *IZA Discussion Paper*, No. 7507. Institute of Labor Economics (IZA). <https://doi.org/10.2139/ssrn.2306152>
- Núñez Jover, J. (2020). Políticas de educación superior, ciencia, tecnología e innovación y desarrollo territorial: nuevas experiencias, nuevos enfoques. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, 15(43), 187-208. <https://www.oei.es/historico/revistactsi/>
- ONU Mujeres. (2021). *Eliminar las barreras de género en el acceso al financiamiento y redes de apoyo para mujeres emprendedoras*. ONU Mujeres – América Latina y el Caribe. <https://lac.unwomen.org/es>
- Ordoñez, J., et al. (2020). El emprendimiento como impulsor del desarrollo económico en comunidades vulnerables. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2), 4609. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.923>
- Portales, L., & Arandía Pérez, O. (2015). Emprendimiento y Empresa Social Como Estrategia de Desarrollo Local. *Recherches en Sciences de Gestion*, 6(111), 137-160. <https://doi.org/10.3917/resg.111.0137>
- Salgado Monar, J. H. (2023). El Emprendimiento en el Ecuador. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2), 4609. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.923>
- Spigel, B. (2017). The relational organization of entrepreneurial ecosystems. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 41(1), 49-72. <https://doi.org/10.1111/etap.12167>
- Solorzano Bajaña, B. (2025). Iron Cage for Indigenous Entrepreneurs? Understanding the Movement and Impact of External Ideas on Indigenous Entrepreneurship in Ecuador. *Journal of Business Ethics*, 197(2), 345-362. <https://doi.org/10.1007/s10551-024-05781-1>
- Stam, E. (2015). Entrepreneurial ecosystems and regional policy: A sympathetic critique. *European Planning Studies*, 23(9), 1759-1769. <https://doi.org/10.1080/09654313.2015.1061484>

- Tobar, A. M. S., Gaviláñez, E. B. O., Badillo, P. L. R., & Pinta, D. A. M. (2022). De una Economía Popular y Solidaria rumbo a una Economía Social y Comunitaria: Ecuador como caso de estudio. *Revista Economía y Política*, (36), 79–96. <https://doi.org/10.25097/rep.n36.2022.06>
- Valencia, M. N. V., Tejena, P. N. P., García, J. I. M., & Véliz, D. K. M. (2023). Emprendimiento, una oportunidad de vida para la mujer ecuatoriana. *Revista San Gregorio*, 1(56), 132–145. <https://doi.org/10.36097/rsan.v1i56.2514>
- Vásquez Erazo, J., Mendoza, R., & López, A. (2023). El emprendimiento comunitario y su impacto en la transformación social: Acceso a formación y recursos financieros. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(6), 14671. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i6.14671
- Villafuerte Salazar, S., Cornejo Rojas, A., & Giraldo Pizzaro, D. V. (2024). Redes de emprendimiento y gestión empresarial con enfoque de género en micro y pequeñas empresas. *Revista Científica INTEGRACIÓN*, 8(2), 45-62. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9123456>
- World Economic Forum. (2020). *The Future of Jobs Report 2020*. World Economic Forum. <https://www.weforum.org/reports/the-future-of-jobs-report-2020>