



Escritura académica asistida por inteligencia artificial generativa: estudio sistemático y bibliométrico

Academic Writing Assisted by Generative Artificial Intelligence: A Systematic and Bibliometric Study

Andy Williams Chamoli Falcón

Abogado, Universidad de Huánuco, Perú

Jorge Fernando Gómez Reategui

Licenciado en Ciencias Administrativas y Económicas, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú

Himblar Jacyson Aceval Cienfuegos

Comunicador Social, Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Perú

Eddie Misael Samaniego Pimentel

Comunicador Social, Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Perú

PALABRAS CLAVE

Inteligencia artificial
generativa
Escritura académica
Ciencias sociales

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo analizar la producción científica sobre el impacto de la inteligencia artificial generativa en la escritura académica en ciencias sociales, con el propósito de proponer un marco analítico que sistematice criterios metodológicos, éticos y académicos para su evaluación. Se desarrolló un artículo de revisión sistemática y bibliométrico, basado en el protocolo PRISMA, mediante la búsqueda de literatura científica en Scopus durante el periodo 2020-2026. Los registros seleccionados fueron depurados según criterios de inclusión y exclusión, y posteriormente analizados mediante matrices sistemáticas y herramientas bibliométricas, incluyendo mapas de coocurrencia, evolución temporal, producción científica por año y documentos más citados. Los resultados evidencian un crecimiento acelerado de publicaciones desde 2023, con predominio de estudios sobre ChatGPT, herramientas de apoyo escritural, enfoques metodológicos mixtos y cuantitativos, dimensiones éticas, pedagógicas, lingüísticas y epistemológicas, así como criterios de evaluación vinculados con calidad textual, integridad académica, autoría y retroalimentación automatizada. Se concluye que la inteligencia artificial generativa no debe entenderse solo como una herramienta técnica, sino como un fenómeno académico que exige marcos de evaluación integrales, transparentes y contextualizados para orientar su uso responsable en la escritura científica.

KEYWORDS

Generative artificial
intelligence
Academic writing
Social sciences

ABSTRACT

The study aimed to analyze the scientific literature on the impact of generative artificial intelligence on academic writing in the social sciences, with the goal of proposing an analytical framework that systematizes methodological, ethical, and academic criteria for its evaluation. A systematic and bibliometric review article was developed, based on the PRISMA protocol, through a search of scientific literature in Scopus covering the period 2020–2026. The selected records were screened according to inclusion and exclusion criteria and subsequently analyzed using systematic matrices and bibliometric tools, including co-occurrence maps, temporal evolution, scientific output by year, and most-cited documents. The results show rapid growth in publications since 2023, with a predominance of studies on ChatGPT, writing support tools, mixed and quantitative methodological approaches, and ethical, pedagogical, linguistic, and epistemological dimensions, as well as evaluation criteria related to textual quality, academic integrity, authorship, and automated feedback. It is concluded that generative artificial intelligence should not be understood solely as a technical tool, but rather as an academic phenomenon that requires comprehensive, transparent, and contextualized evaluation frameworks to guide its responsible use in scholarly writing.

RECIBIDO: 19/08/2026
ACEPTADO: 02/10/2026

Cómo citar este artículo / Referencia normalizada: (Norma APA 7ª)

Chamoli Falcón, A.W., Gómez Reategui, J.F., Aceval Cienfuegos, H.J., Samaniego Pimentel, E.M. (2026). Escritura académica asistida por inteligencia artificial generativa: estudio sistemático y bibliométrico. *Prisma Social revista de ciencias sociales*, 55, 1-31. <https://doi.org/10.65598/rps.6263>

1. Introducción

La integración de la inteligencia artificial generativa (IAG) en los procesos de escritura académica constituye un fenómeno que viene reconfigurando, de manera progresiva, las dinámicas de producción científica en las ciencias sociales. Su presencia no puede comprenderse únicamente como la incorporación de una herramienta tecnológica adicional, sino como la emergencia de un recurso que modifica las formas en que los investigadores buscan información, organizan ideas, redactan argumentos, revisan textos y toman decisiones durante el proceso de construcción académica. Desde una perspectiva teórica, la IAG se define como una rama de la inteligencia artificial (IA) capaz de generar contenido original —texto, imágenes o audio— a partir de modelos de lenguaje masivos entrenados con grandes volúmenes de datos (Olmo & González-Catalán, 2024).

Estos modelos, sustentados en redes neuronales y técnicas de aprendizaje profundo, procesan patrones lingüísticos e imitan determinadas capacidades del lenguaje humano. Esta característica les permite producir textos académicos con un nivel considerable de fluidez, hasta el punto de que, en ciertos casos, resulta complejo distinguir entre una producción elaborada íntegramente por una persona y otra desarrollada con apoyo de sistemas generativos (Calle-Pesántez & Pallo-Chiguano, 2024). Sin embargo, dicha fluidez no debe confundirse con comprensión epistemológica, juicio crítico o dominio contextual. En esa línea, Cárdenas (2023) sostuvo que la IA viene transformando la investigación académica, debido a que facilita tareas vinculadas con la redacción de manuscritos, la organización de información y el análisis de datos; no obstante, también advirtió que permanece limitada al ámbito digital y no alcanza a comprender plenamente los contextos sociales, históricos y culturales que caracterizan a las ciencias sociales.

En este escenario, la IA debe entenderse dentro de un ecosistema más amplio de transformación digital educativa y académica. Sanchez-Acedo et al. (2025) analizaron el uso de tecnologías emergentes, como la realidad aumentada, la realidad virtual y la IA, en contextos educativos y otras actividades, destacando que estas herramientas amplían las posibilidades de interacción, aprendizaje y producción de contenidos. Este aporte resulta relevante porque permite situar la IAG no como una tecnología aislada, sino como parte de un conjunto de recursos digitales que están modificando las formas de enseñar, aprender, investigar y comunicar conocimiento. En consecuencia, la escritura académica también se ve atravesada por estas transformaciones, especialmente cuando la IA interviene en procesos de planificación textual, reformulación, corrección, síntesis y organización argumentativa.

Asimismo, Lindín (2024) situó la IAG dentro del desarrollo de competencias digitales docentes y propuso una taxonomía generativa inspirada en la taxonomía de Bloom. Este planteamiento resulta pertinente porque permite clasificar distintos niveles de interacción con estas herramientas en la producción académica. De este modo, la IAG no solo puede utilizarse para redactar fragmentos textuales o corregir aspectos formales, sino también para apoyar procesos más complejos, como analizar información, reformular argumentos, contrastar posturas o construir explicaciones con mayor organización discursiva. Por ello, cuando se emplea con criterio metodológico, puede actuar como un recurso de apoyo en la escritura científica; no sustituye la responsabilidad intelectual del investigador, pero sí puede contribuir a mejorar la claridad, coherencia y revisión crítica del texto académico.

Diversas investigaciones recientes han contribuido a delimitar el estado del conocimiento sobre la aplicación de la IA en la escritura académica. Olmo y González-Catalán (2024), mediante una revisión sistemática de tipo scoping review en Web of Science y Scopus, identificaron que las temáticas predominantes se concentran en las aplicaciones de ChatGPT, la detección de plagio y el uso ético y responsable de estas herramientas. Asimismo, constataron una variedad de métodos de investigación empleados, aunque con una atención todavía limitada hacia las ciencias sociales. Esta situación resulta especialmente relevante, debido a que en este campo la escritura académica no solo comunica resultados, sino que también interpreta realidades humanas, conflictos institucionales, prácticas culturales, relaciones de poder y procesos sociales complejos.

Por su parte, Rivera et al. (2024) desarrollaron un mapeo sistemático de 87 artículos sobre IA en educación superior y sus implicancias éticas. Sus hallazgos evidenciaron que las ciencias sociales presentan una representación menor frente a áreas como ingeniería o ciencias de la salud. Además, destacaron la necesidad de contar con regulaciones normativas específicas que orienten el uso de la IA en contextos académicos. Esta preocupación adquiere especial importancia, ya que el uso de herramientas generativas sin criterios claros puede generar dudas sobre autoría, originalidad, transparencia, integridad científica y responsabilidad investigativa.

En esa misma línea, Suárez Villagómez et al. (2026) analizaron las oportunidades y desafíos de la IA en la comercialización de servicios académicos en institutos tecnológicos. Aunque su estudio se orientó al ámbito institucional y de servicios educativos, sus aportes resultan útiles para comprender que la implementación de la IA en contextos académicos implica tanto posibilidades de optimización como riesgos asociados al desconocimiento, la privacidad de los datos, la resistencia al cambio y la necesidad de una planificación estratégica. Estos elementos dialogan directamente con la escritura académica, debido a que el uso de IAG exige no solo dominio técnico, sino también criterios éticos, metodológicos y normativos para asegurar una producción científica transparente y responsable.

Asimismo, Cruz et al. (2023) realizaron un estudio de caso en Colombia sobre la inclusión de la IA en la escritura académica formal universitaria. En dicho estudio, modelaron etapas vinculadas con la búsqueda de información, la paráfrasis, la reflexión y el refinamiento textual. Los autores concluyeron que la IA no solo facilita la escritura formal, sino que también promueve procesos de corrección necesarios para la investigación. No obstante, el estudio no llegó a proponer criterios metodológicos estandarizados para evaluar dicho impacto. En consecuencia, aunque se reconoce el aporte de la IA en la mejora del texto académico, todavía queda pendiente definir cómo medir, valorar o controlar su intervención dentro del proceso de producción científica.

A estos aportes se suma la discusión sobre la transformación digital de los procesos de creación de contenido. Rodrigo Martín y Palomero Santos (2026) analizaron las tendencias creativas en comunicación audiovisual y publicidad desde la transformación digital, destacando la incidencia de la IAG en la creación de contenidos mediáticos. Aunque su enfoque no se centra específicamente en la escritura académica, permite reforzar la idea de que la IAG está modificando prácticas de producción discursiva en distintos campos. Esta transformación resulta pertinente para las ciencias sociales, porque obliga a examinar cómo se produce, valida y comunica el conocimiento en escenarios cada vez más mediados por tecnologías generativas.

A pesar de estos avances, la literatura evidencia vacíos significativos que justifican la presente revisión. Olmo y González-Catalán (2024) reconocieron que las investigaciones existentes se han centrado en la escritura académica en general, sin atender con suficiente profundidad las necesidades específicas de las ciencias sociales. Esta limitación reduce la comprensión del fenómeno en un campo disciplinar donde la producción escrita exige sensibilidad interpretativa, rigurosidad metodológica y lectura crítica del contexto. No resulta equivalente utilizar IA para organizar datos técnicos que emplearla para analizar problemáticas sociales marcadas por desigualdad, memoria, justicia, poder o transformación institucional.

De manera complementaria, Molina (2024) analizó las políticas editoriales de 32 editoriales reunidas en el STM Integrity Hub y constató que, si bien existe un reconocimiento creciente de las posibilidades de la IA en la elaboración de artículos científicos, las normas todavía se encuentran en proceso de evolución. Este escenario revela una zona de incertidumbre académica y editorial: las editoriales reconocen que la IA puede apoyar la escritura científica, pero aún no existe consenso suficiente sobre sus límites, responsabilidades y criterios metodológicos de evaluación. Por tanto, el debate no se limita a determinar si la IA debe utilizarse o no, sino que exige precisar cómo debe emplearse de manera transparente, ética y académicamente responsable.

Asimismo, Canal et al. (2024) propusieron un modelo de Aprendizaje Generativo Integral como marco de actuación para evaluar la implantación de la IA generativa en la educación superior.

Sin embargo, también reconocieron la necesidad de desarrollar modelos que integren aspectos metodológicos, éticos y competenciales de manera más específica para la producción académica. Este vacío resulta especialmente importante, porque la escritura científica no se limita a redactar correctamente; implica seleccionar fuentes pertinentes, construir argumentos, justificar decisiones metodológicas, dialogar con antecedentes y sostener una postura investigativa coherente. En ese sentido, se requiere un marco que permita analizar la intervención de la IA sin reducirla a una mirada instrumental ni asumirla de forma acrítica como solución automática para la producción científica.

Estos vacíos convergen en la necesidad de sistematizar la producción científica reciente sobre la IAG aplicada a la escritura académica en ciencias sociales. Además, evidencian la importancia de analizar no solo los aportes conceptuales y metodológicos de los estudios existentes, sino también sus tendencias bibliométricas, principales líneas temáticas, enfoques predominantes, limitaciones y vacíos de investigación. Desde esta perspectiva, la IAG debe comprenderse como un fenómeno que tensiona las prácticas académicas tradicionales, pues obliga a repensar cuestiones vinculadas con la autoría, la transparencia, la originalidad, la ética editorial y la responsabilidad del investigador en la construcción del conocimiento.

En este contexto, el objetivo del presente artículo es analizar la producción científica sobre el impacto de la IAG en la escritura académica en ciencias sociales, con el propósito de proponer un marco analítico que sistematice criterios metodológicos, éticos y académicos para su evaluación

2. Metodología

Se empleó la metodología PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). En la fase de identificación, se utilizó la base de datos Scopus. Se aplicaron combinaciones de palabras clave y operadores booleanos tales como: artificial intelligence, generative AI, ChatGPT, large language models, academic writing, scientific writing, scholarly writing, social sciences, humanities y higher education

Tabla 1.
Criterios de inclusión y exclusión de la muestra

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
Artículos publicados entre 2020 y 2026.	Publicaciones fuera del periodo establecido.
Estudios revisados por pares e indexados en Scopus.	Literatura gris, preprints, editoriales, cartas, actas o capítulos no indexados.
Investigaciones en inglés o español.	Publicaciones en otros idiomas.
Estudios sobre IAG y escritura académica en ciencias sociales, humanidades o educación superior.	Estudios sobre IA sin relación directa con escritura académica o producción científica.
Artículos que analicen usos, impactos, riesgos, oportunidades o criterios metodológicos de la IAG en la producción académica.	Estudios exclusivamente técnicos, médicos, ingenieriles o algorítmicos sin vínculo con ciencias sociales.
Documentos con texto completo y metodología explícita.	Documentos sin texto completo, sin metodología clara o con resultados no verificables.
Registros con metadatos completos para el análisis bibliométrico.	Registros duplicados o con metadatos incompletos.

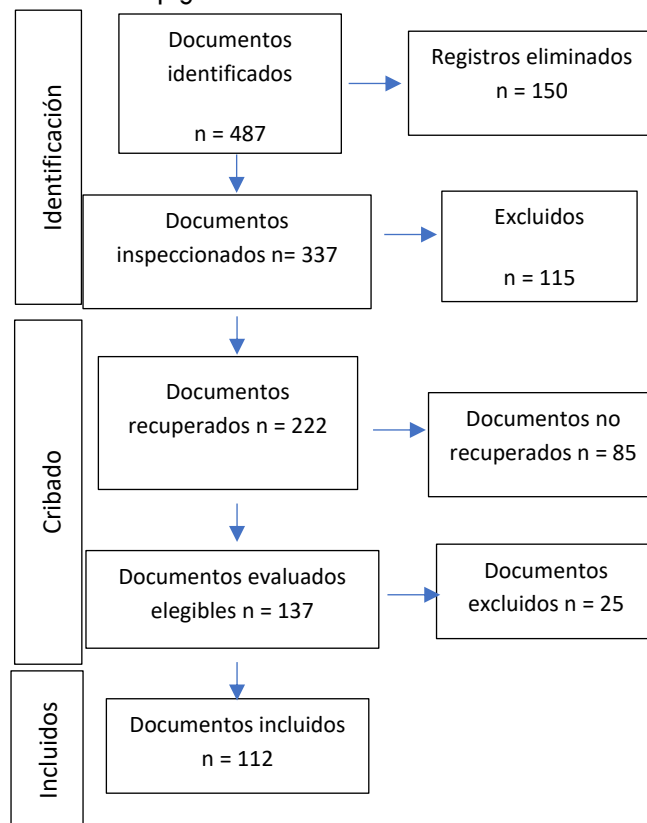
En la fase de elegibilidad, se eliminaron los registros duplicados. Posteriormente, se revisaron los títulos, resúmenes y palabras clave para verificar su relación con el objetivo de la investigación. Finalmente, en la fase de inclusión, se seleccionaron 112 artículos que cumplieron con todos los criterios establecidos.

Complementariamente, se realizó un análisis bibliométrico para caracterizar la producción científica. Para ello, los metadatos de los artículos seleccionados —autores, afiliaciones, palabras clave, citas, países, fuentes y años de publicación— fueron exportados desde Scopus y procesados mediante VOSviewer.

Asimismo, se formularon cuatro preguntas de investigación que orientaron el análisis: ¿Cuáles son las principales herramientas de inteligencia artificial generativa utilizadas en la escritura académica en ciencias sociales reportadas en la literatura científica entre 2020 y 2026?, ¿qué enfoques metodológicos predominan en los estudios que evalúan el impacto de la inteligencia artificial generativa en la producción de textos académicos en ciencias sociales?, ¿qué dimensiones temáticas, éticas, pedagógicas, lingüísticas y epistemológicas emergen en la literatura sobre inteligencia artificial generativa y escritura académica en ciencias sociales?, ¿qué criterios metodológicos han sido propuestos o utilizados para evaluar el impacto de la inteligencia artificial generativa en la calidad de la escritura académica en este campo disciplinar?

Figura 1.

Flujograma del método PRISMA



3. Resultados

Tabla 2.

Herramientas de inteligencia artificial

Autor	Herramienta / recurso de IA	Uso académico identificado	Aporte analítico
Aich et al. (2025)	Herramientas de IA para escritura	Apoyo en redacción académica doctoral.	Evidencia uso de IA en formación investigativa avanzada.
Anani et al. (2025)	Herramientas de IA generativa	Producción y revisión textual.	Muestra la IA como soporte de escritura, con riesgo de dependencia.

Autor	Herramienta / recurso de IA	Uso académico identificado	Aporte analítico
Archana (2025)	IA aplicada a escritura	Corrección, organización y apoyo textual.	Refuerza la IA como mediadora de mejora formal y estructural.
Chia (2024)	Herramientas de IA educativa	Apoyo en escritura y aprendizaje.	Vincula IA con acompañamiento académico y desarrollo de habilidades.
Johnston et al. (2025)	ChatGPT, Perplexity, Copilot, QuillBot, Grammarly	Planificación, búsqueda, definiciones y estructura de ensayos.	Evidencia uso diversificado en fases iniciales de escritura.
Kim et al. (2025)	Sistema con ChatGPT-4	Asistente, tutor virtual y par digital.	Posiciona la IA como colaborador escritural y apoyo formativo.
Kohnke (2024)	ChatGPT, Grammarly y MS Word	Corrección, explicación lingüística y apoyo en EAP.	Diferencia corrección superficial de retroalimentación contextual.
Limna y Shaengchart (2025)	ChatGPT y Gemini	Lluvia de ideas, estructura, gramática y retroalimentación.	Evidencia apoyo integral en escritura inglesa en contexto no anglófono.
Malik et al. (2023)	Herramientas de IA para escritura	Gramática, plagio, traducción y esquemas de ensayo.	Relaciona apoyo técnico con creatividad, ética e integridad académica.
Picardal (2025)	ChatGPT, Perplexity AI, Gemini	Escritura investigativa, metodología, interpretación y lenguaje académico.	Amplía la IA hacia procesos metodológicos e interpretativos.
Pum (2026)	ChatGPT, Grammarly, QuillBot	Corrección, mejora textual, motivación y apoyo escritural.	Muestra la IA como recurso de mejora textual y confianza escritora.
Sanny et al. (2025)	ChatGPT	Proyecto final, generación de ideas, búsqueda de información y escritura académica.	Integra la IA en tareas de producción académica aplicada.
Shimray y Subaveerapandiyan (2025)	ChatGPT, Grammarly, Jasper, Turnitin, iThenticate, Elicit, Perplexity, ResearchRabbit	Escritura, revisión, paráfrasis, búsqueda bibliográfica y control de similitud.	Evidencia expansión de la IA a todo el ciclo de producción académica.
Tanharat y Phootirat (2025)	ChatGPT	Paráfrasis, generación de ideas, coherencia y redacción EFL.	Refuerza el uso de IA como mediador lingüístico en escritura L2.
Venzhynovych et al. (2026)	ChatGPT, LanguageTool, Gemini, Copilot	Generación de ideas, edición textual, escritura y análisis lingüístico.	Muestra convergencia entre generación, edición y análisis del discurso.
Wong et al. (2026)	Scopus AI	Búsqueda bibliográfica, síntesis de literatura, identificación de autores y apoyo investigativo.	Desplaza la IA hacia apoyo bibliométrico, documental e investigativo.
Zhao et al. (2025)	ChatGPT y aplicaciones de reescritura	Corrección, reescritura, resumen, planificación y apoyo en escritura académica.	Consolida la IA como herramienta de planificación y revisión textual.

Figura 4.

Tendencias de publicaciones por año

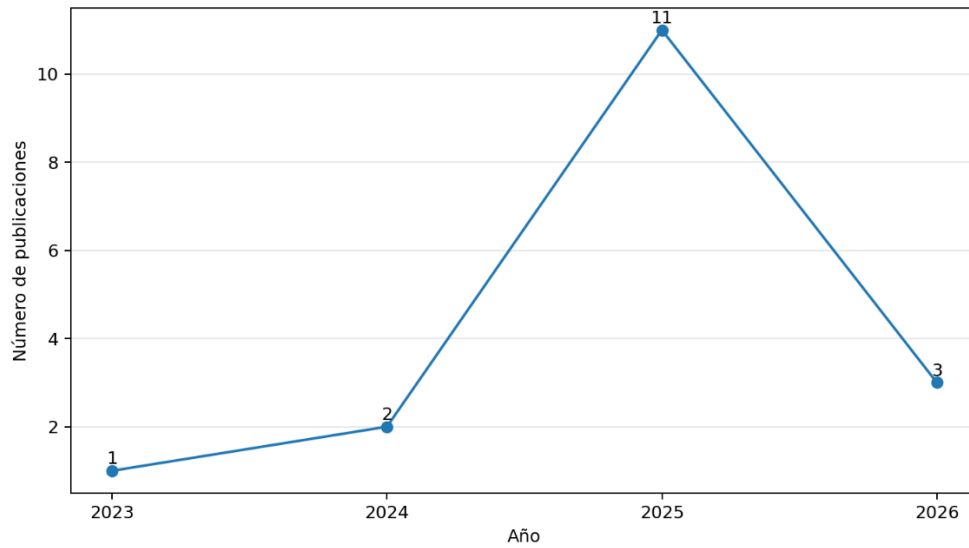


Tabla 3.

Enfoques metodológicos predominantes en los estudios sobre IA generativa y escritura académica

Autor	Enfoque metodológico	Procedimiento principal	Aporte analítico metodológico
Akhmedjanova et al. (2025)	Cualitativo / exploratorio	Análisis de uso académico de IA.	Evidencia una aproximación inicial centrada en comprender prácticas emergentes de uso de IA en escritura académica.
Al Murshidi (2026)	Cuantitativo / perceptual	Encuesta o medición de percepciones.	Aporta evidencia sobre aceptación, confianza y valoración estudiantil de la IA en procesos de escritura.
Aljuaid (2024)	Revisión / análisis documental	Sistematización de literatura sobre IA y escritura.	Organiza tendencias previas y permite delimitar vacíos conceptuales sobre IA y enseñanza de escritura académica.
Anani et al. (2025)	Cualitativo	Análisis de prácticas de escritura asistida por IA.	Permite interpretar cómo los usuarios incorporan la IA en revisión, producción textual y toma de decisiones escritoras.
Anthony (2025)	Empírico / educativo	Evaluación de experiencias con IA.	Examina la utilidad pedagógica de la IA desde experiencias reales de aprendizaje y escritura.
Asiri y Alharbi (2025)	Cuantitativo	Encuesta sobre uso de IA.	Explica patrones de adopción y aceptación tecnológica en escritura académica.
Balraj (2025)	Cualitativo	Análisis de experiencias estudiantiles.	Visibiliza percepciones, tensiones éticas y efectos formativos del uso de IA en escritura.
Curado Fuentes (2025)	Estudio aplicado	Implementación de IA en escritura o aprendizaje lingüístico.	Muestra la IA como recurso pedagógico situado para fortalecer escritura académica en contextos lingüísticos específicos.
Feng et al. (2025)	Empírico	Análisis de escritura asistida por IA.	Aporta evidencia sobre factores que influyen en la intención de uso de IA en escritura académica.

Autor	Enfoque metodológico	Procedimiento principal	Aporte analítico metodológico
Kousha y Thelwall (2026)	Bibliométrico y análisis textual	Análisis multidatabase y texto completo.	Permite medir cambios lingüísticos asociados al uso de modelos de lenguaje en publicaciones académicas.
Liang y Mao (2025)	Cuantitativo transversal	Encuesta y regresión múltiple.	Explica actitudes hacia la IA a partir de frecuencia de uso, alfabetización y conciencia ética.
Martínez-Olmo y González Catalán (2024)	Scoping review con PRISMA	Búsqueda en Scopus y WoS; depuración y análisis temático.	Sistematiza enfoques, temas y diseños de investigación sobre IA y escritura académica en ciencias sociales.
Mhindu et al. (2026)	Scoping review con PRISMA-ScR	Revisión en bases académicas y síntesis temática.	Identifica beneficios, riesgos y vacíos sobre adopción de IA en escritura académica L2 de posgrado.
Nguyen et al. (2024)	Analítica de aprendizaje con IA	HMM, clustering, minería de procesos y análisis de actividades.	Introduce métodos computacionales para rastrear procesos de escritura y patrones de interacción con IA.
Palacios-Núñez et al. (2025)	Cualitativo fenomenológico	Entrevistas semiestructuradas y codificación abierta.	Profundiza en experiencias subjetivas, significados y percepciones sobre IA en escritura académica.
Pizarro-Romero y Lovón (2025)	Estudio de caso cualitativo	Implementación de IA en cursos de redacción e investigación.	Analiza la integración didáctica de IA en cursos orientados a producción académica.
Prakash et al. (2025)	Cuantitativo bibliométrico-textual	Análisis de resúmenes SSCI, legibilidad y rastreo léxico.	Mide transformaciones discursivas y patrones lingüísticos vinculados al uso de IA en textos académicos.
Pérez et al. (2025)	Revisión sistemática PRISMA	Búsqueda en Scopus y WoS, selección y análisis de estudios.	Consolida evidencia sobre aplicaciones, riesgos y oportunidades de IA en escritura académica.
Qiu y Zhu (2026)	Cuantitativo explicativo	Encuesta, modelo UTAUT2 y PLS-SEM.	Explica adopción de IA mediante variables de aceptación tecnológica e intención de uso.
Santiago et al. (2023)	Minería de texto	Tokenización, clústeres y análisis de sentimiento.	Aporta técnicas automatizadas para identificar patrones discursivos y percepciones en datos textuales.
Usher y Amzalag (2025)	Mixto con análisis de interacciones	Sesiones individuales y análisis cualitativo-cuantitativo de prompts.	Examina la interacción humano-IA durante la escritura y permite observar procesos de co-construcción textual.
Wang y Ren (2024)	Mixto empírico	Proyecto Wikibook, registros de ChatGPT, análisis de contenido y encuesta.	Integra evidencia de productos, procesos e interacciones para evaluar escritura colaborativa con IA.
Werdingasih et al. (2024)	Cualitativo, estudio de caso	Entrevistas a estudiantes de maestría EFL.	Explora percepciones de escritores L2 sobre apoyo, dependencia y utilidad de IA en escritura académica.
Yan et al. (2025)	Intervención procesual longitudinal	Curso de 16 semanas, diálogos GenAI, cuestionarios, reflexiones y entrevistas.	Permite analizar cambios progresivos en competencias, autonomía y uso crítico de IA durante la escritura.

Autor	Enfoque metodológico	Procedimiento principal	Aporte analítico metodológico
Zhou et al. (2025)	Scoping review PRISMA-ScR	Revisión de estudios empíricos en WoS desde 2020.	Mapea tendencias empíricas recientes y delimita líneas emergentes de investigación sobre IA y escritura.

Figura 5.
Red de coocurrencia de coocurrencia asociados a los enfoques metodológicos

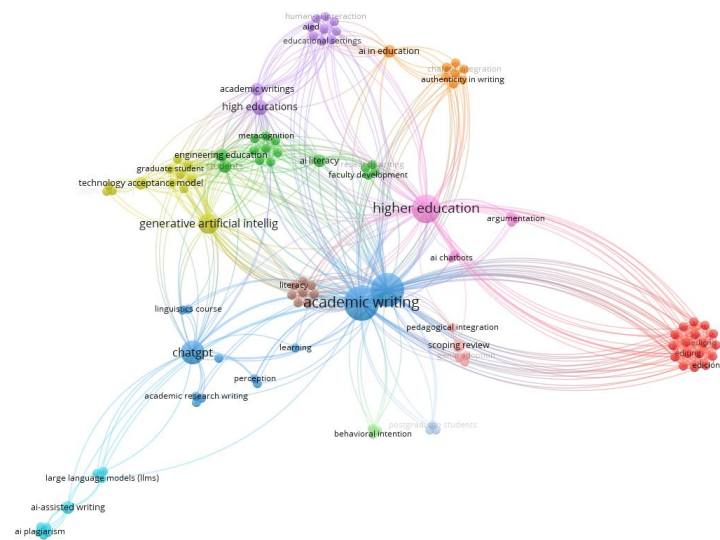
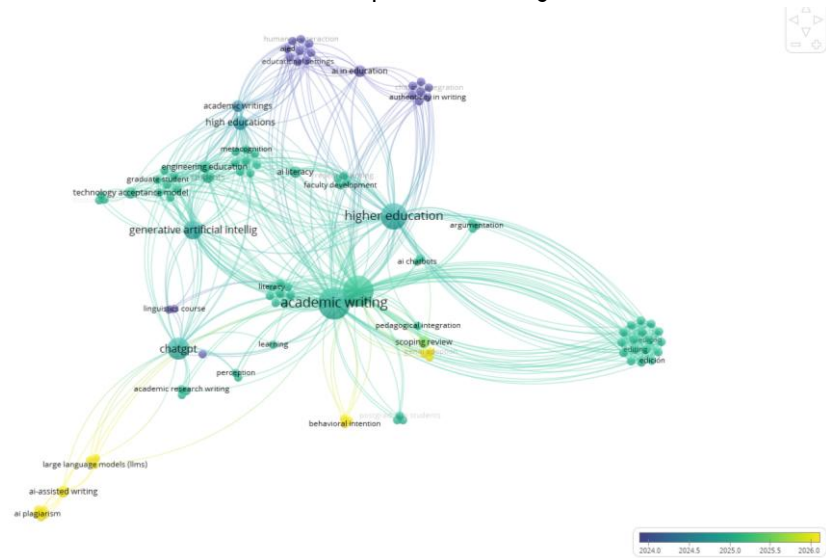


Figura 6.
Evolución temporal metodológica



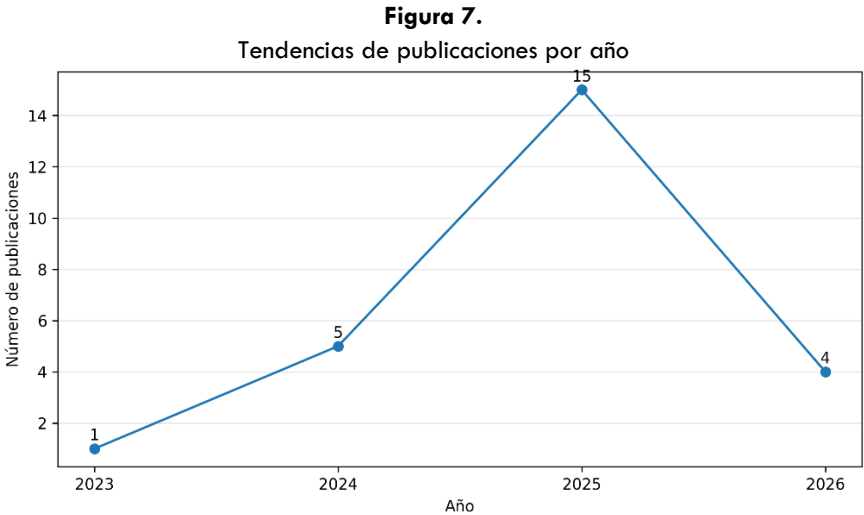


Tabla 4.
Dimensiones temáticas emergentes sobre IA generativa y escritura académica

Autor	Dimensión temática	Problema central	Aporte analítico
Alexander y Savvidou (2025)	Ética e integridad	Uso responsable de IA en escritura académica.	Vincula la IAG con transparencia, responsabilidad autoral e integridad académica.
Boillos y Idoiaga-Mondragon (2026)	Escritura académica y formación	Uso de IA en procesos de aprendizaje escritural.	Evidencia tensiones entre apoyo formativo y debilitamiento de competencias escritoras.
Boillos y Idoiaga (2025)	Pedagogía de la escritura	Transformación de la enseñanza escrita.	Replantea la enseñanza de la escritura desde mediación tecnológica y acompañamiento crítico.
Bouaziz y Eddouada (2026)	Ética y aprendizaje	Uso de IA en contextos universitarios.	Resalta la necesidad de orientar el uso de IA mediante criterios éticos y formativos.
Burger et al. (2026)	Autoría y escritura académica	Redefinición del papel del estudiante-escritor.	Problematiza la agencia del estudiante frente a la coproducción textual con IA.
Dillon et al. (2024)	Integridad académica	IA, plagio y producción textual.	Sitúa la IAG como desafío directo para autenticidad, autoría y control académico.
Fischer et al. (2024)	Alfabetización digital crítica	Formación para uso responsable de IA.	Plantea que la alfabetización digital es condición para un uso crítico y no instrumental.
González-Cervera et al. (2026)	Ética editorial	Declaración y regulación del uso de IA.	Refuerza la necesidad de normas explícitas para declarar asistencia de IA.
Hoomanfarad y Shamsi (2025)	Ética, AI-giarism y formación	Uso de GenAI en escritura doctoral L2.	Identifica riesgos de plagio algorítmico y necesidad de capacitación doctoral.
Huang y Deng (2025)	Lingüística y voz autoral	Reescritura de resúmenes académicos con ChatGPT.	Muestra cómo la IA modifica patrones discursivos, estilo y visibilidad autoral.
Jandrić (2026)	Ética editorial y coautoría humano-IA	Uso no declarado de GenAI en publicación académica.	Cuestiona los límites de la coautoría, declaración de uso y responsabilidad científica.

Autor	Dimensión temática	Problema central	Aporte analítico
Jarrah et al. (2023)	Plagio e integridad académica	Uso de ChatGPT en escritura académica.	Diferencia entre asistencia legítima y deshonestidad académica mediada por IA.
Jiang y Su (2026)	Retórica y discurso académico	Ejemplificación en textos de ChatGPT y estudiantes.	Evidencia diferencias retóricas entre escritura humana y escritura generada por IA.
Jiang y Hyland (2026)	EAP, autoría y alfabetización académica	IA y transformación de la comunicación académica.	Replantea la escritura académica como práctica mediada por algoritmos.
Johnston et al. (2024)	Integridad académica y política institucional	Percepciones estudiantiles sobre GAL.	Muestra demanda de reglas claras, equidad de acceso y orientación institucional.
Kerimoğlu (2026)	Autoría y crisis epistemológica	Mecanización de la escritura científica.	Advierte la estandarización del discurso académico y la pérdida de singularidad autoral.
Khan et al. (2025)	Fluidez, confianza y pensamiento crítico	Uso de ChatGPT por estudiantes EFL.	Equilibra beneficios en fluidez escritural con riesgos de dependencia cognitiva.
Kurniati et al. (2025)	Empatía, creencias epistémicas y ética	Percepción de ChatGPT en escritura académica inglesa.	Integra ética, sensibilidad cultural y creencias epistémicas en el uso de IA.
Mohammadi et al. (2026)	Adopción global, ética y desigualdad	Uso de GenAI en investigación y docencia.	Muestra diferencias disciplinares, geográficas y éticas en la adopción académica de IA.
Moorhouse et al. (2025)	Agencia, empoderamiento y alfabetización digital crítica	Uso de GenAI por escritores L2 frente a políticas institucionales.	Problematiza el “falso empoderamiento” cuando falta conciencia crítica sobre IA.
Nahiyani y Rahman (2026)	Integridad académica y ética evaluativa	Dilemas docentes ante GenAI en escritura EMI.	Visibiliza tensiones docentes entre evaluación justa, detección y formación ética.
Ou et al. (2024)	Comunicación académica y agencia posthumanista	Herramientas lingüísticas con IA en prácticas académicas cotidianas.	Interpreta la escritura académica como interacción entre agencia humana y tecnología.
Premat y Farazouli (2025)	Integridad académica y ética institucional	Uso de ChatGPT y límites entre apoyo y deshonestidad.	Delimita zonas grises entre asistencia permitida, dependencia y fraude académico.
Rahiem (2026)	Alfabetización en IA, aprendizaje e integridad	Uso de GenAI sin suficiente orientación institucional.	Evidencia que la falta de guías institucionales incrementa riesgos éticos y formativos.
Raptopoulou (2025)	Alfabetización académica y mediación pedagógica	Integración de ChatGPT en lectura, escritura y discusión.	Sitúa la IA como mediador didáctico en prácticas integradas de alfabetización académica.
Ruskulis et al. (2026)	Integridad académica, autoría y pensamiento crítico	Dependencia estudiantil de IA en textos académicos.	Advierte efectos de la dependencia en autonomía, pensamiento crítico y autoría.
Sarapong et al. (2025)	Derechos de autor, ética e integridad	Uso de IA sin reconocimiento suficiente.	Relaciona la IAG con propiedad intelectual, reconocimiento y responsabilidad autoral.
Shanley (2026)	Transformación de la escritura universitaria	Crisis del ensayo académico ante LLM.	Plantea que los LLM obligan a rediseñar géneros, tareas y evaluación de escritura.

Autor	Dimensión temática	Problema central	Aporte analítico
Silvola et al. (2025)	Mediación, sentido y ética del uso de GenAI	Uso de ChatGPT en escritura basada en indagación.	Muestra que la IA puede apoyar la indagación si se mantiene reflexión y control humano.
Smit et al. (2025)	Ética institucional y riesgo moral	Regulaciones ambiguas sobre IA.	Evidencia que la ambigüedad normativa genera incertidumbre ética en estudiantes y docentes.
Trindade y Lopes (2025)	Autoría, agencia epistémica y ética científica	IA como agente epistémico.	Replantea la producción científica desde la agencia compartida humano-IA.
Wu et al. (2026)	Transparencia, declaración de IA y ética editorial	Uso de GenAI en escritura para publicación.	Refuerza la declaración explícita del uso de IA como criterio de integridad editorial.
Zhao et al. (2026)	Accesibilidad, inclusión y política institucional	Uso de GenAI por estudiantes con discapacidad.	Posiciona la IA como apoyo inclusivo, condicionado por regulación, equidad y accesibilidad.

Figura 8.
Red de coocurrencia de dimensiones temáticas

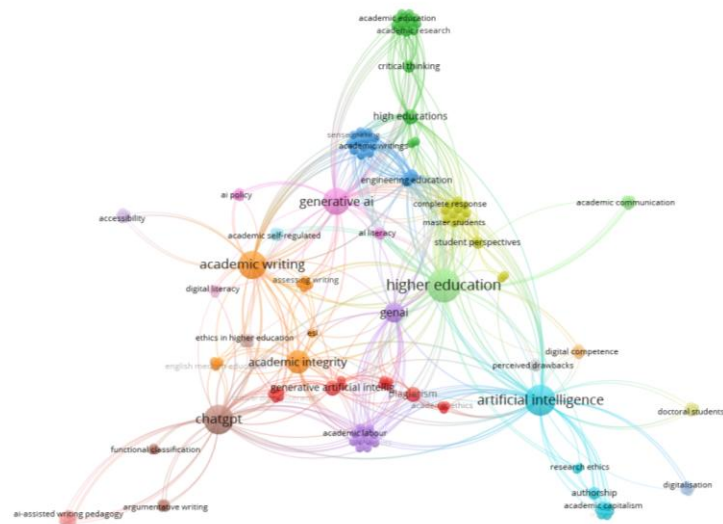
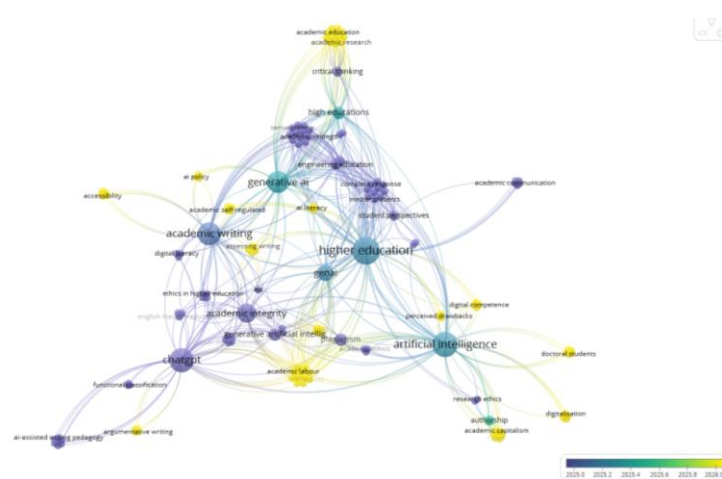


Figura 9.
Evolución temporal de las dimensiones temáticas



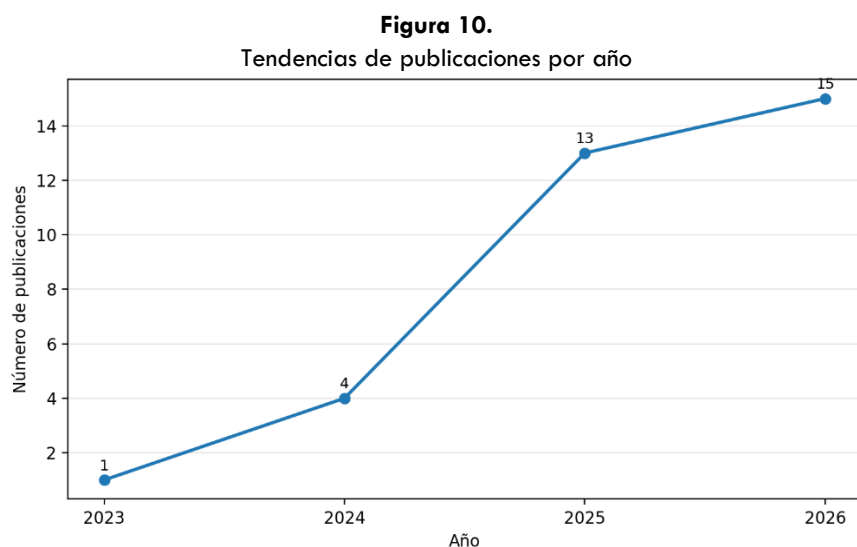


Tabla 5.

Criterios metodológicos para evaluar el impacto de la IA generativa en la escritura académica

Autor	Criterio metodológico	Evaluación aplicada	Aporte analítico
Alexander et al. (2023)	Evaluación de escritura asistida por IA	Análisis de desempeño o producción textual.	Permite valorar cómo la IA incide en la calidad, autenticidad y detección de textos académicos.
Andoniou (2026)	Evaluación pedagógica	Análisis de intervención o práctica formativa.	Sitúa la IA como objeto de evaluación didáctica y no solo como herramienta tecnológica.
Argüelles-Álvarez (2025)	Evaluación lingüística	Análisis de textos académicos mediados por IA.	Examina efectos de la IA en precisión, coherencia, estilo y construcción discursiva.
Bauer et al. (2026)	Evaluación crítica de IA	Comparación de productos o usos académicos.	Contrasta aportes y límites de la IA frente a exigencias de calidad escritural.
Chen et al. (2026)	Evaluación de desempeño escritural	Medición de mejoras en escritura.	Aporta evidencia sobre el impacto de la IA en el rendimiento escritural.
Cheung y Crosthwaite (2025)	Evaluación formativa	Retroalimentación y revisión textual.	Muestra la IA como apoyo para revisión, mejora progresiva y aprendizaje autónomo.
Cui et al. (2025)	Evaluación de escritura EFL	Análisis de desempeño y percepción.	Relaciona mejora escritural con experiencia del usuario y apropiación pedagógica.
Di Sarno-García y Arquelles-Alvares (2025)	Evaluación de calidad textual	Análisis de producción académica.	Evalúa cómo la IA transforma la calidad, organización y revisión de textos académicos.
Eusebio-Hermira et al. (2026)	Evaluación pedagógica de IA	Análisis de intervención educativa.	Permite valorar la utilidad de la IA en procesos formativos y evaluación académica.
Fitzek y Bargaoanu (2025)	Evaluación de interacción humano-IA	Análisis de uso y resultados.	Analiza la colaboración humano-IA como proceso de producción y mejora textual.
Glüsing et al. (2026)	Evaluación de calidad y confiabilidad	Análisis de textos generados o revisados.	Examina la fiabilidad de la IA para mejorar textos sin

Autor	Criterio metodológico	Evaluación aplicada	Aporte analítico
			comprometer la calidad académica.
Hadra et al. (2026)	Evaluación de retroalimentación	Análisis de mejora textual.	Valora la retroalimentación generada por IA como mecanismo de revisión y aprendizaje escritural.
Heriyawati y Romadhon (2025)	Evaluación de escritura asistida	Análisis de desempeño estudiantil.	Evidencia efectos de la IA en rendimiento, confianza y autonomía del estudiante escritor.
Hoo et al. (2025)	Rúbrica AI-aware	Lingüística forense, CEFR y corpus descriptivo.	Propone criterios especializados para diferenciar escritura humana y asistida por IA.
Hsu (2025)	Marco SUPER	Autoetnografía, análisis temático y reflexión psicológica.	Ofrece un marco reflexivo para orientar uso ético, emocional y académico de ChatGPT.
Kurt y Kurt (2024)	Retroalimentación automatizada	Comparación entre <i>feedback</i> de ChatGPT, pares y docente.	Compara fuentes de retroalimentación y delimita fortalezas y límites del <i>feedback</i> automatizado.
Madhav Ram et al. (2026)	AI Scaffold y Engagement Spectrum	Sistema UDL para lectura, planificación, redacción y revisión.	Integra IA, accesibilidad y autoría mediante un modelo de apoyo progresivo.
Mhlongo (2025)	Rediseño de evaluación escrita	Modelo reflexivo de Rolfe y propuestas de intervención.	Replantea la evaluación escrita ante la IA desde reflexión docente y rediseño pedagógico.
Morgan (2026)	Autoría mediada y accesibilidad	Modelo de cuatro pilares para integración responsable de LLM.	Propone evaluar la IA como apoyo inclusivo sin desplazar autoría ni estándares académicos.
Mujeeb et al. (2026)	Retroalimentación IA en escritura ESL	Diseño cuasi-experimental mixto con Grammarly, ChatGPT y <i>feedback</i> docente.	Mide efectos de la IA en gramática, vocabulario, cohesión, calidad y autonomía escritural.
Nendauni (2025)	Retroalimentación humana e IA	Entrevistas cualitativas a estudiantes en centro de escritura.	Contrasta la valoración estudiantil del acompañamiento humano frente al apoyo automatizado.
Oliveira et al. (2025)	Marco DRIVE	Análisis de interacciones GenAI y ensayos calificados.	Evalúa cómo la interacción con IA incide en calidad, revisión y toma de decisiones escritoras.
Papanastasiou et al. (2026)	Diseño de medidas repetidas	Ensayo tipeado, ensayo con IA y ensayo crítico sobre uso de IA.	Permite comparar desempeño escritural en condiciones humanas, asistidas y reflexivas.
Ren et al. (2025)	Andamiaje y autocorrección con IA	Diseño mixto con intervención y grupos comparativos.	Analiza la IA como soporte de autorregulación, corrección y mejora procesual.
Ricart-Vayá (2024)	Corrección y mejora textual con ChatGPT	Análisis de interacciones estudiante-ChatGPT.	Examina cómo los estudiantes negocian correcciones, sugerencias y decisiones textuales.

Autor	Criterio metodológico	Evaluación aplicada	Aporte analítico
Ríos Gonzales et al. (2025)	Desarrollo de habilidades investigativas con ChatGPT	Diseño cuasi-experimental, <i>pretest-posttest</i> e intervención de 15 sesiones.	Evalúa el impacto de ChatGPT en competencias investigativas vinculadas a escritura académica.
Schwenke et al. (2023)	Autoetnografía del uso de ChatGPT	Registro de decisiones, historial de chats y proceso de tesis.	Visibiliza decisiones, dilemas y aprendizajes durante la escritura académica asistida por IA.
Singh et al. (2026)	Evaluación de escritura académica asistida por IA	Revisión narrativa sobre desafíos y prácticas emergentes.	Sistematiza riesgos, oportunidades y criterios emergentes para evaluar escritura con IA.
Sparkman y Witt (2025)	Calidad de revisión de literatura con IA	Comparación entre revisión humana y revisión generada por Claude.	Evalúa límites de la IA en síntesis, rigor, selección de fuentes y juicio académico.
Stanko et al. (2026)	Alfabetización crítica en IA	Comparación textual, detección de sesgos, validación y escritura reflexiva.	Integra evaluación textual con pensamiento crítico, sesgos y validación de contenidos generados.
Tarchi et al. (2025)	Estrategias de uso de ChatGPT en escritura basada en fuentes	Tarea argumentativa con fuentes, acceso a ChatGPT y entrevista retrospectiva.	Analiza cómo la IA interviene en lectura, selección de evidencia y argumentación escrita.
Tengler y Brandhofer (2025)	Calidad comparada entre textos humanos y textos IA	Comparación de ensayos humanos y generados por IA.	Permite identificar diferencias de calidad, originalidad y rasgos discursivos entre ambos tipos de texto.
Tomchakovskiy et al. (2026)	Desarrollo lingüístico mediado por IA multimodal	Comparación de textos e interacción textual, oral y visual.	Amplía la evaluación de IA hacia modalidades lingüísticas y comunicativas diversas.
Wang et al. (2025)	Escritura académica, motivación y bienestar	Diseño cuasi-experimental con ChatGPT, Grammarly y grupo control.	Relaciona impacto escritural con motivación, bienestar y experiencia de aprendizaje.
Wikanengsih et al. (2025)	Escritura científica con IA en PjBL	Diseño mixto explicativo con grupos experimentales y control.	Integra IA, aprendizaje basado en proyectos y evaluación de escritura científica.
Xu y Zheng (2025)	Paráfrasis asistida por IA	Entrevistas, textos parafraseados y revisión en plataforma digital.	Evalúa la IA como mediadora de paráfrasis, reformulación y control de originalidad.
Yang et al. (2025)	Docente virtual con IA y aprendizaje co-regulado	Diseño cuasi-experimental de 12 semanas con <i>pretest-posttest</i> IELTS <i>Writing Task</i> 2.	Analiza la IA como agente pedagógico para co-regulación, mejora escritural y evaluación longitudinal.

Figura 11.
Criterios metodológicos

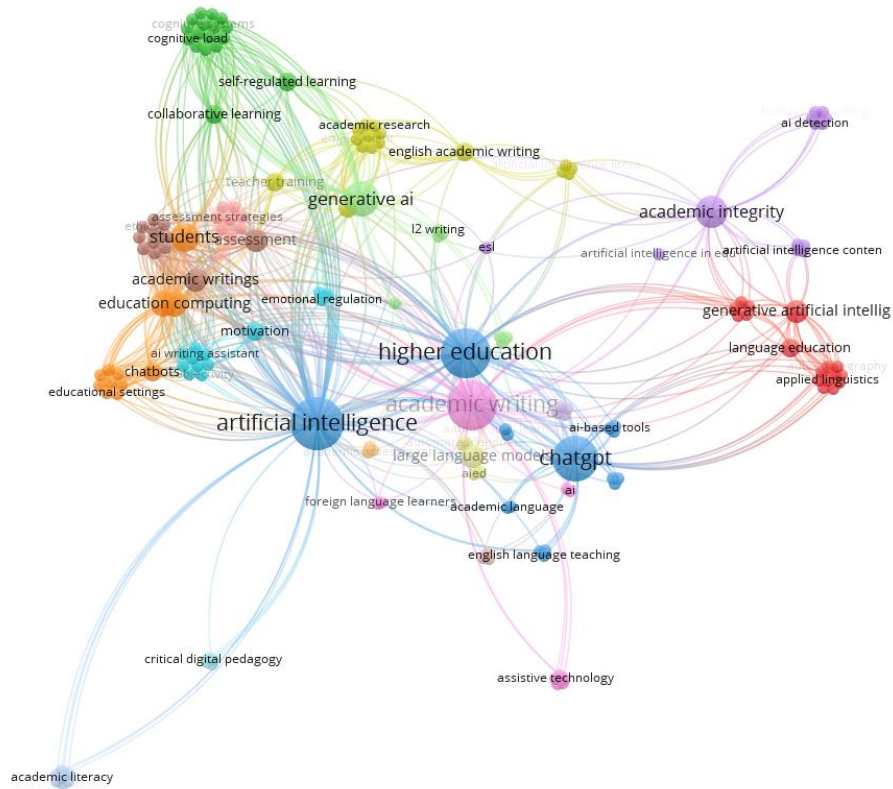


Figura 12.
Evolución de los criterios metodológicos

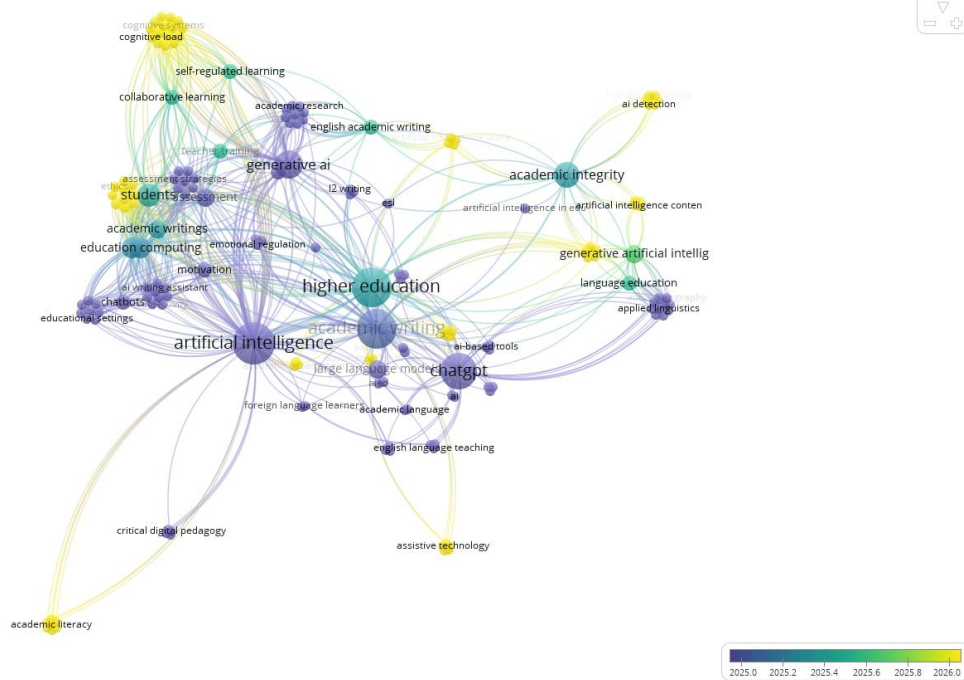


Figura 13.
Tendencias de publicaciones por año

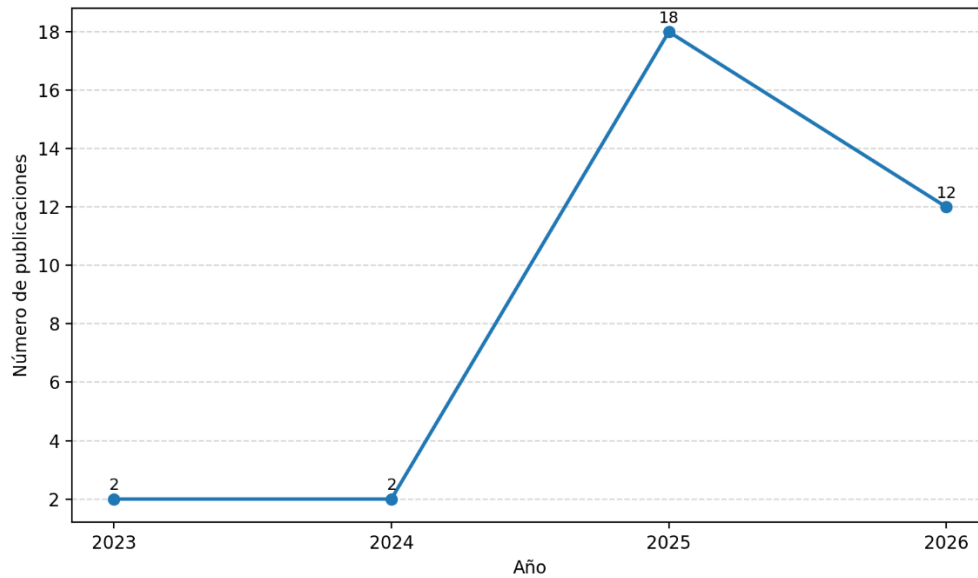


Tabla 6.
Tabla de producción científica por año

Base	Año	N.º de publicaciones	Porcentaje (%)	Frecuencia acumulada	Porcentaje acumulado (%)
Tabla 2	2023	1	5.88	1	5.88
Tabla 2	2024	2	11.76	3	17.65
Tabla 2	2025	11	64.71	14	82.35
Tabla 2	2026	3	17.65	17	100.00
Tabla 3	2023	1	4.00	1	4.00
Tabla 3	2024	5	20.00	6	24.00
Tabla 3	2025	15	60.00	21	84.00
Tabla 3	2026	4	16.00	25	100.00
Tabla 4	2023	1	3.03	1	3.03
Tabla 4	2024	4	12.12	5	15.15
Tabla 4	2025	13	39.39	18	54.55
Tabla 4	2026	15	45.45	33	100.00
Tabla 5	2023	2	5.88	2	5.88
Tabla 5	2024	2	5.88	4	11.76
Tabla 5	2025	18	52.94	22	64.71
Tabla 5	2026	12	35.29	34	100.00

Tabla 7.
Tabla de documentos más citados

Base	Autores	Documento más citado	Año	Fuente	Citas
Tabla 2	Malik, A. R., Pratiwi, Y., Andajani, K., Numertayasa, I. W., Suharti, S., Darwis, A., & Marzuki	<i>Exploring Artificial Intelligence in Academic Essay: Higher Education Student's Perspective</i>	2023	<i>International Journal of Educational Research Open</i>	334
Tabla 3	Aljuaid, H.	<i>The Impact of Artificial Intelligence Tools on Academic Writing Instruction in Higher Education: A Systematic Review</i>	2024	<i>Arab World English Journal</i>	106

Base	Autores	Documento más citado	Año	Fuente	Citas
Tabla 4	Johnston, H., Wells, R. F., Shanks, E. M., Boey, T., & Parsons, B. N.	<i>Student perspectives on the use of generative artificial intelligence technologies in higher education</i>	2024	<i>International Journal for Educational Integrity</i>	264
Tabla 5	Alexander, K., Savvidou, C., & Alexander, C.	<i>Who wrote this essay? detecting ai-generated writing in second language education in higher education</i>	2023	<i>Teaching English with Technology</i>	97

Los resultados de esta revisión sistemática y bibliométrica evidencian que la producción científica sobre IAG y escritura académica en ciencias sociales se ha configurado como un campo emergente, cuya expansión se aceleró de manera ostensible entre 2023 y 2026. La concentración de publicaciones en los años más recientes confirma que el uso de herramientas como ChatGPT, Gemini, Perplexity, Grammarly, QuillBot, Copilot y Scopus AI ha introducido un viraje sustantivo en la forma de estudiar, enseñar, producir y evaluar la escritura académica, particularmente en el ámbito de la educación superior. Este hallazgo converge con lo reportado por Martínez-Olmo y González Catalán (2024), quienes identificaron que la aplicación de la IA en la escritura académica adquirió mayor visibilidad tras la aparición pública de los modelos generativos conversacionales. Asimismo, coincide con Rivera et al. (2024), quienes señalaron que el debate sobre IA en educación superior se intensificó debido a sus implicancias éticas, pedagógicas e institucionales. No obstante, el presente estudio amplía dicha evidencia al mostrar que la discusión no se restringe al uso educativo de la IA, sino que se desplaza hacia la evaluación de su incidencia en la producción científica, la autoría, la integridad académica y los criterios metodológicos requeridos para valorar su intervención en los procesos de escritura.

Uno de los resultados principales se relaciona con la diversidad de herramientas de IA utilizadas en la escritura académica. Los estudios analizados muestran que ChatGPT ocupa una posición predominante; sin embargo, su uso se articula con otras aplicaciones orientadas a la corrección gramatical, la paráfrasis, la búsqueda bibliográfica, la organización argumentativa, la revisión textual y la síntesis de literatura. Este resultado coincide con Malik et al. (2023), quienes identificaron que los estudiantes de educación superior utilizan herramientas de IA para estructurar ensayos, corregir errores, traducir textos y mejorar la claridad expresiva. También converge con Johnston et al. (2025), quienes evidenciaron el uso combinado de ChatGPT, Perplexity, Copilot, QuillBot y Grammarly en fases iniciales de planificación y elaboración de ensayos académicos. Sin embargo, la presente revisión permite advertir una tendencia más amplia: la IA ya no opera únicamente como corrector lingüístico, sino como asistente integral del ciclo de producción académica, al intervenir en la búsqueda documental, la formulación metodológica, la interpretación de información y el apoyo bibliométrico. Esta ampliación funcional coincide parcialmente con Wong et al. (2026), quienes destacaron el potencial de Scopus AI para apoyar la exploración bibliográfica y la identificación de literatura relevante.

Respecto a los enfoques metodológicos, los resultados muestran una marcada heterogeneidad en las formas de estudiar la IAG aplicada a la escritura académica. Se identificaron estudios cualitativos, cuantitativos, mixtos, revisiones sistemáticas, scoping reviews, análisis bibliométricos, minería de texto, analítica de aprendizaje y diseños cuasiexperimentales. Esta diversidad confirma que el campo todavía se encuentra en una fase de tanteo metodológico, donde coexisten investigaciones centradas en percepciones estudiantiles, estudios de intervención, análisis de interacciones humano-inteligencia artificial y evaluaciones de desempeño escritural. Estos hallazgos convergen con Aljuaid (2024), quien sostuvo que la literatura sobre IA y escritura académica presenta una pluralidad de aproximaciones metodológicas, aunque aún requiere mayor sistematización. También coinciden con Anthony et al. (2025), quienes utilizaron un diseño mixto secuencial para analizar la utilidad de ChatGPT como herramienta de apoyo a la escritura investigativa. Sin embargo, el presente estudio permite advertir que la literatura empieza a desplazarse desde enfoques meramente perceptuales hacia metodologías más robustas, como

modelos de aceptación tecnológica, análisis de ecuaciones estructurales, estudios longitudinales y analítica computacional del proceso escritural.

Otro hallazgo relevante se relaciona con los criterios metodológicos empleados para valorar la incidencia de la IAG en la escritura académica. Los estudios revisados evidencian que los procesos de evaluación han dejado de centrarse únicamente en la identificación de textos producidos mediante IA, para orientarse hacia criterios más integrales, tales como la calidad textual, la coherencia discursiva, la originalidad, la confiabilidad, la retroalimentación automatizada, la autorregulación, la accesibilidad, el pensamiento crítico, la transparencia y la mediación pedagógica. Este resultado coincide con Alexander et al. (2023), quienes evidenciaron las limitaciones de los docentes y de los sistemas automáticos de detección para reconocer textos generados por IA, cuestionando la suficiencia de los enfoques basados exclusivamente en la detección. Asimismo, se vincula con Hoo et al. (2025), quienes propusieron una rúbrica sensible al uso de IA, orientada a diferenciar entre escritura humana y escritura asistida, sin recurrir a criterios punitivos ni a clasificaciones binarias simplificadas. De manera similar, Kurt y Kurt (2024) demostraron que la retroalimentación automatizada puede contribuir al mejoramiento de la escritura, aunque requiere ser contrastada con procesos de retroalimentación docente y entre pares. En conjunto, estos hallazgos permiten afirmar que la evaluación de la IA en la escritura académica debe adoptar una perspectiva multidimensional, capaz de integrar criterios lingüísticos, pedagógicos, éticos, cognitivos y editoriales.

Otro hallazgo relevante corresponde a los criterios metodológicos utilizados para evaluar el impacto de la IAG en la escritura académica. Los estudios revisados muestran que la evaluación se ha desplazado desde la simple detección de textos generados por IA hacia criterios más amplios, como calidad textual, coherencia, originalidad, confiabilidad, retroalimentación automatizada, autorregulación, accesibilidad, pensamiento crítico, transparencia y mediación pedagógica. Este resultado converge con Alexander et al. (2023), quienes demostraron las limitaciones de docentes y detectores automáticos para identificar textos generados por IA, cuestionando la suficiencia de enfoques centrados exclusivamente en la detección. También se vincula con Hoo et al. (2025), quienes propusieron una rúbrica consciente del uso de IA para diferenciar escritura humana y escritura asistida sin recurrir a juicios punitivos o simplificaciones binarias. De igual modo, Kurt y Kurt (2024) mostraron que la retroalimentación automatizada puede ser útil para mejorar la escritura, aunque requiere ser contrastada con la retroalimentación docente y de pares. En conjunto, estos hallazgos permiten sostener que la evaluación de la IA en la escritura académica debe asumir un enfoque multidimensional, capaz de integrar criterios lingüísticos, pedagógicos, éticos, cognitivos y editoriales.

Desde el plano bibliométrico, los resultados muestran una producción científica concentrada en los años 2025 y 2026, lo que sugiere una aceleración reciente del campo. Este comportamiento resulta coherente con la expansión global de los modelos generativos y con el incremento de investigaciones sobre ChatGPT en educación superior. Los documentos más citados identificados en el estudio, como Malik et al. (2023), Johnston et al. (2024), Aljuaid (2024) y Alexander et al. (2023), evidencian que la literatura de mayor impacto se ha orientado hacia tres preocupaciones principales: el uso estudiantil de la IA, la enseñanza de la escritura académica, la integridad académica y la detección de textos generados. Esta tendencia coincide con Martínez-Olmo y González Catalán (2024), quienes identificaron que la producción científica sobre IA y escritura académica se organiza alrededor de ChatGPT, plagio, ética y aplicaciones educativas. No obstante, el presente estudio aporta una lectura más abarcadora al diferenciar cuatro categorías analíticas: herramientas, enfoques metodológicos, dimensiones temáticas y criterios de evaluación. Esta clasificación permite avanzar desde una bibliometría meramente descriptiva hacia una interpretación sistemática del campo, orientada a la construcción de un marco analítico aplicable a futuras investigaciones.

A pesar de estos aportes, el estudio presenta limitaciones que deben ser consideradas al interpretar sus resultados. En primer lugar, la revisión se basó exclusivamente en documentos indexados en Scopus, lo que garantiza calidad y trazabilidad bibliométrica; sin embargo, puede

excluir estudios relevantes publicados en Web of Science, ERIC, SciELO, Redalyc, Latindex u otras bases especializadas en educación, lingüística aplicada y ciencias sociales. En segundo lugar, el período 2020-2026 permitió capturar la expansión reciente del campo, aunque también implica que una parte importante de la producción se encuentra todavía en consolidación, especialmente los estudios publicados en 2026, que pueden presentar menor acumulación de citas. En tercer lugar, la clasificación de los artículos en cuatro categorías analíticas respondió a la pregunta de investigación predominante de cada estudio, lo que redujo la repetición de autores en las tablas, pero pudo simplificar investigaciones que aportaban simultáneamente a más de una dimensión. Finalmente, el análisis bibliométrico se centró principalmente en coocurrencia, evolución temporal, producción anual y documentos más citados, por lo que futuras investigaciones podrían incorporar redes de coautoría, colaboración internacional, fuentes más productivas, países líderes y análisis de citación por documento.

Considerando estas limitaciones, las investigaciones posteriores deberían extender el corpus de análisis hacia bases de datos complementarias y establecer comparaciones entre Scopus, Web of Science, ERIC, SciELO y otras fuentes regionales, con la finalidad de reconocer eventuales sesgos de cobertura disciplinar, lingüística o geográfica. Asimismo, resultaría pertinente desarrollar estudios longitudinales que examinen la evolución del uso de la IAG en la escritura académica, especialmente en la medida en que las universidades y las revistas científicas consoliden políticas de declaración, transparencia y autoría. Del mismo modo, se recomienda profundizar en investigaciones empíricas orientadas a medir la incidencia de estas herramientas en la calidad argumentativa, el pensamiento crítico, la originalidad, la autonomía escritural y la formación metodológica de estudiantes e investigadores en ciencias sociales. En el plano aplicado, los futuros trabajos deberían avanzar en la elaboración y validación de rúbricas, marcos evaluativos y protocolos editoriales que permitan diferenciar entre uso legítimo, asistencia excesiva y sustitución indebida de la autoría humana. De esta manera, el marco analítico propuesto en esta revisión puede constituirse en una base para valorar la IAG no únicamente como una herramienta de apoyo textual, sino como un fenómeno metodológico, ético y académico que reconfigura la producción científica contemporánea.

4. Conclusiones

Los hallazgos de la revisión muestran que la producción científica vinculada con la IAG y la escritura académica en el campo de las ciencias sociales experimentó un crecimiento relevante entre 2023 y 2026, con una mayor concentración de publicaciones durante los años 2025 y 2026. Este comportamiento evidencia que el uso de herramientas como ChatGPT, Gemini, Perplexity, Grammarly, QuillBot, Copilot y Scopus AI se ha posicionado como una línea de indagación emergente en los estudios sobre educación superior, escritura académica y producción científica. Asimismo, los resultados permiten advertir que la IAG se emplea con mayor frecuencia en actividades relacionadas con la planificación del texto, la generación de ideas, la mejora gramatical, la paráfrasis, la revisión de la coherencia, la búsqueda bibliográfica, la síntesis de literatura y el acompañamiento metodológico. En consecuencia, el campo académico ha comenzado a superar una visión limitada de la IA como simple instrumento de corrección lingüística, para asumirla como un recurso que interviene en diversas etapas del proceso de escritura académica.

En relación con el objetivo de analizar la producción científica sobre el impacto de la IAG en la escritura académica dentro de las ciencias sociales, los resultados permiten afirmar que dicho impacto se estructura en torno a cuatro ejes centrales: las herramientas utilizadas, los enfoques metodológicos predominantes, las dimensiones temáticas emergentes y los criterios metodológicos de evaluación. Desde esta perspectiva, el estudio propone un marco analítico orientado a ordenar criterios metodológicos, éticos y académicos para examinar la intervención de la IAG en la producción científica. Este marco permite comprender que la evaluación de la escritura asistida por IA no debe limitarse a la detección de plagio ni a la identificación de textos producidos de manera automatizada, sino que debe incorporar dimensiones vinculadas con la autoría, la transparencia, la integridad académica, el pensamiento crítico, la calidad argumentativa, la autonomía escritural, la accesibilidad, la regulación institucional y la responsabilidad editorial.

El estudio se desarrolló como un artículo de revisión sistemática y bibliométrica, dado que articuló procedimientos de búsqueda, depuración, selección y examen crítico de la literatura científica, mediante criterios previamente definidos de inclusión y exclusión, bajo una orientación metodológica coherente con los lineamientos PRISMA. Asimismo, dicho proceso fue complementado con indicadores bibliométricos provenientes de la producción científica registrada en Scopus. La dimensión sistemática de la revisión permitió organizar, clasificar e interpretar los estudios en función de las preguntas de investigación planteadas, mientras que el análisis bibliométrico contribuyó a reconocer patrones de publicación, redes de asociación terminológica, cambios temporales en las temáticas abordadas y documentos con mayor impacto académico. Esta integración metodológica no se limitó a describir el estado actual del conocimiento, sino que también posibilitó comprender la configuración intelectual del campo, sus principales trayectorias de desarrollo y las brechas que aún restringen la consolidación de criterios uniformes para valorar la incorporación de la IAG en los procesos de escritura académica.

A modo de reflexión final, los hallazgos evidencian que la IAG constituye un recurso con alto potencial para fortalecer la escritura académica; sin embargo, su incorporación también plantea retos relevantes vinculados con la ética, la autoría, la originalidad y la formación investigativa en el ámbito de las ciencias sociales. En ese sentido, futuras investigaciones deberían extender el análisis hacia otras bases de datos, tales como Web of Science, ERIC, SciELO y Redalyc, con la finalidad de disminuir posibles sesgos de cobertura y robustecer la comparación internacional de los resultados. Del mismo modo, resulta pertinente impulsar estudios empíricos de carácter longitudinal que examinen la incidencia de la IAG en la calidad de la argumentación, el pensamiento crítico, la autonomía escritural y la formación metodológica de estudiantes e investigadores. Finalmente, se considera necesario avanzar en el diseño de rúbricas, protocolos editoriales y marcos institucionales que orienten un uso transparente, responsable y pedagógicamente pertinente de la IAG en la producción académica contemporánea.

Referencias

- Aich, F. Z., Boumahdy, L., Benfilali, I., & Sandy, K. (2025). AI usage in academic writing among Moroccan doctoral researchers at Sidi Mohamed Ben Abdellah University. *Arab World English Journal (AWEJ) Special Issue on CALL*, 11, 192–209. <https://dx.doi.org/10.24093/aweij/call11.12>
- Akhmedjanova, D., Suchkova, S., & Zharkova, N. (2025). Teaching research writing with AI: A case study of academic development courses in higher education. *Journal of Language and Education*, 11(4), 112–130. <https://doi.org/10.17323/jle.2025.26589>
- Al Murshidi, G., Alfahid, M., & Al Zaabi, A. (2026). How do college students weigh the reliability of AI in academic writing? *Cogent Education*, 13(1), Article 2670040. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2026.2670040>
- Alexander, K., & Savvidou, C. (2025). Reflecting on Chapelle's view of open GenAI's role in language education: Using ChatGPT for academic writing courses in higher education. *Language Teaching Research Quarterly*, 51, 203–225. <https://doi.org/10.32038/ltrq.2025.51.02>
- Alexander, K., Savvidou, C., & Alexander, C. (2023). Who wrote this essay? Detecting AI-generated writing in second language education in higher education. *Teaching English with Technology*, 23(2), 25–43. <https://doi.org/10.56297/BUKA4060/XHLD5365>
- Aljuaid, H. (2024). The impact of artificial intelligence tools on academic writing instruction in higher education: A systematic review. *Arab World English Journal (AWEJ) Special Issue on ChatGPT*, 26–55. <https://dx.doi.org/10.24093/aweij/ChatGPT.2>
- Anani, G. E., Nyamekye, E., & Bafour-Koduah, D. (2025). Determinants of postgraduate students' use of artificial intelligence (AI) in academic writing in Ghana: A structural equation

- modelling analysis. *Human Behavior and Emerging Technologies*, 2025, Article 9943540. <https://doi.org/10.1155/hbe2/9943540>
- Anani, G. E., Nyamekye, E., & Bafour-Koduah, D. (2025). Using artificial intelligence for academic writing in higher education: The perspectives of university students in Ghana. *Discover Education*, 4, Article 46. <https://doi.org/10.1007/s44217-025-00434-5>
- Andoniou, C. (2026). Beyond detection: Understanding human–synthetic discursivity in the age of AI text generation. *Scientific Culture*, 12(1), 216–225. <https://doi.org/10.5281/zenodo.18170124>
- Anthony, A., Sharma, S., & Sharma, S. (2025). Is ChatGPT the future of academic writing? A sequential explanatory study to explore generative conversational AI as an academic writing support tool for research scholars. *Bulletin of Science, Technology & Society*, 45(1–2), 23–39. <https://doi.org/10.1177/02704676251353105>
- Archana, S. N., Renjith, V. R., Padmakumar, P. K., C., S., & Aboobaker, N. (2025). AI assisted learning and research: An exploratory study among university students and scholars. *Discover Education*, 4, Article 390. <https://doi.org/10.1007/s44217-025-00814-x>
- Argüelles-Álvarez, I. (2025). Exploring peer assessment in academic writing with ChatGPT: Insights from the Legitimation Code Theory in higher education. *Teaching English with Technology*, 25(1), 41–59. <https://doi.org/10.56297/vaca6841/OZFH1876/PMRR6657>
- Asiri, N. A. S., & Alharbi, A. A. (2025). Measuring graduate students' use of ChatGPT in academic writing based on the Technology Acceptance Model. *International Journal of Web-Based Learning and Teaching Technologies*, 20(1), 1–19. <https://doi.org/10.4018/IJWLTT.392931>
- Balraj, B. M. (2025). Exploring the use of ChatGPT in academic writing: A systematic literature review on undergraduates' perceptions. *Arab World English Journal (AWEJ) Special Issue on Artificial Intelligence*, 348–357. <https://dx.doi.org/10.24093/awej/AI.20>
- Bauer, N., Fütterer, T., Brucker, B., & Gerjets, P. (2026). Leveraging ChatGPT in academic writing: ChatGPT enhances students' writing quality, writing experience, and ownership. *Computers and Education Open*, 10, Article 100351. <https://doi.org/10.1016/j.caeo.2026.100351>
- Boillos, M. M., & Idoiaga, N. (2025). Student perspectives on the use of AI-based language tools in academic writing. *Journal of Writing Research*, 17(1), 155–170. <https://doi.org/10.17239/jowr-2025.17.01.06>
- Boillos, M. M., & Idoiaga-Mondragon, N. (2026). Percepciones negativas del alumnado sobre el uso de la IA en la escritura académica: implicaciones didácticas para la educación superior. *Educación XX1*, 29(1), 351–372. <https://doi.org/10.5944/educxx1.43943>
- Bouaziz, K., & Eddouada, S. (2026). AI-assisted academic writing and publishing in Morocco: Doctoral students' ethical decision-making accounts. *Arab World English Journal, Special Issue on Artificial Intelligence*, 3, 268–286. <https://dx.doi.org/10.24093/awej/A3.17>
- Burger, M., Zwane, D. P., & Yende, S. J. (2026). Exploring South African higher education academics' use of generative AI tools in optimizing self-regulation in writing for publication. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 25(4), 809–828. <https://doi.org/10.26803/ijlter.25.4.37>
- Calle-Pesántez, S. E., & Pallo-Chiguano, M. (2024). Capítulo 3. Inteligencia Artificial en la comunicación científica. *Espejo De Monografías De Comunicación Social*, (23), 59–81. <https://doi.org/10.52495/c3.emcs.23.ti12>

- Canal, M. N., Ardavin, A. F., Díaz-Marcos, L., & AGUADO-TEVAR, O. (2024). Aprendizaje Generativo integral: un modelo para la educación superior ante los desafíos de la inteligencia artificial. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1–21. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1685>
- Cárdenas, J. (2023). Inteligencia artificial, investigación y revisión por pares: escenarios futuros y estrategias de acción. *Revista Española De Sociología*, 32(4), a184. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2023.184>
- Chen, A., Lian, J., Kuang, X., & Jia, J. (2026). Can theory-driven learning analytics dashboard enhance human-AI collaboration in writing learning? Insights from an empirical experiment. *The Internet and Higher Education*, 68, Article 101054. <https://doi.org/10.1016/j.iheduc.2025.101054>
- Cheung, L., & Crosthwaite, P. (2025). CorpusChat: Integrating corpus linguistics and generative AI for academic writing development. *Computer Assisted Language Learning*. <https://doi.org/10.1080/09588221.2025.2506480>
- Chia, C. S. C., Phan, J., Harry, O., & Lee, K.-M. (2024). Graduate students' perception and use of ChatGPT as a learning tool to develop writing skills. *International Journal of TESOL Studies*, 6(3), 113–127. <https://doi.org/10.58304/ijts.20240308>
- Cruz, C. E. C., Barragan, V. A. H., & Serrato, J. (2023). Inteligencia Artificial para la escritura académica en investigación. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 4604–4621. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7304
- Cui, Y., He, W., Du, X., Zeng, M., & Liu, D. (2025). The impact of AI writing assistants on academic writing performance: From the perspective of subjectivity. *International Journal of Distance Education Technologies*, 23(1), 1–28. <https://doi.org/10.4018/IJDET.391326>
- Curado Fuentes, A. (2025). A qualitative approach to EFL postgraduates' GenAI-assisted research writing within social sciences. *Education Sciences*, 15(11), Article 1521. <https://doi.org/10.3390/educsci15111521>
- Di Sarno-García, S., & Argüelles-Álvarez, I. (2025). Behind my students' cover email: The role of ChatGPT in homework writing tasks. *Computer-Assisted Language Learning Electronic Journal: LatinCALL Special Issue*, 26(6), 1–20. <http://ddoi.org/10.54855/callej.2626262>
- Dillon, A., Chell, G., Al Ameri, N., Alsayed, N., Salem, Y., Turner, M., & Gallagher, K. (2024). The use of large language model tools such as ChatGPT in academic writing in English Medium Education postgraduate programs: A grounded theory approach. *Journal of Educators Online*. <https://doi.org/10.9743/JEO.2024.21.2.5>
- do Nascimento, K. A. S., Fialho, L. M. F., & Costa, M. A. A. da. (2025). Pedagogy professors' perspectives on the use of artificial intelligence in academic work. *Educação e Pesquisa*, 51, e294604. <https://doi.org/10.1590/S1678-4634202551294604en>
- Eusebio-Hermira, S., Cuberos-Vicente, R., & Doquin de Saint-Preux, A. (2026). Evaluación académica con inteligencia artificial: Comparación entre docentes y ChatGPT en trabajos de fin de máster. *Revista de Investigación en Educación*, 24(2), 309–326. <https://doi.org/10.35869/reined.v24i2.6942>
- Feng, F., Zhu, R., Wu, C., Wei, J., Huang, T., & Wang, M. (2025). Predicting Chinese postgraduates' intention to use generative artificial intelligence in academic writing: A sequential exploratory mixed-method study. *SAGE Open*, 15(4), 1–22. <https://doi.org/10.1177/21582440251406744>

- Fischer, I., Sweeney, S., Lucas, M., & Gupta, N. (2024). Making sense of generative AI for assessments: Contrasting student claims and assessor evaluations. *The International Journal of Management Education*, 22, Article 101081. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2024.101081>
- Fitzek, S., & Bârgăoanu, A. (2025). Introducing large language models in communication and public relations education: A mixed-methods pilot study. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*, 35, 2478–2494. <https://doi.org/10.1007/s40593-025-00477-7>
- Glüsing, R., Fleckenstein, J., Schmidt, F. T. C., & Möller, J. (2026). LLM feedback for academic writing: Effects on students' performance and engagement. *Contemporary Educational Psychology*, 85, Article 102463. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2026.102463>
- González-Cervera, A., Burgueño-López, J., & Urosa-Sanz, B. (2026). Ethical use of artificial intelligence tools by future teachers. *Canadian Journal of Learning and Technology / La revue canadienne de l'apprentissage et de la technologie*, 52(1).
- Hadra, M., Cambridge, K., & Mesbah, M. (2026). Evaluating the accuracy and reliability of AI content detectors in academic contexts. *International Journal for Educational Integrity*, 22, Article 4. <https://doi.org/10.1007/s40979-026-00213-1>
- Heriyawati, D. F., & Romadhon, M. G. E. (2025). "Can AI be trusted for my thesis?" The voices of Indonesian higher education levels about ChatGPT in automated writing evaluation (AWE). *Computer-Assisted Language Learning Electronic Journal*, 26(1), 58–75. <https://doi.org/10.54855/caliej.252614>
- Hoo, F. J., Ibrahim, R., Mohsin, N. 'A., Noh, M. A. M., & Sopian, A. (2025). Language as evidence: Forensic linguistics approach in developing a CEFR aligned rubric for AI-assisted academic writing evaluation. *Asian Journal of University Education*, 21(3), 1060–1074. <https://doi.org/10.24191/ajue.v21i3.69>
- Hoomanfar, M. H., & Shamsi, Y. (2025). Generative AI in dissertation writing: L2 doctoral students' self-reported use, AI-giarism, and perceived training needs. *Journal of English for Academic Purposes*, 78, Article 101570. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2025.101570>
- Hsu, H.-P. (2025). An autoethnographic study of ESL academic writing with ChatGPT: From psychological insights to the SUPER framework. *Cogent Education*, 12(1), Article 2543113. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2025.2543113>
- Huang, L., & Deng, J. (2025). "This dissertation intricately explores...": ChatGPT's shell noun use in rephrasing dissertation abstracts. *System*, 129, Article 103578. <https://doi.org/10.1016/j.system.2024.103578>
- Jandrić, P. (2026). GenAI and academic writing. *Postdigital Science and Education*, 8, 372–386. <https://doi.org/10.1007/s42438-026-00641-9>
- Jarrah, A. M., Wardat, Y., & Fidalgo, P. (2023). Using ChatGPT in academic writing is (not) a form of plagiarism: What does the literature say? *Online Journal of Communication and Media Technologies*, 13(4), Article e202346. <https://doi.org/10.30935/ojcm/13572>
- Jiang, F. K., & Hyland, K. (2026). EAP in a changing world: Towards a new research agenda. *Journal of English for Academic Purposes*, 80, Article 101647. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2026.101647>
- Jiang, F. K., & Su, H. (2026). Exemplification in ChatGPT and student argumentative writing: A local grammar analysis. *Linguistics and Education*, 93, Article 101533. <https://doi.org/10.1016/j.linged.2026.101533>

- Johnston, H., Eaton, M., Henry, I., Deeley, E.-M., & Parsons, B. N. (2025). Discovering how students use generative artificial intelligence tools for academic writing purposes. *Journal of Learning Development in Higher Education*, 34.
- Johnston, H., Wells, R. F., Shanks, E. M., Boey, T., & Parsons, B. N. (2024). Student perspectives on the use of generative artificial intelligence technologies in higher education. *International Journal for Educational Integrity*, 20, Article 2. <https://doi.org/10.1007/s40979-024-00149-4>
- Kerimoğlu, C. (2026). The ghost of the author: Mechanisation, metricisation and narrative contraction in the age of AI. *tripleC: Communication, Capitalism & Critique*, 24(1), 200–224.
- Khan, R., Qamar, M. T., Ansari, M. S., & Yasmeen, J. (2025). Enhancing or impairing? Exploring Indian EFL learners' academic writing narratives with ChatGPT. *Cogent Education*, 12(1), Article 2514329. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2025.2514329>
- Kim, J., Yu, S., Detrick, R., & Li, N. (2025). Exploring students' perspectives on generative AI-assisted academic writing. *Education and Information Technologies*, 30, 1265–1300. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-12878-7>
- Kohnke, L. (2024). Exploring EAP students' perceptions of GenAI and traditional grammar-checking tools for language learning. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, Article 100279. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100279>
- Kousha, K., & Thelwall, M. (2026). How much are LLMs changing the language of academic papers after ChatGPT? A multi-database and full text analysis. *Scientometrics*. <https://doi.org/10.1007/s11192-026-05601-5>
- Kurniati, E., Emaliana, I., & Sahar, R. (2025). Empathy and epistemic beliefs empower critical, culturally responsive ChatGPT integration in learning English academic writing. *Cogent Education*, 12(1), Article 2590919. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2025.2590919>
- Kurt, G., & Kurt, Y. (2024). Enhancing L2 writing skills: ChatGPT as an automated feedback tool. *Journal of Information Technology Education: Research*, 23, Article 24. <https://doi.org/10.28945/5370>
- Liang, H., & Mao, X. (2025). Students' attitudes toward generative artificial intelligence in academic contexts: A multi-factor analysis. *International Journal of Educational Development*, 119, Article 103434. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2025.103434>
- Limna, P., & Shaengchart, Y. (2025). Generative AI as an English writing aid: Thai university students' perceptions and experiences with ChatGPT and Gemini. *Suranaree Journal of Social Science*, 19(3), Article e279466. <https://doi.org/10.55766/sjss279466>
- Lindín, C. (2024). Estrategias para la incorporación de la inteligencia artificial en educación a partir de ChatGPT: Oportunidades y dilemas para profesorado, alumnado e investigación-publicación. *Didacticae Revista De Investigación En Didácticas Específicas*, (15), 1–24. <https://doi.org/10.1344/did.43107>
- Madhav Ram, A., Saravi, S., Yang, Y., Batmaz, F., Derakhshan, P., Nevisi, H., & Storey, G. (2026). The AI scaffold and engagement spectrum as a novel UDL-aligned system for supporting students with dyslexia. *Education and Information Technologies*. <https://doi.org/10.1007/s10639-026-13934-0>
- Malik, A. R., Pratiwi, Y., Andajani, K., Numertayasa, I. W., Suharti, S., Darwis, A., & Marzuki. (2023). Exploring artificial intelligence in academic essay: Higher education student's perspective.

International Journal of Educational Research Open, 5, Article 100296.
<https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2023.100296>

- Martínez-Olmo, F., & González Catalán, F. (2024). Revisión sistemática de tendencias en la aplicación de la inteligencia artificial al ámbito de la escritura académica en las ciencias sociales. *Digital Education Review*, 45, 37–42. <https://doi.org/10.1344/der.2024.45.37-42>
- Mhindu, A., Ramoroka, B. T., Ntereke, B., & Conteh, B. (2026). Adoption of generative artificial intelligence in L2 graduate academic writing in higher education: A scoping review of current status and implications. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 25(3), 968–987. <https://doi.org/10.26803/ijlter.25.3.43>
- Mhlongo, P. (2025). Reimagining academic writing in higher education in the age of artificial intelligence. *South African Journal of Education*, 45(4), Article 2689. <https://doi.org/10.15700/saje.v45n4a2689>
- Mohammadi, E., Thelwall, M., Cai, Y., Collier, T., Tahamtan, I., & Eftekhari, A. (2026). Is generative AI reshaping academic practices worldwide? A survey of adoption, benefits, and concerns. *Information Processing & Management*, 63, Article 104350. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2025.104350>
- Molina, J. C. C. (2024). El uso de la IA como herramienta para la investigación académica: políticas editoriales y condicionantes éticos en el camino hacia su normalización. *DERE*, (37), 33–46. <https://doi.org/10.5209/dere.98112>
- Moorhouse, B. L., Wan, Y., Wu, C., Wu, M., & Ho, T. Y. (2025). Generative AI tools and empowerment in L2 academic writing. *System*, 133, Article 103779. <https://doi.org/10.1016/j.system.2025.103779>
- Morgan, D. (2026). Reasonable adjustments for neurodivergent students in higher education: Generative AI, accessibility, and mediated authorship. *Disability & Society*. <https://doi.org/10.1080/09687599.2026.2667528>
- Mujeeb, N., Lodhi, M. A., Ali, A., Mashwani, W. K., Mostafa, S. M., & Ahmadini, A. A. H. (2026). Beyond red ink: AI feedback and ESL academic writing development in higher education. *Language Testing in Asia*, 16, Article 24. <https://doi.org/10.1186/s40468-026-00442-8>
- Nahiyan, S., & Rahman, A. G. (2026). Academic integrity and generative AI: Disciplinary teachers' perspectives on ethical dilemmas in assessing writing in EMI universities. *Social Sciences & Humanities Open*, 13, Article 102729. <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2026.102729>
- Nendauni, L. (2025). Whose feedback matters? Exploring human and AI-supported writing feedback practices in a South African writing centre. *Journal of Learning Development in Higher Education*, 38.
- Nguyen, A., Hong, Y., Dang, B., & Huang, X. (2024). Human-AI collaboration patterns in AI-assisted academic writing. *Studies in Higher Education*, 49(5), 847–864. <https://doi.org/10.1080/03075079.2024.2323593>
- Oliveira, M., Zednik, C., Bombaerts, G., Sadowski, B., & Conijn, R. (2025). Assessing students' DRIVE: A framework to evaluate learning through interactions with generative AI. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 9, Article 100497. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2025.100497>

- Olmo, F. M., & González-Catalán, F. (2024). Revisión sistemática de tendencias en la aplicación de la inteligencia artificial al ámbito de la escritura académica en las ciencias sociales. *Digital Education Review*, (45), 37–42. <https://doi.org/10.1344/der.2024.45.37-42>
- Ou, A. W., Stöhr, C., & Malmström, H. (2024). Academic communication with AI-powered language tools in higher education: From a post-humanist perspective. *System*, 121, Article 103225. <https://doi.org/10.1016/j.system.2024.103225>
- Palacios-Núñez, M. L., Mendoza-García, E. M., Narciso Zarate, J. W., & Deroncele-Acosta, A. (2025). ChatGPT in the teaching of academic writing in higher education: Teachers' perspectives on its uses, challenges, and future in personalized learning. *EDUTEC. Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 93, 33–51. <https://doi.org/10.21556/edutec.2025.93.3995>
- Papanastasiou, E. C., Pittas, E., Rodosthenous-Balafa, M., & Lampropoulos, G. (2026). AI-assisted writing and the impact of ChatGPT on Greek-speaking students with and without learning disabilities: Outcomes from a repeated measures design. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 10, Article 100603. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2026.100603>
- Pérez, A., McClain, S. K., Roa, A. F., Rosado-Mendinueta, N., Trigos-Carrillo, L., Robles, H., & Campo, O. (2025). Artificial intelligence applications in college academic writing and composition: A systematic review. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura*, 30(1), 1–37. <https://doi.org/10.17533/udea.ikala.355878>
- Picardal, M. T. (2025). Utilization of AI-driven smart prompts in academic research in higher education institutions. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 24(9), 384–404. <https://doi.org/10.26803/ijlter.24.9.19>
- Pizarro-Romero, J., & Lovón, M. (2025). El uso de la IA en cursos de redacción e investigación universitaria en el aula: Una experiencia de caso. *Desde el Sur*, 17(1), e0015. <https://doi.org/10.21142/DES-1701-2025-0015>
- Prakash, A., Aggarwal, S., Varghese, J. J., & Varghese, J. J. (2025). Writing without borders: AI and cross-cultural convergence in academic writing quality. *Humanities and Social Sciences Communications*, 12, Article 1058. <https://doi.org/10.1057/s41599-025-05484-6>
- Premat, C., & Farazouli, A. (2025). Academic integrity vs. artificial intelligence: A tale of two AIs. *Práxis Educativa*, 20, e24871. <https://doi.org/10.5212/PraxEduc.v.20.24871.016>
- Pum, M. (2026). The perceived impact of AI-assisted writing tools on writing autonomy, confidence, and creativity among Cambodian first-year university students: A quantitative study. *SAGE Open*, 16(1), 1–13. <https://doi.org/10.1177/21582440251415304>
- Qiu, N., & Zhu, D. (2026). Predicting postgraduates' use behavior of AI-based chatbots for academic writing: Based on the UTAUT2 model. *SAGE Open*, 16(1), 1–16. <https://doi.org/10.1177/21582440251415288>
- Rahiem, M. D. H. (2026). Generative AI in higher education in Indonesia: Patterns of use and learning impact. *Social Sciences & Humanities Open*, 13, Article 102672. <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2026.102672>
- Raptopoulou, A. (2025). ChatGPT in higher education: Supporting academic literacy through ChatGPT-based activities. *European Journal of Education*, 60, e70131. <https://doi.org/10.1111/ejed.70131>
- Ren, B., Dong, Y., & Zhang, B. (2025). From errors to excellence: AI-driven scaffolding for advancing L2 writing skills. *Cogent Education*, 12(1), Article 2588512. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2025.2588512>

- Ricart-Vayá, A. (2024). ChatGPT como herramienta para mejorar la expresión escrita en inglés como lengua extranjera. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura*, 29(2), 1–16. <https://doi.org/10.17533/udea.ikala.354584>
- Ríos Gonzales, J. D., Tomanguilla Reyna, J., Vereau Amaya, E. A., & Vásquez Luján, I. G. (2025). Evaluation of the impact of ChatGPT on the development of research skills in higher education. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 24(4), 370–390. <https://doi.org/10.26803/ijlter.24.4.18>
- Rivera, R. V., Muñoz-Álvarez, D., Leal-Orellana, P., & Ruiz-Garrido, A. (2024). Uso de Inteligencia Artificial en educación superior y sus implicancias éticas. Mapeo sistemático de literatura. Hachetepé Revista Científica De Educación Y Comunicación, (28). <https://doi.org/10.25267/hachetetepe.2024.i28.1105>
- Rodrigo Martín, L., & Palomero Santos, R. (2026). Tendencias creativas en comunicación audiovisual y publicidad: Una perspectiva desde la transformación digital. *Revista Prisma Social*, 52, 115–130. <https://doi.org/10.65598/rps.5984>
- Ruskulis, L., Maiboroda, R., Popova, O., Rodionova, I., Olecsuk, O., & Ababilova, N. (2026). An academic text: The balance between academic integrity and artificial intelligence. *Journal of Teaching and Learning*, 20(1), 137–151. <https://doi.org/10.22329/jtl.v19i3.9538>
- Sanchez-Acedo, A., Carbonell-Alcocer, A., Cascarano, P., & Gertrudix, M. (2025). Marco teórico de realidad aumentada, realidad virtual e inteligencia artificial: Usos en educación y otras actividades. *Revista Prisma Social*, 49, 105–134. <https://revistaprismasocial.es/article/view/5764>
- Sanny, R. A., Na, K. S., & Kew, S.-R. (2025). TESL pre-service teachers' perceptions on the use of ChatGPT in final year project writing. *Arab World English Journal, Special Issue on CALL*, 11, 327–341. <https://dx.doi.org/10.24093/awej/call11.20>
- Santiago, C. S., Jr., Embang, S. I., Acanto, R. B., Ambojia, K. W. P., Aperoch, M. D. B., Balilo, B. B., Jr., Cahapin, E. L., Conlu, M. T. N., Lausa, S. M., Laput, E. Y., Malabag, B. A., Paderes, J. J., & Romasanta, J. K. N. (2023). Utilization of writing assistance tools in research in selected higher learning institutions in the Philippines: A text mining analysis. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 22(11), 259–284. <https://doi.org/10.26803/ijlter.22.11.14>
- Sarapong, T., Supasiripongchai, N., Rattanakaset, P., Sarapong, S., & Sukavejworakit, N. (2025). Copyright law and the use of artificial intelligence in academic works in the Thai higher educational institutions. *Journal of Intellectual Property Rights*, 30(6), 776–786. <https://doi.org/10.56042/jipr.v30i6.15642>
- Schwenke, N., Söbke, H., & Kraft, E. (2023). Potentials and challenges of chatbot-supported thesis writing: An autoethnography. *Trends in Higher Education*, 2(4), 611–635. <https://doi.org/10.3390/higheredu2040037>
- Shanley, B. J. (2026). AI & the end of college writing as we've known it. *Changing English*, 33(2), 183–204. <https://doi.org/10.1080/1358684X.2025.2598220>
- Shimray, S. R., & Subaveerapandiyan, A. (2025). Artificial intelligence in academic writing and research: Adoption and effectiveness. *Open Information Science*, 9, Article 20250026. <https://doi.org/10.1515/opis-2025-0026>
- Silvola, A., Kajamaa, A., Merikko, J., & Muukkonen, H. (2025). AI-mediated sensemaking in higher education students' learning processes: Tensions, sensemaking practices, and AI-assigned purposes. *British Journal of Educational Technology*, 56, 2001–2018. <https://doi.org/10.1111/bjet.13606>

- Singh, R. K. V., Hashim, H., Jamaludin, K. A., & Jamil, M. R. M. (2026). Assessing AI-supported English academic writing in higher education: A narrative review of challenges, emerging practices, and prospective strategies. *Arab World English Journal, Special Issue on Artificial Intelligence*, 3, 436–451. <https://dx.doi.org/10.24093/awej/A3.28>
- Smit, M., Wagner, R. F., & Bond-Barnard, T. J. (2025). Ambiguous regulations for dealing with AI in higher education can lead to moral hazards among students. *Project Leadership and Society*, 6, Article 100187. <https://doi.org/10.1016/j.plas.2025.100187>
- Sparkman, M., & Witt, A. (2025). Claude AI and literature reviews: An experiment in utility and ethical use. *Library Trends*, 73(3), 355–380. <https://doi.org/10.1353/lib.2025.a961199>
- Stanko, D., Kolegaeva, I., & Rohach, L. (2026). Developing critical AI literacy in academic writing classrooms. *Arab World English Journal, Special Issue on Artificial Intelligence*, 3, 41–54. <https://dx.doi.org/10.24093/awej/A13.3>
- Suárez Villagómez, N., Ricardo Cabrera, H., & Medina León, A. (2026). Inteligencia artificial en la comercialización de servicios académicos: Oportunidades y desafíos para Institutos Tecnológicos. *Revista Prisma Social*, 52, 416–431. <https://doi.org/10.65598/rps.5998>
- Tanharat, N., & Phootirat, P. (2025). Integrating generative AI in EFL academic writing: Thai English-major students' purposes, perceptions, and experiences with ChatGPT. *rEFlections*, 32(3), 1891–1916.
- Tarchi, C., Zappoli, A., Casado Ledesma, L., & Brante, E. W. (2025). The use of ChatGPT in source-based writing tasks. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*, 35, 858–878. <https://doi.org/10.1007/s40593-024-00413-1>
- Tengler, K., & Brandhofer, G. (2025). Exploring the difference and quality of AI-generated versus human-written texts. *Discover Education*, 4, Article 113. <https://doi.org/10.1007/s44217-025-00529-z>
- Tengler, K., & Brandhofer, G. (2025). Exploring the difference and quality of AI-generated versus human-written texts. *Discover Education*, 4, Article 113. <https://doi.org/10.1007/s44217-025-00529-z>
- Tomchakovskiy, O., Tomchakovska, Y., Strochenko, L., Shvelidze, L., & Yeryomenko, S. (2026). Multimodal AI tools as mediators of linguistic development in EFL academic writing. *Arab World English Journal, Special Issue on Artificial Intelligence*, 3, 390–403. <https://dx.doi.org/10.24093/awej/A3.25>
- Tomchakovskiy, O., Tomchakovska, Y., Strochenko, L., Shvelidze, L., & Yeryomenko, S. (2026). Multimodal AI tools as mediators of linguistic development in EFL academic writing. *Arab World English Journal, Special Issue on Artificial Intelligence*, 3, 390–403. <https://dx.doi.org/10.24093/awej/A3.25>
- Trindade, L. H., & Lopes, L. (2025). When machines write and read: The future of scientific production in the age of artificial intelligence. *Educação & Sociedade*, 46, e299329. <https://doi.org/10.1590/ES.299329>
- Trindade, L. H., & Lopes, L. (2025). When machines write and read: The future of scientific production in the age of artificial intelligence. *Educação & Sociedade*, 46, e299329. <https://doi.org/10.1590/ES.299329>
- Usher, M., & Amzalag, M. (2025). From prompt to polished: Exploring student-chatbot interactions for academic writing assistance. *Education Sciences*, 15(3), Article 329. <https://doi.org/10.3390/educsci15030329>

- Venzhynovych, N., Banyoi, V., Kharkivska, O., Shkurko, H., & Ilkiv, A. (2026). The use of artificial intelligence in developing the language skills of philology students. *Arab World English Journal, Special Issue on Artificial Intelligence*, 3, 212–231. <https://dx.doi.org/10.24093/awej/AI3.14>
- Wang, C., Wang, B., & Xu, D. (2025). The role of ChatGPT and Grammarly in promoting emotion regulation, psychological well-being, motivation, and academic writing in Chinese college students: A self-determination theory perspective. *Learning and Motivation*, 90, Article 102131. <https://doi.org/10.1016/j.lmot.2025.102131>
- Wang, L., & Ren, B. (2024). Enhancing academic writing in a linguistics course with generative AI: An empirical study in a higher education institution in Hong Kong. *Education Sciences*, 14(12), Article 1329. <https://doi.org/10.3390/educsci14121329>
- Werdiningsih, I., Marzuki, Indrawati, I., Rusdin, D., Ivone, F. M., Basthomi, Y., & Zulfahreza. (2024). Revolutionizing EFL writing: Unveiling the strategic use of ChatGPT by Indonesian master's students. *Cogent Education*, 11(1), Article 2399431. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2024.2399431>
- Wikanengsih, Puspita, R. D., Wardani, D. S., Nurhayati, E., & Moid, I. B. (2025). Enhancing academic writing in higher education: The impact of ChatGPT and Quillbot in AI-driven project-based learning. *Journal of Information Technology Education: Innovations in Practice*, 24, Article 025. <https://doi.org/10.28945/5646>
- Wong, W. L., Zhang, L. J., & Barrot, J. (2026). Scopus AI among novice lecturers: Perceptions, influencing factors, institutional support. *The Asia-Pacific Education Researcher*. <https://doi.org/10.1007/s40299-026-01099-w>
- Wu, C., Moorhouse, B. L., Wan, Y., & Wu, M. (2026). Exploring PhD students' utilization of generative AI in academic writing for publication purposes: Insights for EAP. *Journal of English for Academic Purposes*, 79, Article 101612. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2025.101612>
- Xu, J., & Zheng, Y. (2025). Negotiating understanding, control, and authorship: L2 learners' experiences with AI-assisted paraphrasing in academic writing. *Journal of English for Academic Purposes*, 78, Article 101591. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2025.101591>
- Yan, W., Nakajima, T., & Sawada, R. (2025). Beyond tool use: Tracking the evolution of generative AI literacy among university students through a process-oriented investigation. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 9, Article 100465. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2025.100465>
- Yang, Y., Huang, L., Lin, W., Li, Y., Xu, Y., & Cheng, L. (2025). Enhancing sustainable English writing instruction through a generative AI-based virtual teacher within a co-regulated learning framework. *Sustainability*, 17(19), Article 8770. <https://doi.org/10.3390/su17198770>
- Zhao, X., Chen, X., & Cox, A. (2026). Exploring the affordances of generative AI in academic writing for students with disabilities: A bottom-up approach to inform GenAI policies. *Policy Futures in Education*, 24(1), 59–81. <https://doi.org/10.1177/14782103251395436>
- Zhao, X., Cox, A., & Chen, X. (2025). The use of generative AI by students with disabilities in higher education. *The Internet and Higher Education*, 66, Article 101014. <https://doi.org/10.1016/j.iheduc.2025.101014>
- Zhou, B., Pek, L. S., Jian, L., Cong, W., & Nan, L. T. (2025). The use of artificial intelligence tools in English academic writing among university students: A scoping review. *Language Teaching Research Quarterly*, 53, 95–114. <https://doi.org/10.32038/ltrq.2025.53.05>